**Redenen voor een directe betrokkenheid van Nederlandse Ontwikkelingssamenwerking bij Afghanistan.**

Ter voorbereiding op het *rondetafelgesprek ter voorbereiding op het commissiedebat met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de toekomstige inzet en hulp aan Afghanistan*

Ik was van 1998 tot 2017 als directeur van HealthNet TPO, Nederlandse gezondheidsorganisatie, nauw betrokken bij Afghanistan en ben dat nog steeds in andere hoedanigheden (al ben ik nu werkzaam in België).

Graag breng ik kort een paar redenen naar voren om directe betrokkenheid bij Afghanistan te rechtvaardigen.

**Achtergrond:** Sinds het begin van de Nederlandse betrokkenheid in Afghanistan heeft een eenzijdig beeld van de Taliban gedomineerd. Ondanks uitgebreide kennis en journalistieke pogingen (van Ahmed Rasheed tot en met Bette Dam) om de geschiedenis van het verzet tegen de bloedige anarchie van warlords en drugshandelaren in kaart te brengen hebben we eindeloos het beeld herhaald van een kwaadaardige unipolaire beweging die uit middeleeuwse barbaren zou bestaan, met als voornaamste doel het leven van vrouwen zo ellendig mogelijk te maken. Na de aanslag van nu ruim 20 jaar geleden werd Al-Qaida aangepakt, en werd geprobeerd in één moeite door af te rekenen met regimes in Irak en Afghanistan die niet Westers gezind waren, maar evenmin verantwoordelijk voor 9/11.

Hoe pijnlijk de houding was van vooral de Amerikaanse zucht naar wraak is al ruimschoots beschreven: de Afghaanse regering, in welke vorm dan ook, moest en zou onderworpen worden. Vredesvoorstellen werden afgeslagen en met de Taliban mocht niet worden gesproken. De pijnlijke ironie is dat de Amerikanen dat uiteindelijk wèl hebben gedaan om voor zichzelf een uitweg te creëren.

De Taliban, in welke samenstelling van splintergroeperingen dan ook, hebben vooral met elkaar gemeen dat men geen buitenlandse inmenging in het eigen land wil. Daarin onderscheidt de huidige Afghaanse regering zich vooral van  Daesh/ISIS, ook bekend als Islamic State in Khorasan Province (ISKP or ISIS), een Oeigoerse moslimrebellengroep ETIM, de Pakistaanse Tehreek-e-Taliban Pakistan, en andere Centraal-Aziatische milities zoals de Islamitische Beweging van Oezbekistan (IMU) en Jamaat Ansarullah (Tadzjiekse Taliban). Dat zijn de jihadisten met een internationale agenda, en daar komt de terreur binnen Afghanistan sinds de machtsovername in Augustus vandaan. We hebben in feite een gemeenschappelijke vijand.

De Afghaanse Taliban zijn overigens een product van de ambities van buitenlanders die Afghanistan wilden inzetten voor hun eigen belang. Vanaf de Engelse imperialisten die handelsroutes veilig wilden stellen tot de Russische drang tot controle van Afghaanse communistische loyaliteit, tot de Pakistanen, die op cynische wijze Afghanistan als controleerbare achtertuin nodig hebben voor hun conflict met India, tot de Amerikaanse inval die het Westen zou moeten beschermen tegen Afghanistan als ‘speeltuin voor terroristen’: het ging over van alles, maar nooit over het Afghaanse volk zelf.

De anarchie en het voortdurende geweld van de ‘warlords’ die heersten na het vertrek van de Russen leidde tot de opkomst van Mullah Omar die een beroep deed op wat verschillende groepen in elk geval met elkaar gemeen hebben: de combinatie van een streng conservatieve religieuze opvatting met de verschillende erecodes van de verschillende minderheden.

Dat was allemaal al lang bekend voor de inval na 9/11, en in de voorbereiding van de Nederlandse ISAF missie zijn uitstekende studies gedaan waarin de stammenstrijd en de complexiteit van rivaliserende families goed zijn uitgezocht. Dat heeft de Nederlanders, zomin als de andere deelnemers aan ISAF en de zeer gewelddadige operatie ‘Enduring Freedom’, niet weerhouden om zich steeds weer te laten provoceren door lokale vechtersbazen. Die gevechten werden naderhand gepresenteerd als bijdragen aan de veiligheid. In werkelijkheid brachten ze het leven van veel Afghaanse burgers in gevaar – of brachten het ten einde.

**Nu de Taliban opnieuw aan de macht zijn moet de situatie anders beoordeeld worden dan in de periode 1996-2001.**

De Taliban overheid moet zich verdedigen tegen de jihadisten, hierboven genoemd, die als doel instabiliteit hebben om Afghanistan als uitvalsbasis te kunnen blijven gebruiken. De Taliban regering is een fragiele coalitie tussen haviken en duiven. Er zijn oude warlords, jonge strijders uit de provincie, en ervaren politici die andere agenda’s hebben en samen moeten voorkomen dat het land in chaos uiteenvalt. Waarom zou je OS contacten onderhouden met zo’n overheid, met zo’n land?

**Er is een eenvoudig moreel aspect**: de internationale interventies waaraan NL meedeed hebben niet het beoogde effect gehad, de militaire acties hebben burgerslachtoffers geëist, en er zijn ondanks inspanningen meer slachtoffers gevallen dan “hearts and minds’ gewonnen. Het ongemak over de operaties in Afghanistan ligt overigens bij alle drie de ‘D’s’ van diplomatie, defensie en development. Er zijn bij de bevolking verwachtingen geschapen, en die zijn beschaamd.

**Er zijn precedenten**: ik heb in de afgelopen decennia steeds in fragiele staten gewerkt waar overheden opereerden die niets met vrouwen- of mensenrechten in het algemeen op hadden. Dat waren programma’s die door de internationale gemeenschap werden gesteund omdat ze allereerst de bevolking ten goede kwamen, en niet de overheid. Precies datzelfde hebben we onder de eerste Taliban periode (1996-2001) met HealthNet gedaan: grote projecten werden gefinancierd door de Nederlandse overheid en de Europese Unie. De Taliban overheid heeft dat ‘gedoogd’, liet vrouwen aan het werk (zoals ook nu), en was in corruptie een stuk netter dan we in Zuid Soedan od DR Congo meemaakten. Daarnaast onderhouden we als Nederland contact met talloze landen waar de mensenrechten stelselmatig geschonden worden.

**Er is eigenbelang**: naast de kapitaalvernietiging die plaats zou vinden als de hulp niet hervat wordt – het overgrote merendeel van de duizenden NGO medewerkers wil Afghanistan helemaal niet ontvluchten; er is een hele generatie opgeleid en doordrenkt van ‘westerse waarden’, zij vormen samen een civiele infrastructuur die meer dan ooit tevoren een tegenmacht kan vormen voor de maatregelen waartoe de Taliban overheid zich (deels) gedwongen ziet – is er een politiek (eigen)belang. De terreurgroeperingen die een globale agenda hebben, die zich in Afghanistan sterk maken om een basis te hebben, zijn een gemeenschappelijke vijand. Het steunen van de strijd tegen IS en andere terreurgroepen is in ons eigen belang – maar dan moeten we leren van de fouten die gemaakt zijn. Dat Afghanen geen gewapende buitenlanders in hun land tolereren hebben ze met alle volken gemeen: ook de Zwitsers hebben wapens in elk huis.

**Kansen, vormen:** Nederland kan zich profileren, zelfs met een bescheiden agenda die voortbouwt op de ervaring aldaar. Een ambassade in Kabul is mogelijk en kan vertrouwen herstellen. De Taliban zullen buitenlandse hulp gedogen, ook als die uitsluitend via civiele partijen wordt verstrekt, in hun eigen belang, zoals ze eerder ook deden. Nu hebben ze die steun harder nodig dan ooit: als zorg en onderwijs instort verliezen ze draagvlak bij de bevolking. Dit soort van ‘soft power’ biedt mogelijkheden om de agenda van internationale hulp veel beter uit te voeren dan in bijzijn van buitenlandse militaire aanwezigheid. Dat de Taliban overheid er niet mee te koop zal lopen moge duidelijk zijn. Nu we de D van defensie uitgeput hebben, zijn er alle kansen voor diplomatie en development.
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