

De Minister van Justitie en Veiligheid
Prof. mr. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
18 december 2020

Contactpersoon

Onderwerp
Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2020

Geachte heer Grapperhaus,

De Wetenschappelijke Commissie (WeCo) van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR) heeft kennisgenomen van de wijzigingen die u voorstelt in het kader van de Verzamelwet Justitie en Veiligheid en het addendum dat u dienaangaande aan ons toestuurd.

De WeCo heeft geen andere opmerkingen dan ten aanzien van het wijzigingsartikel XVI onder A van het wetsvoorstel.

Onderdeel A bevat een wijziging van artikel 25, negende lid van de Wet op het notarisambt. Het genoemde artikellid houdt een uitzondering in op de geheimhoudingsplicht van de notaris. In de memorie van toelichting wordt bij artikel XVI onderdeel A verwezen naar artikel 6:1:9 van het Wetboek van Strafvordering, welke bepaling de bevoegdheid toekent aan de minister om van ieder te vorderen inlichtingen te verstrekken die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de tenuitvoerlegging van een vonnis, een arrest of een strafbeschikking. In de memorie van toelichting wordt vermeld dat verzuimd is de(ze) bepaling uit de Wet op het notarisambt aan te passen. In artikel 6:1:9 wordt ook artikel 96a, derde lid Strafvordering betreffende het verschoningsrecht van overeenkomstige toepassing verklaard.

Artikel 96a, derde lid onder b Strafvordering bepaalt onder meer dat personen bedoeld in artikel 218 op grond van hun bevoegdheid tot verschoning niet verplicht zijn aan het bevel tot uitlevering van een voor inbeslagneming vatbaar voorwerp te voldoen, voor zover de uitlevering met hun plicht tot geheimhouding in strijd zou zijn. Artikel 218 Strafvordering bepaalt dat van het geven van getuigenis of van het beantwoorden van bepaalde vragen zich ook kunnen verschonen “zij die uit hoofde van (...) beroep of hun ambt tot geheimhouding verplicht zijn, doch alleen omtrent hetgeen waarvan de wetenschap aan hen als zodanig is toevertrouwd”.

De WeCo veronderstelt dat het toch niet de bedoeling kan zijn dat de notaris aan wie in beginsel een verschoningsrecht toekomt zich daarop kan beroepen in het in artikel 25, negende lid bedoelde geval (het verstrekken van gegevens met betrekking tot de bijzondere rekening). Artikel 25, negende lid geldt juist als *uitzondering* op de geheimhoudingsplicht van de notaris, bedoeld in artikel 22 en dan is verschoningsrecht in zoverre niet aan de orde.

De WeCo adviseert daarom om de relatie tussen (het dienaangaande vervallen van) de geheimhoudingsplicht van de notaris en het verschoningsrecht bedoeld in artikel 96a, derde lid Strafvordering in de memorie van toelichting te verduidelijken.

De Wetenschappelijke Commissie van de NVvR,

voorzitter a.i.