

Directeur Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum 2 maart 2021

Kenmerk

Pagina 1 van 2

Geachte mevrouw ,

Graag zeggen wij u dank voor de u bij brief van 8 februari 2021 (Uw kenmerk) geboden gelegenheid om een advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel dubbele achternaam.

Het conceptwetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid dat bij de geboorte van het eerste kind door de ouders een dubbele achternaam wordt gekozen en komt daarmee tegemoet aan een motie van de Tweede Kamer. Het wetsvoorstel voert één van de voorstellen uit die de werkgroep liberalisering namenrecht in 2009 heeft gedaan. Vooral voor de praktijk van de ambtenaren van de Burgerlijke Stand zal dit wetsvoorstel gevolgen hebben (het wordt voor de ABS niet eenvoudiger). Het wetsvoorstel is bescheiden van opzet nu slechts één aspect van de voorstellen van de werkgroep liberalisering namenrecht op deze manier wordt uitgevoerd en een nadere herziening van het namenrecht achterwege blijft (inclusief de bepalingen inzake naam opgenomen in Boek 10 BW).

Graag vragen wij uw aandacht voor het feit dat in de memorie van toelichting nauwelijks aandacht wordt besteed aan diverse uitspraken van het HvJEU over het naamrecht. Mogelijk kan worden uitgelegd waarom dat niet nodig is. Uit vaste rechtspraak van het HvJEU blijkt dat bij de huidige stand van het Unierecht de regels betreffende de inschrijving van de geslachtsnaam en voornaam van een persoon in de akten van de burgerlijke stand weliswaar onder de bevoegdheid van de lidstaten vallen, maar de lidstaten bij de uitoefening van deze bevoegdheid het Unierecht in acht dienen te nemen en in het bijzonder de Verdragsbepalingen betreffende de vrijheid van elke burger van de Unie om op het grondgebied van de lidstaten te reizen en te verblijven (Arresten van 2 oktober 2003, Garcia Avello (C-148/02, EU:C:2003:539, punt 25); 14 oktober 2008, Grunkin en Paul (C-353/06, EU:C:2008:559, punt 16); 22 december 2010, Sayn-Wittgenstein (C-208/09, EU:C:2010:806, punten 38 en 39); 12 mei 2011, Runevič-Vardyn

Datum 2 maart 2021

Kenmerk

Pagina 2 van 2

en Wardyn (C-391/09, EU:C:2011:291, punt 63), en 2 juni 2016, Bogendorff von Wolffersdorff (C-438/14, EU:C:2016:401, punt 32).

Tenslotte merken wij op dat in de memorie per abuis wordt verwezen naar art. 10:10 BW, waar kennelijk art. 10:6 BW is bedoeld.

Er is voor ons geen reden om naast het vestigen van de aandacht op bovenstaande punten, een consultatieadvies in te dienen.

Met vriendelijke groet,

president

procureur-generaal