

PELS RIJCKEN

Landsadvocaat

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

onze ref. HB/HB/11017081
uw ref.
inzake Staat (EZK); Ternaard advies

5 november 2021

Geachte mevrouw,

In het kader van de besluitvorming over het project Gaswinning Ternaard heeft de minister op 27 september 2021 aan de Tweede Kamer een brief gestuurd over de mogelijkheden om het verlenen van vergunningen die zien op nieuwe gasboringen onder de Waddenzee te weigeren. Daarbij heeft de minister een beschrijving gegeven van zijn bevoegdheden op grond van de Mijnbouwwet, meer specifiek de artt. 7a, 9, eerste lid, onder f, sub 1, 3 en 4, 18, eerste lid, onder g, h en i, 21, eerste lid, onder k, l en m, 36 en 49, eerste lid onder h van de Mijnbouwwet. U heeft mij gevraagd of de inhoud van deze brief ten aanzien van de genoemde wetsbepalingen volledig is.

Daaromtrent kan ik u als volgt berichten.

- 1 Naar mijn mening geeft de brief inderdaad een volledig overzicht van de hier relevante bevoegdheden van de minister. Die bevoegdheden zijn te verdelen over twee hoofdonderwerpen: het al dan niet intrekken van de winningsvergunning, en het al dan niet instemmen met het winningsplan.
- 2 De brief beschrijft dat NAM al sinds 1969 een winningsvergunning heeft, die ook betrekking heeft op het gasvoorkomen Ternaard. De Mijnbouwwet bevat op zichzelf

bevoegdheden om, al dan niet op basis van een amvb op grond van artikel 49 van de Mijnbouwwet, dergelijke vergunningen te wijzigen of in te trekken, maar de brief beschrijft terecht dat intrekking alleen kan als zich een dwingende reden van algemeen belang voordoet, en dat zo'n intrekking dan ook aanleiding zou moeten geven tot nadeelcompensatie. In het advies van de Groningse hoogleraren De Graaf en Tolsma van 16 oktober 2021 aan de Tweede Kamer is dat ook bevestigd.

- 3 Ook het toetsingskader voor het al dan niet onthouden van instemming aan het winningsplan op grond van artikel 36 van de Mijnbouwwet is juist beschreven. Daarbij is terecht gewezen op de betekenis van de over het winningsplan ingebrachte adviezen van TNO, SodM, de Tcbb en de Mijnraad, die geen aanleiding geven om instemming aan het plan te onthouden.

Wat betreft de weigeringsgronden "nadelige gevolgen voor het milieu" en "nadelige gevolgen voor de natuur", geldt dat voor die aspecten de Wet milieubeheer, de Wet natuurbescherming en de Waterwet specifieke toetsingskaders kennen, en dat op grond van het bestuursrechtelijke specialiteitsbeginsel in die kaders dan ook de primaire toets moet worden verricht. In het advies van de Groningse hoogleraren aan de Tweede Kamer wordt een en ander onder verwijzing naar wetsgeschiedenis en de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State helder uiteengezet.

Naar mijn mening leidt dat er toe dat als in het kader van die bijzondere wetten door de daarvoor bevoegde bestuursorganen tot de conclusie wordt gekomen dat de gevraagde vergunningen niet (kunnen) worden geweigerd, de minister van EZK daar bij de beoordeling van het winningsplan bij kan en moet aansluiten.

Naar ik aanneem heb ik u hiermee voorshands voldoende geïnformeerd. Tot nadere toelichting of uitwerking vindt u mij vanzelfsprekend echter graag bereid.

Hoogachtend,
de landsadvocaat,
voor deze,
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.