

### *Context*

In de brief van 14 oktober 2013 aan het Ministerie van Financiën (in kopie aan Ministerie van SZW) is dit knelpunt voorgelegd. Naar aanleiding hiervan hebben op 10 december 2013 en op 27 januari 2014 gesprekken plaatsgevonden met een afvaardiging van zowel de G4, het Ministerie van Financiën als het Ministerie van SZW. Tijdens deze gesprekken is het knelpunt duidelijk in kaart gebracht en zijn diverse oplossingsrichtingen onderzocht. Op 27 januari is afgesproken dat de G4-gemeenten een globale inschatting geven van de doelgroep die door het fiscale knelpunt wordt geraakt. Ook is afgesproken dat er een beslisnotitie voor de bewindslieden wordt opgesteld. Als input hiervoor maak ik in deze brief de gewenste oplossing namens de G4 kenbaar en daarnaast ga ik in op de globale inschatting van de doelgroep die dit knelpunt raakt.

### *G4- oplossingsvoorkeur*

In de gesprekken met de beide ministeries (Financiën en SZW) zijn diverse oplossingsrichtingen verkend. Uit de verkenning is deze optie van "bijzonder inkomen" in het kader van AWIR als de meest haalbare en proportionele optie gekomen. Deze optie houdt in dat de omzetting van gefiscaliseerde inkomen voor de AWIR wordt beschouwd als "bijzonder inkomen". Bij de overige besproken oplossingen staat de oplossing niet in verhouding tot de problematiek.

Het ministerie van Financiën heeft echter reserves bij deze voorkeursoptie omdat zij het aantal uitzonderingen voor 'bijzonder inkomen' juist wil terugdringen en ook omdat deze oplossing niet geautomatiseerd kan worden en de werkzaamheden handmatig moeten plaatsvinden. De G4 ziet dit niet als een beslissend bezwaar omdat in deze oplossing wordt aangesloten bij een bestaande werkstroom. De optie van "bijzonder inkomen" is een mogelijkheid die de Belastingdienst al biedt.

Juist de wijze waarop de wetgever het Bbz heeft ingericht, maakt dat het om een bijzonder inkomen gaat. De uitkering wordt namelijk als lening verstrekt en het opvolgend jaar definitief vastgesteld. Voor het merendeel worden deze uitkeringen in het opvolgende jaar definitief verstrekt, 'om niet' of met een beperkte verrekening. Slechts bij een klein deel wordt de lening teruggevorderd. I.h.a. 'geniet' de ondernemer het inkomen in het jaar dat deze als lening verstrekt wordt.

De gewenste oplossing betekent in concreto dat aan de huidige lijst van "bijzonder inkomen" de Bbz-uitkering wordt toegevoegd. Bij opgaaf als bijzonder inkomen zou terugbetaling van de huurtoeslag (verreweg de grootste post) niet meer aan de orde zijn, waarmee het knelpunt praktisch is opgelost.

De gewenste oplossing heeft verder als voordeel dat de gemeenten niet langer genooddaakt zijn bijzondere bijstand te verstrekken ter hoogte van het bedrag aan teruggevorderde toeslagen aan ex-Bbz-ers in de WWB die momenteel toeslagen mislopen. Bijzondere bijstand is ons inziens niet hiervoor bedoeld. Temeer nu er ook recente jurisprudentie is dat compensatie voor belastingschade buitenwettelijk begunstigend beleid is waartoe een gemeente niet kan worden verplicht. Landelijk zal er dan ook niet gelijk worden gehandeld waardoor er volgens de G4 sprake is van rechtsongelijkheid.


*Aantallen*

Een exact getal van de doelgroep is niet aan te geven omdat dit gegeven niet wordt geregistreerd op dit moment. Naar schatting raakt dit fiscale knelpunt per jaar enkele honderden mensen.

Met vriendelijke groet,



Namens de G4 Algemene Directeuren,

  
Algemeen Directeur  
Dienst Werk en Inkomen Amsterdam