

---

20

## Stemming motie Mijnbouw/Groningen (CD d.d. 15/09) (ronde 1)

Aan de orde is **de stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij het **tweeminutendebat Mijnbouw/Groningen (CD d.d. 15/09)**,

te weten:

- de motie-Nijboer c.s. over de omgekeerde bewijslast van toepassing laten zijn voor meer gebieden (33529, nr. 900).

(Zie vergadering van 5 oktober 2021.)

**De voorzitter:**

Aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen. We gaan eerst stemmen over de aangehouden motie, ingediend bij het tweeminutendebat Mijnbouw/Groningen van 15 september (33529, nr. 900). Ik krijg door dat er, voordat we daartoe overgaan, een stemverklaring is van mevrouw Westerveld.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.



**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**

Voorzitter. Vorige week werd de motie-Van Houwelingen ingediend die vraagt om geen sociaalkredietstelsysteem in te voeren (35925, nr. 103), maar er is geen parlementariër in deze Kamer die daar ooit voor heeft gepleit. Er is ook geen bewindspersoon die dat hier ooit heeft geopperd. De motie werd ook niet tijdens een coronadebat ingediend, maar tijdens een debat over de rijksbegroting. Ik maak namens mijn fractie en namens Volt bezwaar tegen deze manier van politiek bedrijven, want laten we deze Kamer gebruiken om een open en eerlijk debat met elkaar te voeren in plaats van dat we dit zien als een podium om wilde samenzweringen te etaleren. Als Kamer kunnen we het bij deze moties niet goed doen, want voorstemmen betekent indirect een legitimatie voor de samenzwering. Een tegenstem maakt dat Forum voor Democratie die gebruikt om zijn achterban nog verder te verwijderen van de essentie van ons werk.

Voorzitter. Mijn fractie zal voor de motie stemmen.

**De voorzitter:**

Mevrouw Westerveld, ik wil wel opmerken dat dit niet helemaal een stemverklaring was, want het is niet de bedoeling om een debat aan te gaan. Het gaat erom ...

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**

Ja, voorzitter, maar ik wil wel graag uitleggen wat hier gebeurt.

**De voorzitter:**

Ja, maar het gaat om uw uitleg. Blijft u bij uw partij en lok de andere partijen niet uit.

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**

Voorzitter, ik zal uitleggen waarom wij voor die motie gaan stemmen. Dat doen we omdat we geen sociaalkredietstelsysteem willen. Dat willen we nu niet en nooit, maar we doen wel een moreel appel om met deze ondermijnende praktijk te stoppen.

**De voorzitter:**

Ik dank u wel. Nogmaals, het is belangrijk dat een stemverklaring neutraal en gericht moet zijn, vanuit de eigen partij, en niet een nieuw debat moet uitlokken. Laten we ook die afspraak met elkaar alstublieft in ere houden.

We gaan nu hoofdelijk stemmen. Allereerst stemmen we over de eerste motie, een aangehouden motie die is ingediend bij het tweeminutendebat Groningen van 15 september. Dat is de motie-Nijboer c.s. op stuk nr. 900 (33529) over de omgekeerde bewijslast van toepassing laten zijn voor meer gebieden. Het woord is aan de griffier.

De leden van de eerste groep, Aartsen tot en met Den Haan, brengen hun stem uit.

**De voorzitter:**

Dank u wel.