



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Plaats en datum: Den Haag, 17 november 2021
Betreft: Begroting SZW 2022
Ons kenmerk: 2021Z20721/2021D44126

Geachte heer Wiersma,

Op 16 november 2021 hebben de rapporteurs Kat en Maatoug de resultaten van hun onderzoek naar de begroting SZW 2022 toegelicht en besproken in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Omdat er geen afzonderlijk wetgevingsoverleg over de begroting wordt gehouden (begrotingsonderzoek) hebben de rapporteurs hun conclusies aan de commissie op schrift gesteld, waarbij zij de focus hebben gelegd op armoede en schulden en ramingen (regelingen en onder- of overschrijdingen, zoals van AOW-ramingen) en het uitgavenplafond Sociale Zekerheid.

Op basis van het begrotingsonderzoek door de rapporteurs zijn de volgende conclusies getrokken:

- In het Actieplan Brede Schuldanaanpak zijn sinds de start in 2018 **meer dan veertig maatregelen en initiatieven** samengebracht, verdeeld over de actielijnen om problematische schulden te voorkomen, mensen met schulden te ondersteunen, en zorgvuldig en maatschappelijk verantwoord incasseren.
- De evaluatie van dit actieplan, geeft behalve positieve resultaten ook aan dat er ruimte is voor verbetering, bijvoorbeeld omdat door de omvang het zicht op de maatregelen zoek geraakt is. **Onduidelijk is in hoeverre de aanbevelingen worden verwerkt** in het vervolg van het actieplan.
- Voor de bestrijding van armoede onder kinderen zijn **vier ambities** ontwikkeld, die vooral betrekking hebben op het 'kunnen meedoen' door kinderen in een gezin met een laag inkomen, een afname van het aantal kinderen in armoede en periodieke overzichten van de brede kansarmoede onder kinderen en van goede voorbeelden ter voorkomen van armoede onder kinderen.
- Het is niet duidelijk waar bepaalde uitgavenposten m.b.t. armoede- en schuldenbeleid zijn ondergebracht in de begroting.
- Het Uitgavenplafond Sociale Zekerheid vormen de afspraken die het kabinet maakt aan het begin van de kabinetsperiode over het maximum aan uitgaven voor de sociale zekerheid. De grootste uitgavenpost is de AOW (€ 42,4 miljard).
- Ramingen vormen een belangrijk onderdeel van de begrotingssystematiek, maar ramingen zijn altijd onzeker.
- Vanuit de Hoge colleges van Staat wordt regelmatig gepleit voor **meer transparantie** in de begrotingen en versterking van het budgetrecht voor de Kamer.
- Onduidelijk zijn de plannen voor de reserveringen op artikel 99 *Nog onverdeeld* van ruim €100 miljoen.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.szw@tweedekamer.nl

Naar aanleiding van de bespreking in de procedurevergadering legt de commissie onderstaande vragen aan u voor.

Armoede en schulden

1. Hoe kunnen de uitgaven voor armoede en schulden meer doelmatig en doeltreffend worden gedaan?
2. In hoeverre richt u zich op de aanbevelingen die voortvloeien uit de evaluatie naar de Brede Schuldenaanpak, zoals het monitoren en meten van de effecten van de maatregelen, zodat inzichtelijk wordt wat wel en wat niet werkt in de schuldenaanpak en voor het bundelen en verspreiden van bestaande kennis? Hoe worden maatregelen op andere beleidsterreinen hierin meegenomen?
3. Wat zijn de in de begroting SZW 2022 genoemde experimenten voor vroegsignalering van (dreigende) problematische schulden die in 2021 zijn gestart?
4. Kunt u die experimenten meer toelichten, zoals wat zij tot nu toe hebben opgeleverd, waarom en tot wanneer ze worden verlengd, wat ze moeten bereiken, hoe dat wordt gemeten en wanneer de Kamer daarover wordt geïnformeerd?
5. Hoe staat het met de verbeterde aansluiting tussen het minnelijk en wettelijk traject van schuldsanering en rijksincasso(visie), die in de begroting SZW 2022 wordt genoemd?
6. Kunt u toelichten wat de financiële consequenties zijn van de invoering, respectievelijk in voorbereiding zijnde, Wet vereenvoudiging beslagvrije voet en wetsvoorstel Wet stroomlijning keten derdenbeslag?
7. Kunt u het artikel 99 Nog onverdeeld nader toelichten, zoals of de in de kabinetsbrief genoemde begrote uitgaven van gezamenlijk € 45 miljoen daarop zijn opgenomen? Zo ja, op welke artikelen en wanneer worden deze budgetten overgeheveld, of (wanneer) worden deze budgetten overgeheveld naar de gemeenten en zijn het geormerkte uitkeringen? Zijn de genoemde € 45 miljoen onderdeel van de € 184 miljoen die genoemd worden bij de post Diverse reserveringen/vrijval, zijnde middelen die direct zijn overgeboekt naar het Gemeentefonds, BTW-compensatiefonds en diverse artikelen op de SZW-begroting? Welk deel van genoemde € 184 miljoen gaat nog uitgegeven worden aan armoede- en schuldenbestrijding? Gaat het bij genoemde € 184 miljoen (deels) om juridische en/of beleidsmatige verplichtingen?
8. Hoe wordt in 2021 en 2022 het vervolg gegeven aan de Subsidieregeling Armoede en Schulden?
9. Zijn de plannen tijds voor een eventueel vervolg van de Subsidieregeling Armoede en Schulden, nu aan het volgende kabinet wordt overgelaten of en op welke wijze die subsidieregeling wordt voortgezet in 2022? Kan de menskracht en deskundigheid daarvoor behouden blijven wanneer de subsidieregelingen niet op elkaar aansluiten?
10. Hoe gaat u de Strategische Evaluatie Agenda (SEA) benutten om breder te evalueren dan alleen voor een beleidsthema en te bezien wanneer dit strategisch handig is, zodat de resultaten betere en meer bruikbare inzichten op belangrijke beleidsthema's, en in de doeltreffendheid en doelmatigheid van beleid opleveren?
11. Hoe gaat u de samenhang tussen drie onderzoeken binnen dit thema Armoede en schulden vormgeven (en ook tussen alle geformuleerde thema's van de SEA)? Welke inzichten moeten die evaluaties opleveren voor het al dan niet bijsturen van beleid, zodat daarmee de koppeling met de beleidscyclus gemaakt kan worden?

Uitgavenplafond

1. Hoe kunnen de begrotingsgefinancierde uitgaven van het uitgavenplafond Sociale Zekerheid, zoals het macrobudget participatiewet-uitkeringen (bijstand), een deel van de AOW-uitgaven en de Kinderopvang en kindregelingen (Kinderbijslag en Kindgebonden budget), transparanter worden, mede gelet op jaarlijks terugkerende onder- of overschrijding?
2. Waarom zijn bepaalde uitkeringen buiten en bepaalde uitkeringen binnen het uitgavenplafond Sociale Zekerheid geplaatst? En welke adviezen heeft u over wat wel/niet onder het uitgavenplafond te laten vallen aan het volgende kabinet?
3. Bent u bereid om het parlement bij de samenstelling en vaststelling van de uitgavenplafonds meer te betrekken?
4. Wat hebben de gesprekken met de vakdepartementen opgeleverd, in het bijzonder die met de bewindspersonen van SZW, over het verbeteren van de kwaliteit van ramingen en het parlement meer inzicht te bieden in begrotingsruimte? Dit gelet op het feit dat de minister van Financiën heeft aangegeven met vakdepartementen hierover in gesprek te gaan n.a.v. zijn reactie op de aanbevelingen van de ARK in hun rapport [Ruimte in de ramingen?](#) [Meerjarenramingen onderzocht](#).
5. Waarop zijn de ramingen gebaseerd, mede gelet op de conclusies van de Rekenkamer dat veronderstellingen en gegevens onder uitgavenramingen in begrotingen soms onjuist en gedateerd zijn, het parlement daardoor onvoldoende zicht krijgt op hoeveel geld er nodig is om het afgesproken beleid uit te voeren, het parlement informatie mist om de onderbouwing en de

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.szw@tweedekamer.nl

- kwaliteit van meerjarenramingen in de begrotingen goed te kunnen beoordelen en het parlement te weinig zicht heeft op eventuele begrotingsruimte?
6. Zijn resultaten van het gesprek met het departement van SZW al verwerkt in de begroting SZW 2022?
 7. Kunt u aangeven waarom op de begroting SZW 2022, voor het jaar 2022 het artikel 99 Nog onverdeeld, ruim €100 miljoen groot is, en daarmee zelfs ruim twee keer zo groot als vorig jaar?
 8. In hoeverre worden ramingen kloppend gemaakt met de uitgaven, zodat die in het uitgavenplafond passen?
 9. Welke van de 18 resterende aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer, uit de 12 doelmatigheidsonderzoeken (van 2015-2020) en die in de Voortgangsmeter van de Algemene Rekenkamer zijn gepubliceerd, zijn nog actueel en wanneer gaat u die beantwoorden?
 10. Hoe en op welke termijn bent u voornemens invulling te geven aan motie Inge van Dijk c.s. ([Kamerstuk 35 925, nr. 91](#)), die, in lijn met het advies van de Raad van State, verzoekt om te onderzoeken hoe de spelregels rondom uitoefening van het budgetrecht en het informatierecht van de Kamer op de dekkaders zorg en sociale zekerheid kunnen worden verduidelijkt, en te onderzoeken of dat het best kan via aanpassing van de Wet Hof of dat andere opties daarvoor beter geschikt zijn, zodat het parlement directer beleidsmatige budgettaire wijzigingen in de sociale zekerheid en de zorg kan beoordelen? Wanneer wordt de Kamer daarover geïnformeerd?

Namens de commissie verzoek ik u de antwoorden op bovenstaande vragen voorafgaand aan de begrotingsbehandeling van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, die in de week van 30 november 2021 is gepland, aan de Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

Mw. mr. drs. H.J. Post