

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van D66 heeft laten weten dat mevrouw Kaag met ingang van 28 september 2021 fractievoorzitter is.

Ik deel mee dat het debat over 65.000 briefstemmen van 70-plussers die niet zijn meegeteld bij de Tweede Kamer-verkiezingen is komen te vervallen.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Bontenbal tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Boswijk.

Op verzoek van de indiener stel ik voor, de volgende motie opnieuw aan te houden: 25295-1366.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Rechtspraak, met als eerste spreker het lid Van Nispen van de SP;
- het tweeminutendebat Nationaal Strategisch Plan, met als eerste spreker het lid Tjeerd de Groot van D66;
- het tweeminutendebat Volkshuisvestelijke en ruimtelijke orderingsaspecten, met als eerste spreker het lid Koerhuis van de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Voordat ik het woord geef aan de heer Markuszower, hecht ik eraan om vanuit mijn rol als Voorzitter op te merken dat de agenda van de Kamer zo goed als vol is. Dat heeft enerzijds te maken met de begrotingsbehandelingen op de rol, die natuurlijk altijd onderdeel uitmaken van deze tijd van het jaar. Ik zal natuurlijk niet treden in de overwegingen van de debataanvragen. Maar ik geef slechts aan dat de mogelijkheden beperkt zijn om een debat in te plannen, zeker op de korte termijn, tenzij we regelmatig de nacht in gaan. Maar u heeft mij ook de missie meegegeven om daar kritisch op te zijn. Met deze aankondiging geef ik heel graag het woord aan de heer Markuszower.

De heer Markuszower (PVV):

Dank, voorzitter, voor dit verkapte stemadvies en uw ongenoegen om met mij de nachten door te brengen. Maar ik ga toch drie debataanvragen doen. Ik hoop dat deze Kamer ze op inhoud beoordeelt. De eerste debataanvraag is de volgende. De minister van Justitie en Veiligheid blijkt al veel eerder te hebben geweten dat bij de landsadvocaat een omvangrijke fraudezaak speelde. De minister heeft de Kamer daar onjuist over ingelicht. Daar wil ik graag een debat over voeren.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of er steun is voor uw verzoek.

De heer Van Nispen (SP):

Wij hebben hier al heel veel Kamervragen over gesteld. We hebben dit debat ook al aangevraagd. Dat vindt weliswaar in een andere zaal plaats, maar op 4 november hebben wij hierover al een debat geagendeerd. Om die reden zal ik deze debataanvraag niet steunen. Het debat is er namelijk al, maar dan in een andere zaal.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Het is belangrijk dat wij dit doen met elkaar. Wat mij betreft op 4 november, de eerstvolgende mogelijkheid. Ik sluit me daarbij aan.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Ik sluit me graag aan bij de heer Van Nispen, voorzitter.

Mevrouw Kuik (CDA):

Dat doe ik ook.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Misschien kan er voorafgaand aan het debat op 4 november nog een toelichtende brief komen van de minister?

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Voorzitter. Gewoon steun voor dit debat.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Voorzitter. Ik sluit me ook graag aan bij de heer Van Nispen.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Ik sluit me ook aan bij de heer Van Nispen.

Mevrouw Belhaj (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Nispen.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Ik sluit me ook aan bij de heer Van Nispen.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik sluit me aan bij de heer Van Nispen, maar ook bij de vraag om de brief. In die brief zou ik de specifieke vraag beantwoord willen hebben waarom het contract met de landsadvocaat niet ten minste is opgeschort op het moment dat de minister voor de eerste keer over de fraude geïnformeerd is. Dat lijkt me de kernvraag.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Mede namens de PvdA steunen wij de heer Van Nispen. Dus 4 november het debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ook ik sluit me aan bij de woorden van meneer Van Nispen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me daarbij aan, en ook bij het verzoek van de heer Omtzigt.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Uw tweede verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dat gaat erover dat het kabinet, ondanks dat eerder werd ontkend dat dat zou gebeuren, toch weer veel meer IS-terroristen terughaal naar Nederland. Ik denk dat dat een urgente zaak is, omdat het een direct gevaar met zich meebrengt voor veel Nederlanders. Graag een debat daarover.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek?

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Dat lijkt me een aangelegen punt en de moeite waard om over te debatteren. Steun.

De **voorzitter**:
Ik kijk even naar de andere leden.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. De heer Markuszower vraagt altijd zoveel debatten aan dat het af en toe niet meer te volgen is. Maar dit is het debat over de IS-vrouwen, toch?

De heer **Markuszower** (PVV):
Zekers.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Ja. D66 heeft ...

De **voorzitter**:
U moet goed de knop van de microfoon indrukken.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Ben ik nu wel te horen? Ja. Ik ben wat afgevallen, maar dat je daardoor niet meer ...

(Hilariteit)

De **voorzitter**:
Je merkt het meteen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Mijn collega had reeds eerder dit debat aangevraagd. Daar was toen geen steun voor, maar wij zijn niet kinderachtig, dus wij steunen dit verzoek.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Het is prima om een debat te voeren, maar dat kan gewoon in de commissie.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Als je niet afvalt, doet de microfoon het altijd. Ik steun het verzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Ik wil ook graag toevoegen de hulp aan de genocideslachtoffers, de jezidi's die hier zitten, want we hebben het iedere keer alleen over die IS-vrouwen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Mede namens de PvdA zien wij dit liever in een commissie-debat.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Wij geven graag steun aan dit verzoek.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Onze voorkeur gaat ook uit naar een commissiedebat.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Wij zien dit graag in een commissiedebat.

De heer **Van Nispen** (SP):
Geen steun. Ook geen steun van BIJ1. We zien dit wel graag in een commissiedebat. Dan willen we ook de antwoorden op de Kamervragen die Jasper van Dijk en ik hebben gesteld over steun aan de jezidislachtoffers.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De **voorzitter**:
De heer Azarkan van DENK. Ik hoor "geen steun". Er is geen meerderheid.

De heer **Markuszower** (PVV):
Er is wel genoeg steun voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Wel 30 leden.

De heer **Markuszower** (PVV):
In mijn inleiding heb ik gezegd dat onze fractie dit een dringende zaak vindt, dus ik beroep mij op het dertigleden-debat.

De **voorzitter**:
Ik zet 'm op de lijst. Dat gaan we doen.

Uw derde verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):
Het derde verzoek gaat over staatssecretaris Broekers-Knol, die eindelijk in haar tweejarige termijn als staatssecretaris iets verstandigs heeft gezegd, namelijk dat Nederland niet 100.000 Afghaanse asielzoekers aankan. Maar binnen 24 uur heeft zij het weer teruggenomen. Ik wil daar graag een debat over.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik ben niet afgefallen, maar de microfoon doet het bij mij ook niet. Dat interview is heel spraakmakend en daar moet zeker een debat over gevoerd worden, maar niet om de redenen die de heer Markuszower noemt.

De **voorzitter**:
Maar u steunt het debat?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Nee, ik steun het niet. Ik kan de voorzitter van dienst zijn. We hebben morgen namelijk een commissiedebat over de JBZ-Raad met staatssecretaris Broekers. Er is ook al een tweeminutendebat over aangevraagd, zodat u moties kan indienen, dus ik zou zeggen: laten we dit onderwerp nou morgen in dat debat behandelen. Dat zeg ik mede namens Partij van de Arbeid, GroenLinks, BIJ1 en Volt.

De heer **Azarkan** (DENK):
Nou, ga daar maar eens overheen. Het is voor de PVV natuurlijk een beetje zuur dat mevrouw Broekers-Knol eindelijk iets verstandigs zei, maar dat maar 24 uur duurde.

De **voorzitter**:
Maar steunt u het verzoek of niet?

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik steun het niet. Ik was net met mijn collega bezig om het debat over de JBZ-Raad morgen voor te bereiden. Je kunt in de commissie besluiten om de spreektijd uit te breiden. Er zijn dus alle mogelijkheden.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het niet?

De heer **Azarkan** (DENK):
Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij hebben zowel morgen als volgende week een gelegenheid om dit onderwerp aan te kaarten, dus geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de heer Van Dijk.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Morgen in een commissiedebat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, morgen in het commissiedebat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Voorzitter. Ik wil de trend doorbreken. Steun voor dit debat.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Nou, mevrouw Van der Plas is er nog.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Die ene zetel kan u redden. Denk daar goed om. Maar ik wil dit ook liever in het commissiedebat. Sorry.

De **voorzitter**:
Oh, dit is wel heel gemeen! Dit is wel heel gemeen. U heeft helaas geen steun. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Leijten van de SP als fungerend voorzitter van de commissie voor Digitale Zaken.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Zoals u weet, is de commissie voor Digitale Zaken van start. Wij hebben een soort dwarsdoorsnede van alle digitale uitgaven van de overheid uit de begrotingen laten halen. Wij willen die als commissie voor Digitale Zaken als ware het een begrotingsbehandeling hier in de zaal behandelen. Daarom doe ik als fungerend voorzitter het verzoek namens de commissie om dat te plannen tijdens de lopende begrotingsbehandelingen, zodat wij ook in kunnen gaan op zaken die verschillende posten op verschillende begrotingen raken.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik leg het even in uw midden of hier bezwaar tegen is.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Het is namens de commissie. Ik doe het verzoek als commissievoorzitter.

De **voorzitter**:

O, het is namens de commissie. Nou, dan gaan we ons best doen om dat, ondanks de drukke agenda, een plaatsje te geven. Dank u wel, mevrouw Leijten.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Er stond een door de Partij voor de Dieren aangevraagd dertigledende debat gepland over twee VN-rapporten over de biodiversiteitscrisis. Mijn fractie wil dat graag omzetten naar een meerderheidsdebat, aangezien de VN-top over biodiversiteit nu loopt. We willen dat debat graag voeren met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De VN-top is nu aan de gang, maar een goed moment zou voor de inhoudelijke onderhandelingen zijn. Die zijn al heel snel. Gezien de volle agenda gaan we dat misschien niet redden, maar dan zou ik het debat in ieder geval voor april willen laten plaatsvinden, want dan komen de wereldleiders bij elkaar. Het lijkt me goed om hier de inzet van Nederland eventueel nog te kunnen bijsturen.

De **voorzitter**:

Ik dank u wel. Ik kijk even of er steun voor is om daar een meerderheidsdebat van te maken.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ja, mijn fractie steunt dat verzoek, ook omdat de fractie van de Partij voor de Dieren bereid was om het al eerder geplande debat niet 's avonds laat door te laten gaan. Ik vind dus wel dat we ons als Kamer daarmee verplicht hebben om haar te steunen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of uw collega's dat ook vinden.

De heer **Bisschop** (SGP):

Nou, voorzitter, het is gewoon een nuchtere afweging. Ik denk dat een dertigledende debat prima is. Laten we het daarop houden. Geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun voor het debat, voorzitter.

De heer **Alkaya** (SP):

Steun namens de SP, voorzitter.

Mevrouw **Kat** (D66):

Steun, voorzitter. Wat ons betreft had het ook volgende week voor de VN-top gekund, maar april is prima.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Weerdenburg van de PVV. U steunt het verzoek? Ja. Er is nog steeds wat met de pedalen van de interruptiemicrofoon. We gaan kijken of we dat op korte termijn kunnen verbeteren.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Er is al een meerderheid voor het verzoek. Misschien kunnen we het dus op die manier gaan doen. Dan gaan we het inplannen. Ik dank u wel.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Hartelijk dank.

De **voorzitter**:

Dan kijk ik naar de heer Kops van de PVV voor zijn verzoek.

De heer **Kops** (PVV):

Voorzitter. Dit jaar krijgen 24.500 statushouders een woning met voorrang, en de Nederlanders moeten maar wachten. En het houdt niet op, want in de eerste helft van volgend jaar krijgen nog eens 10.000 statushouders een woning, zo

werd vorige week bekend, terwijl er nu al een enorme achterstand is, omdat die woningen er simpelweg niet zijn. Als die woningen er zijn, moeten ze natuurlijk worden toegewezen aan de Nederlanders. Graag een brief en een debat met de minister van BZK.

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):
Voorzitter. Mijn fractie vindt de huisvesting van statushouders een ontzettend belangrijk onderwerp. Daarom heeft de heer Eerdmans hier ook een debat over aangevraagd. Daar is al over gestemd en dat komt er, dus het lijkt me dat deze samengevoegd kunnen worden.

De voorzitter:
U steunt in ieder geval ook het debat.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):
Het debat komt er al, dus nee.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Dezelfde lijn. Het debat is reeds aangevraagd door de heer Eerdmans. Een brief lijkt me goed.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter. Mevrouw Pouw-Verweij heeft gelijk. Dit is een kopie van de debataanvraag van de heer Eerdmans. Daar moeten we niet aan beginnen. Geen steun.

De heer Bisschop (SGP):
Laat ik het anders inkleden. Steun voor het debat, mits het samengevoegd wordt met het debat dat al aangevraagd is en gepland wordt.

De voorzitter:
Mevrouw Van der Plas van BBB en dan de heer Alkaya van de SP.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Het lijkt mij ook dat ze gewoon samengevoegd kunnen worden, dus steun en dan samenvoegen.

De voorzitter:
Maar ook steun voor het debat.

De heer Alkaya (SP):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Kuik (CDA):
Voorzitter. We gaan dit debat al voeren.

Mevrouw Kerseboom (FVD):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Kops (PVV):
Ja, voorzitter. Samenvoegen is natuurlijk prima, als de brief en het debat er dan maar snel zijn. Graag.

De voorzitter:
Er is in ieder geval geen meerderheid voor uw verzoek. We zullen wel zorgen dat er voor het eerder aangevraagde debat ook een brief komt. Dat verzoek zullen we doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer Azarkan (DENK):
Dank, voorzitter. Het kabinet heeft op 15 januari jongstleden moeten aftreden omdat er ongekend onrecht was gedaan aan tienduizenden burgers. Sindsdien zijn we op zoek naar: wie had welke informatie en hoe is dit kunnen ontstaan? Deze week ontvingen wij na vragen vanuit de commissie Financiën het PwC-onderzoek, maar in afgezwakte versie. Ik zou graag een debat over dat bericht willen hebben met de staatssecretaris van Financiën en de minister van Financiën. Dat verzoek wordt ook ondersteund door collega Mahir Alkaya van de SP.

De voorzitter:
Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek? De heer Bosma van de PVV knikt: steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Het is ongehoord dat de Kamervragen die al voor het aftreden gesteld waren, totaal ontwijkend beantwoord werden: "Vraag 9: zie vraag 8. Vraag 10: zie vraag 8. Vraag 11: zie vraag 8." Weet u nog? Dan komt er een onderzoek en dan wordt snel geconcludeerd dat niemand van die memo-Palmen wist. Nu zien we de een-na-laatste versie en daar staat gewoon in dat de directeur-generaal van de Belastingdienst — dat is degene die hier voor de POK verklaard heeft het te weten — het wel wist. Al die ellende had twee jaar eerder op kunnen houden. Als we hier geen debat over houden, waarover dan nog wel?

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Dus van harte steun voor dit debat en ook het verzoek om dit tijdig in te plannen.

De heer Nijboer (PvdA):
Voorzitter. Dit is heel ernstig. Het is zo'n grote kwestie. Het kabinet is afgetreden. Dan laten we een extern onderzoek

doen en dan wordt weer verdoezeld wat er is gebeurd. Ambtenaren werken ook niet mee aan het onderzoek. Dus zo snel mogelijk een debat.

Mevrouw **Kat** (D66):
Voorzitter. Ik meen dat er nu twee verzoeken liggen. Het eerste verzoek krijgt wat ons betreft geen steun, omdat we daar aanstaande dinsdag met elkaar over in debat gaan. Op het PwC-onderzoek kom ik straks bij de volgende regeling.

De **voorzitter**:
Maar u steunt niet dit verzoek?

Mevrouw **Kat** (D66):
Nee, ik steun dit niet.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, er is sprake van een misverstand, denk ik.

De **voorzitter**:
Dit is PwC. Ik kijk even naar mevrouw Kat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dit gaat niet over de uitvoering herstel toeslagen.

De **voorzitter**:
Dit is het verzoek van de heer Azarkan over het PwC-onderzoek. Nogmaals de vraag: steunt u dat of niet?

Mevrouw **Kat** (D66):
Nee, voorzitter. Waarom niet? Omdat we een aanbod hebben gekregen voor een technische briefing over het PwC-rapport. Ik zou dat eerst willen en vervolgens een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dat lijkt mij prima.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter. Heel belangrijk. Wij steunen dit verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Het lijkt mij uitstekend om een debat te hebben na de technische briefing, dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Eerst graag een technische briefing en dan verder in debat.

De **voorzitter**:
U steunt dus wel het debat? Dat is even belangrijk om te weten.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Ja.

De **voorzitter**:
Ja, u steunt het debat. Eerst een technische briefing, maar wel steun voor het debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Vanzelfsprekend steun voor het debat. Ik neem maar even aan dat dat na de technische briefing zal plaatsvinden.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun voor het debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Graag eerst een technische briefing, maar daarna kan het debat gevoerd worden.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Wij willen eerst de technische briefing en dan verder kijken daarna.

De **voorzitter**:
Dus nu nog geen steun voor het debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Wij steunen het debat, maar voor het debat inderdaad graag eerst een technische briefing met de auteurs van het PwC-onderzoek.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Dit is een enorm belangrijk onderwerp, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek. De vraag is wel om dat na de technische briefing te doen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Zeker. Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt. Kan iemand even kijken ... O, u bent er al, meneer Omtzigt.

Ik weet niet welke route u genomen heeft, maar ik zag u niet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

De sluiproute, voorzitter. Voor de mensen die meekijken: als zo'n debat aangevraagd wordt, kun je je meteen inschrijven als spreker, dus dat was ik aan het doen. Het debat over PwC, dat de heer Azarkan aanvroeg, is namelijk belangrijk.

Voorzitter. Ik heb al een debat aangevraagd over de Pandora Papers voordat duidelijk werd welke namen erin stonden. Het is wel duidelijk dat er wat uit komt als ICIJ zo'n onderzoek doet. En ja hoor, Tony Blair, een aantal koningen en de premier van Azerbeidzjan — wat een verrassing! — deden allemaal mee. Er zijn hele ernstige zaken, zoals het feit dat minstens drie topbankiers in Nederland wel verantwoordelijk zijn voor de strijd tegen witwassen en tegelijkertijd in een belastingparadijs zitten.

De **voorzitter**:

Dus u wilt een debat?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik wil een debat met de staatssecretaris en de minister van Financiën over wat we hieruit kunnen leren.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik heb zo meteen ook een verzoek staan. Ik steun dit verzoek, ook mede namens GroenLinks. Ik zal zo mijn verzoek doen, omdat ik met de minister van Financiën ook een separaat debat wil, maar dat verzoek zal ik zo doen.

De heer **Paternotte** (D66):

Steun.

De heer **Alkaya** (SP):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Mede namens Volt en DENK: steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Uiteraard steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Er is een grote meerderheid. Dank daarvoor aan de collega's. Ik denk dat we zo meteen even de aanvulling van de heer Nijboer en GroenLinks moeten afwachten, want ik denk dat het goed is om die aanvulling te hebben. Ik hoop dat u gezien de grote steun ook ergens een gaatje vindt of een manier om het op een maandag in te plannen, zodat het niet een halfjaar hoeft te wachten.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dat is een mooi bruggetje naar het verzoek van de heer Nijboer van de PvdA.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, dank u wel. We hebben het er bij het vragenuur over gehad, maar er zijn ook wel wat vragen blijven liggen. Wat wist de minister-president? Wat is nou precies gewisseld? Wanneer was wat bekend? Wat hebben die belangen voor rol gespeeld? Wat wordt de opvolging richting de financiële sector en het herwinnen van vertrouwen? Daarom wil ik mede namens GroenLinks een debat aanvragen met de minister van Financiën. Het lijkt mij goed om dat voor de Algemene Financiële Beschouwingen, morgenochtend, te houden, want anders gaat het dwars door die hele Algemene Financiële Beschouwingen heen lopen. Dus wat mij betreft is dat morgenvroeg, voorafgaand aan de Algemene Financiële Beschouwingen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek?

De heer **Alkaya** (SP):

Van harte steun, mits het inderdaad wel voor de Algemene Financiële Beschouwingen kan, want anders gaan die Financiële Beschouwingen volledig hierover.

De heer **Azarkan** (DENK):

Het is een verstandige oplossing om dat uit elkaar te trekken. Het was net in het vragenuurtje te kort om de minister goed te bevragen, dus van harte steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

In het vragenuurtje is het wat mij betreft uitvoerig aan de orde geweest. Het lijkt mij verstandig om die vragen te stellen, daar per brief een reactie op te krijgen en dan te bekijken of hierover nog een apart debat moet worden ingepland. Geen steun dus.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik zou het steunen als het debat dat ik net heb aangevraagd, wordt uitgebreid met een extra spreker of ander onderwerp. Ik zou het ook fijn vinden om voor die tijd een aantal schriftelijke vragen voor te leggen, bijvoorbeeld over die bankiers die ik net noemde, en ik kan me voorstellen dat de heer Nijboer een aantal andere vragen heeft, maar het lijkt me niet verstandig om morgenvroeg, voor die tijd, nog een ander debat in te plannen. Ik zou het dus gewoon bij dat oorspronkelijke debat willen houden, binnen ongeveer vier weken, zoals ik gevraagd heb.

De **voorzitter**:

Maar u steunt wel een debat?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, maar niet als dat morgenvroeg om 8.00 uur gehouden wordt.

De **voorzitter**:

Maar niet morgenochtend, helder. Ik dank u wel.

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Steun, maar inderdaad niet morgenochtend nog even snel erdoorheen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Wij zouden het graag samengevoegd zien met de debataanvraag van de heer Omtzigt, dus geen steun voor een separaat debat.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Wij steunen het voorstel van de heer Omtzigt en de VVD.

De heer **Paternotte** (D66):

Steun voor de vragen die de heer Nijboer stelt, maar qua debat zouden wij het samengevoegd willen zien en inderdaad binnen vier weken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit me aan bij de heer Omtzigt en de VVD.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Ik sluit me ook aan bij de heer Omtzigt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Graag de debatten waar heer Omtzigt en de heer Nijboer om hebben verzocht samenvoegen.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Ik heb het gehoord, dus ik zal dat doen. Ik voorspel u wel dat ook de Algemene Financiële Beschouwingen hier deels over zullen gaan. Dat is onvermijdelijk. Maar goed, dat is de keuze van de Kamer en daar leg ik me bij neer. Dank u wel.

De **voorzitter**:

De conclusie is inderdaad dat er geen meerderheid is voor een separaat debat. Ik kijk nog even naar de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Omdat de heer Nijboer een aantal aanvullende vragen heeft gesteld, is mijn vraag om hier te besluiten om daar feitelijke vragen over te stellen, en zo snel mogelijk.

De **voorzitter**:

Dat kan zeker via de procedurevergadering van de commissie. Dus als u het daar wil behandelen — volgens mij weet u dat — zou dat heel fijn zijn.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Formeel gezien ben ik geen lid van commissies, voorzitter.

De **voorzitter**:

Wellicht heeft u een collega die u daarbij kan ondersteunen. Laten we die discussie hier even niet voeren.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik stel de vraag hier omdat ik hem niet als lid van de commissie kan stellen. Dat vind ik vervelend. Ik wil er niet elke dag een debat over voeren, maar het lijkt me belangrijk om over dit belangrijke ding nu te besluiten, zeker als we over een week of twee zo'n debat hebben. Dat is waarom ik de vraag hier heb voorgelegd, niet om het elke keer zo te doen.

De voorzitter:

Ik snap uw verzoek. Ik kijk even naar de leden. U stelt er prijs op dat er feitelijke vragen gesteld mogen worden. Dat loopt normaal via de procedurevergadering. U bent daar geen lid van. Ik kijk even of er bij de collega's bezwaar tegen is. Volgens mij is er geen bezwaar tegen. Dan gaan we het op die manier doen. Ik dank u, meneer Omtzigt.

Ik geef het woord aan mevrouw Ellemeet. U kunt het inderdaad vanaf die plek bij de interruptiemicrofoon doen.

Mevrouw Ellemeet (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de JBZ-Raad van 7 en 8 oktober, te houden op woensdag, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dat zou betekenen dat dit morgen is. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dit voor morgen inplannen.

Ik kijk even naar het lid Paternotte van D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de informele EU-Gezondheidsraad, te houden aankomende donderdag, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. We gaan het inplannen.

Er is nog een verzoek dat mevrouw Belhaj zou doen namens de heer Sjoerdsma. Of doet mevrouw Kat dat? Er ligt hier nog een verzoek. Ik kijk even naar de heer Paternotte. Er is nog een verzoek.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, dank u wel. Ons verzoek is om bij het debat over de Europese top, dat waarschijnlijk aanstaande dinsdag wordt ingepland, de minister van Buitenlandse Zaken uit te nodigen, zodat we ook de Raad Algemene Zaken daarbij kunnen betrekken. Het commissiedebat over de Raad Algemene Zaken staat nu volgende week donderdag gepland en het debat over de Europese top waarschijnlijk dinsdag, terwijl de Raad Algemene Zaken voorbereidt op de Europese Raad. Dat zou betekenen dat wij eerst het hoofdgerecht en daarna het voorgerecht behandelen. Dat is natuurlijk niet de juiste volgorde der dingen. Vandaar dit verzoek.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is volgens mij niet het geval. Dan zullen wij dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren voor haar verzoek.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de L&V-Raad van 11 en 12 oktober, dat nog deze week moet plaatsvinden, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Ik vroeg mij het volgende af. Er zijn nu al voor drie tweeminutendebatten stemmingen aangekondigd. Kunnen die dan worden samengevoegd tot één keer stemmen op donderdag? Of gaan we morgen én donderdag stemmen?

De voorzitter:

We moeten stemmen op woensdag. We kijken of we ook nog op donderdag moeten stemmen, maar daar waar we het kunnen combineren, zullen we dat natuurlijk zeker doen.

Dan kijk ik even naar de heer Alkaya van de SP.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Volgende week dinsdag gaan wij in de commissie Financiën spreken over de gebrekkige voortgang bij de compensatie in het toeslagenschandaal. Ik kan u nu alvast aankondigen dat daar een tweeminutendebat aangevraagd zal worden. Ik doe dus vast een vooraankondiging daarvoor. Maar ik wil daar eigenlijk een volwaardig debat van maken. Ik kan voorspellen dat het fundamentele vragen gaat oproepen en dat er moties ingediend gaan worden. Ik wil eigenlijk steun van de Kamer vragen om na dat commissiedebat volgende week niet alleen een tweeminutendebat in te plannen, maar een volwaardig debat op woensdag of donderdag.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar steun voor is.

De heer Martin Bosma (PVV):

Er is ruimte zat in de agenda, begrijp ik, dus waarom niet?

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Is er bij wijze van uitzondering een mogelijkheid om een notaoverleg te organiseren, waar moties ingediend kunnen worden en dergelijke? Dan hoeven we dit niet om drie uur 's nachts te doen. Dan kan het wel in een grote zaal en dan kan iedereen aanwezig zijn. Ik deel namelijk wel het ongehoogen van de SP.

De voorzitter:

Dat betekent in ieder geval dat er van u geen steun is voor dit verzoek. U wil kijken naar een alternatief.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Het is wel aan de plenaire vergadering hier om te bepalen of er een notaoverleg gehouden kan worden. Het is een

verzoek dat ik hier neerleg om het nog een beetje behapbaar te houden. Anders wordt het echt 's nachts heel laat.

De voorzitter:

Het is aan de commissie om te besluiten of er een notaoverleg gehouden wordt, maar ik ga even kijken hoe de collega's verder op uw verzoek reageren.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Nu geen steun. Wij willen eerst het commissiedebat afwachten.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. De zorgen van de heer Alkaya zijn terecht, maar ik vind de oplossing die collega Omtzigt suggereert wel een goede, dus ik sluit me daarbij aan. Ik vind dat we dit zo veel mogelijk in de openbaarheid moeten doen. Dat doen we ook in een commissiedebat, maar in een notaoverleg heeft dat meer ruimte.

De voorzitter:

Mag ik een suggestie doen? Is het een idee om toch via de commissie te kijken naar een notaoverleg? Is dat een suggestie die ik mag doen?

De heer Alkaya (SP):

Prima, voorzitter. Maar ik doe hier alvast een aankondiging, voordat er anders een tweeminutendebat aankomt. En als het dus niet kan via een notaoverleg, zal ik volgende week ook wel vragen om de spreektijd uit te breiden. Als een notaoverleg niet kan, kom ik hier dus volgende week weer, met ongeveer hetzelfde verzoek.

De voorzitter:

Ja, maar u gaat het eerst proberen via de commissie en een notaoverleg. We horen wel wat daaruit komt en of er nog meer nodig is. Mag ik het zo samenvatten?

De heer Alkaya (SP):

U kunt in ieder geval rekening houden met een tweeminutendebat; dat op z'n minst.

De voorzitter:

Ik kijk de zaal rond. Dat lijkt een mooie oplossing, dus we gaan het zo doen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Daarna gaan we over tot het debat over de formatie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.