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Aan de wetenschappers die deelnemen aan het rondetafelgesprek zijn de volgende vragen gesteld:

* *Wat behelzen de begrippen kansenongelijkheid, segregatie en achterstanden precies? (verschillende vormen van segregatie; wonen, onderwijs, sociaaleconomisch, etc.)*
* *Is er een relatie tussen deze begrippen en zo ja, wat is de relatie tussen deze begrippen? (overeenkomsten, verschillen)*
* *Welke achterliggende oorzaken zijn er voor kansenongelijkheid, onderwijsachterstanden en segregatie?*
* *Zijn er concrete verklarende factoren aan te wijzen die hierbij een rol spelen?*

Hieronder mijn antwoorden. Gegeven het doel van dit paper heb ik me niet uitgeput in het onderbouwen met referenties, het gaat hier vooral om algemene kennis.   
Over wat bekend is over (effectiviteit van) interventies heb ik niets vermeld, aangezien het de bedoeling was deze vraag voor te leggen aan de kennisinstellingen/planbureaus/praktijk, in een ander rondetafelgesprek.

1. De begrippen

**Kansenongelijkheid** gaat over verschillen tussen groepen die te maken hebben met hun achtergrondfactoren. Meestal gaat het, zowel in overheidsbeleid als in veel wetenschappelijk onderzoek, om sociaal-economische achtergronden zoals opleidingsniveau of inkomen. Het niveau van inkomen of opleiding hangt samen met onder meer gezondheid, kwaliteit van wonen, maatschappelijke participatie en maatschappelijk succes, waaronder onderwijssucces. Hoe lager het niveau, hoe minder van al deze zaken sprake is. Daarbij gaat het om samenhang op groepsniveau, het wil niet zeggen dat die relatie er ook is voor elk individu. Er kunnen ook andere dan sociaal-economische factoren een rol spelen, zoals culturele factoren of het hebben van een beperking.   
  
Toegespitst op onderwijs gaat het om onderwijsongelijkheid. Onderwijsongelijkheid bestrijden is al tientallen jaren onderwerp van overheidsbeleid. De benaming daarvan is in de loop van de jaren telkens veranderd. In de vorige eeuw ging het achtereenvolgens over stimuleringsbeleid, Onderwijsvoorrangsbeleid (OVB) en Gemeentelijk Onderwijsachterstandenbeleid (GOA), in de huidige eeuw kenden we eerst het onderwijskansenbeleid en tegenwoordig weer het onderwijsachterstandenbeleid (OAB). Maar onder al die naamsveranderingen ligt steeds hetzelfde doel: bestrijden van onderwijsongelijkheid die het gevolg is van verschillen in gezinsomstandigheden waarin kinderen opgroeien. Het gaat hier om verschillen in hun sociaal milieu, zowel in economisch opzicht als in cultureel opzicht. De aandacht hiervoor vindt zijn oorsprong in de jaren zestig van de vorige eeuw, toen in een groot onderzoeksproject[[1]](#footnote-1) werd vastgesteld dat kinderen van laagopgeleide ouders minder kans hadden om door te stromen naar hogere vormen van voortgezet onderwijs dan kinderen van hoogopgeleide ouders.  
***Opleidingsniveau van de ouders*** is de belangrijkste factor als het gaat om onderwijsongelijkheid. Nog altijd hebben kinderen van hoogopgeleide ouders meer kans op onderwijssucces dan kinderen van laagopgeleide ouders[[2]](#footnote-2). De een-na belangrijkste factor is ***migratie-achtergrond***: kinderen van ouders met een migratie-achtergrond hebben eveneens minder kansen op onderwijssucces, ook na controle voor het opleidingsniveau van hun ouders. Achter deze factoren gaan de zaken schuil die daadwerkelijk de verschillen verklaren, zoals taalgebruik in het gezin, cultureel en sociaal kapitaal en opvoedingsstijl. Daarnaast spelen ook factoren in het onderwijs een rol, zoals verwachtingen van leerkrachten en didactische keuzes die gunstiger zijn voor de ene groep dan voor de andere[[3]](#footnote-3).

**Onderwijsachterstand** betekent strikt genomen alleen dat er sprake is van achterstand in leerprestaties of onderwijsloopbaansucces ten opzichte van een norm, zoals het gemiddelde niveau van leeftijdsgenoten of een gestelde, absolute norm zoals de referentieniveaus die momenteel gehanteerd worden. Bij hantering van een gemiddelde is natuurlijk altijd sprake van leerlingen met achterstand (en van leerlingen met voorsprong), dat is inherent aan het gebruik van gemiddelden. Bij hantering van een absolute norm is dat niet per definitie het geval, daar slaat achterstand op het niet halen van een gesteld doel.   
Bij onderwijsachterstand zoals gebruikt en bedoeld in het onderwijsachterstandenbeleid gaat het om ***achterstand op groepsniveau die verbonden is met sociaal milieu*.** Het gaat dan om de kloof in gemiddelde prestaties, in het halen van gewenste niveaus of in onderwijsloopbaansucces (zoals ongelijke deelname aan verschillende schooltypen) tussen groepen kinderen uit verschillende sociale milieus. Dit type achterstand is ***per definitie iets relatiefs***: het gaat om verschillen tussen groepen, dus altijd om een verhouding. Stel dat kinderen uit achterstandsgroepen vooruit gaan in hun gemiddelde prestatieniveau, maar andere groepen gaan ook vooruit, dan is er nog steeds achterstand aanwezig. Van geen achterstand is binnen dit kader pas sprake als het verschil dat samenhangt met milieu van herkomst is opgeheven, dus als het gezin waarin je opgroeit niet meer uitmaakt voor je kansen op schoolsucces.

**Segregatie** gaat over fysieke scheiding tussen groepen. In de context van ongelijkheid in onderwijskansen[[4]](#footnote-4) gaat het over scholen waar de leerlingenpopulatie geen afspiegeling is van de kinderen in het voedingsgebied van de school (basisonderwijs) en/of waar de leerlingenpopulatie eenzijdig van samenstelling is naar sociaal-cultureel milieu. Dit doet zich vaak voor: zo zijn er in het basisonderwijs maar weinig scholen die als echt sociaal gemengd beschouwd kunnen worden, op de meeste scholen is sprake van een in sociaal-cultureel opzicht dominante groep[[5]](#footnote-5). In het voortgezet onderwijs is dat nog sterker het geval, als gevolg van de ongelijke deelname van verschillende sociale groepen aan de diverse typen voortgezet onderwijs.   
De oorzaken van onderwijssegregatie zijn woonsegregatie, keuzegedrag van ouders, toelatingsbeleid van scholen en (in het vo) het onderwijsstelsel waarin categoriale scholen mogelijk zijn. Woonsegregatie gaat over buurten/wijken met een eenzijdig samenstelde bevolking. Die zie je dan in principe ook weerspiegeld in de leerlingenbevolking van scholen in die buurt/wijk. Maar woonsegregatie is duidelijk niet de enige oorzaak. Er zijn heel wat wijken, vooral in de steden, waar binnen die wijk scholen met een heel verschillende leerlingenbevolking bestaan/ontstaan, doordat ouders uit verschillende milieus bepaalde scholen mijden dan wel juist kiezen en/of door (soms moeilijk traceerbaar) beleid van scholen om bepaalde groepen leerlingen juist wel of juist niet te willen aantrekken.   
Over de maatstaf voor segregatie kan verschillend worden gedacht. Als een ‘goede afspiegeling’ het criterium is wordt vaak als vuistregel gehanteerd dat een school gesegregeerd is bij meer dan 20% meer/minder kinderen uit een bepaald milieu op een school dan woonachtig in de wijk. Maar bedacht moet worden dat ook een ‘goede afspiegeling’ kan betekenen dat er sprake is van segregatie, omdat het dan (door woonsegregatie) nog steeds zo kan zijn dat scholen in sociaal opzicht eenzijdig samengesteld zijn. En in het voortgezet onderwijs, dat minder wijkgebonden is als het gaat om voedings/recruteringsgebied, werkt het afspiegelingscriterium ook meestal niet.

1. De relatie tussen de begrippen

De relatie tussen kansenongelijkheid en onderwijsachterstanden is hierboven al vermeld: het gaat (in de context van de gestelde vragen) bij beide termen om groepsgebonden verschillen in onderwijssucces die samenhangen met sociaal-cultureel milieu. Het zijn eigenlijk gewoon twee termen voor hetzelfde.

De relatie tussen ongelijke kansen/achterstand en segregatie is meer complex. Het is nuttig om hier onderscheid te maken tussen cognitieve en sociale effecten van segregatie. In cognitief opzicht, dat wil zeggen de invloed van segregatie op prestaties van kinderen, is sprake van een beperkt effect. De kansenongelijkheid in het onderwijs wordt veel meer verklaard door de individuele achtergrond van de kinderen (hun sociaal-culturele milieu) dan door de samenstelling van de leerlingenbevolking op de school (schoolcompositie). Schoolcompositie heeft wel enig effect *bovenop* die individuele factoren, zo blijkt uit veel onderzoek, maar het is niet zeker of het dan ook echt om een schoolkenmerk gaat (iets dat de school doet of nalaat) of dat de oorzaak is dat de meting van de individuele factoren niet fijnmazig genoeg is. In ieder geval gaat het meestal om een klein effect. Belangrijk om te beseffen is dat scholen met veel leerlingen uit achterstandsgroepen en waar de prestaties relatief laag zijn, niet per se slecht onderwijs bieden. Op scholen waar minder leerlingen uit achterstandsgroepen zitten, hebben *die leerlingen* over het algemeen ook minder goede prestaties dan andere leerlingen. Wel is het zo dat scholen met veel leerlingen uit achterstandsgroepen meer risico lopen als het gaat om onderwijskwaliteit. Bijvoorbeeld omdat het voor die scholen moeilijker is om goede leraren aan te trekken, terwijl ze die extra hard nodig hebben.   
Over de sociale effecten van onderwijssegregatie is veel minder bekend. Maar mogelijk zijn deze belangrijker dan de cognitieve effecten. Immers, als leerlingen uit verschillende sociale groepen elkaar niet ontmoeten op school, zijn er ook minder kansen om te leren van en over elkaar. Leerlingen blijven dan opgesloten in een ‘ons soort mensen’ bubbel. Met als mogelijke risico’s vooroordelen over ‘de ander’ en minder gelegenheid om burgerschapsvaardigheden op te doen, waaronder leren omgaan met verschillen.

1. Achterliggende oorzaken en verklaringen

Over de oorzaken van kansenongelijkheid/achterstanden en segregatie is in het voorgaande al het nodige gezegd, in termen van ‘wat doet er toe’. Er valt nog veel meer over te zeggen, maar dat voert te ver voor dit position paper. [[6]](#footnote-6)  
Moeilijker is de vraag naar de verklaringen. Waarom is er ongelijkheid in de samenleving, en waarom zien we dat ook terug in het onderwijs? Is er sprake van openlijke of verborgen discriminatie jegens bepaalde groepen, zo ja waar en door wie? Is het gewoon een kwestie van pech of geluk waar je wieg staat als je geboren wordt? Zijn er mogelijk ook genetische (erfelijke) factoren in het spel als het gaat om de verdeling van talenten? Werkt het alom beleden meritocratisch ideaal (iemand waarderen om wat hij/ kan, ongeacht herkomst) niet goed en waar ligt dat dan aan? Wat maakt dat mensen zich aangetrokken voelen door ‘de eigen soort’ en het liefst willen omgaan met mensen die op hen lijken? Zo maar een greep uit mogelijke verklaringen die in de sociologie, psychologie en onderwijswetenschappen te vinden zijn. Voor elke verklaring valt iets te zeggen, maar de uitwerking hiervan past niet in dit paper…
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