



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag



Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

Datum 20 april 2021  
Betreft Beslissing op bezwaar 2.2021.0124.001

**Onze referentie**  
2021-0000069223

Geachte

Bij brief van 8 februari 2021 heeft u bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 5 februari 2021, kenmerk 4.2020.1256.001 (hierna: het bestreden besluit). Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

#### **A. Het verloop van de procedure**

Op 23 november 2020 is door u een verzoek ingediend om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op het uniform loonbegrip in relatie tot uitkeringen van het UWV. Er werd gevraagd om documenten waarin beschreven staat wat de uitzonderingen zijn op het uniform loonbegrip. Bij brief van 26 november 2020 is het verzoek aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Voorafgaand aan dit verzoek heeft u op 21 juni 2019 een verzoek om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de verrekening van inkomsten met een uitkering op grond van het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten ingediend. Bij besluit van 25 september 2019 is een aantal documenten openbaar gemaakt en is een antwoord gegeven op de in het verzoek gestelde vragen. Vervolgens zijn er tussen 22 januari 2020 en 16 februari 2020 aanvullende verzoeken door u ingediend. Daarop is op 6 maart 2020 het besluit genomen dat geen (aanvullende) documenten zijn aangetroffen. Wederom is in dit besluit een antwoord gegeven op de door u gestelde vragen.

Naar aanleiding van uw verzoek van 23 november 2020 is op 5 februari 2021 het besluit genomen dat geen documenten zijn aangetroffen. Bij dit besluit is eveneens ingegaan op de door u gestelde vragen. Bij brief van 8 februari 2021 heeft u bezwaar aangetekend tegen dit besluit.

Bij brief en e-mailbericht van 11 februari 2021 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Daarnaast heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord. Bij e-mailbericht van 11 februari 2021 heeft u daarop te kennen gegeven telefonisch te willen worden gehoord.

Op 8, 9, 17, 18 februari en 2 maart 2021 heeft u diverse e-mailberichten verzonden die zich richten op de in het besluit van 8 februari 2021 opgenomen informatie over het uniform loonbegrip en de daarvan afwijkende regels die zijn opgenomen in het Dagloonbesluit werknemersverzekeringen en het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten.

Op 5 maart 2021 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. In bijlage 1 treft u een kopie aan van het samenvattend verslag van de hoorzitting.

## **B. Gronden van bezwaar**

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort en zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd:

In de kern komt uw bezwaar erop neer dat u zich niet kunt verenigen met de in het bestreden besluit opgenomen informatie. U vindt het onrechtvaardig dat er op basis van de huidige regelgeving een verschil kan ontstaan tussen het voor een uitkering in aanmerking nemen van het opgebouwde loon en het uitbetaalde loon. Daarnaast heeft u ter hoorzitting naar voren gebracht te betwijfelen dat er bij het ministerie van SZW geen documenten aanwezig zijn waarin beschreven staat wat de uitzonderingen zijn op het uniform loonbegrip.

## **C. Wettelijk kader**

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang:

Artikel 2, eerste lid, van de Wob bepaalt:

Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Artikel 3 van de Wob bepaalt:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

[...]

## **D. Overwegingen**

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik het besluit van 8 februari 2021 heroverwogen.

### Zoekslag

In het kader van uw verzoeken van 21 juni 2019 en 22 januari 2020 zijn er verschillende zoekslagen verricht in het archiveringssysteem van het ministerie, netwerkschijven en e-mailboxen van medewerkers. Bij de eerste zoekslag is een aantal documenten aangetroffen waarover bij het besluit van 25 november 2019 een openbaarmakingsbeslissing is genomen. De aanvullende zoekslag naar aanleiding van uw tweede verzoek begin 2020 heeft vervolgens geen nieuwe documenten opgeleverd.

Omdat uw verzoek van 23 november 2020 een relatie legt met het uniform loonbegrip is wederom een zoekslag gedaan in het archiveringssysteem van het ministerie, netwerkschijven en mailboxen. Deze zoekslag heeft geen documenten opgeleverd. In het kader van uw bezwaar is nogmaals een grondige aanvullende zoekslag gedaan.

### Inventarisatie documenten

Bij deze laatste zoekslag is een tweetal documenten aangetroffen die betrekking hebben op de uitvoeringstoets door het UWV in 2009 op het wetsvoorstel uniform loonbegrip en de reactie daarop van het ministerie in 2010. Deze documenten bleken nog niet openbaar te zijn. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die u als bijlage 2 aantreft. In deze beslissing op bezwaar wordt verwezen naar de corresponderende nummers op de inventarislijst zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Datum**

20 april 2021

**Onze referentie**

2021-0000069223

### Zienswijze

De belanghebbende bij document 1 is in het kader van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van dit document. De belanghebbende heeft aangegeven geen zienswijze te geven op de openbaarmaking van document 1.

### Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 en 2, staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor zover de gegevens zien op namen, telefoonnummers, e-mailadressen, handtekeningen en parafen. Namen en andere naar personen herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Voorts is van belang dat het in dit kader niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Daarom is een belangenafweging op zijn plaats waarbij, volgens vaste rechtspraak, onder meer de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie waardoor de betrokkene in de openbaarheid treedt, een rol spelen.

In de onderhavige documenten betreft het deels namen van personen die omwille van hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen worden openbaar gemaakt. Voor zover de documenten namen bevatten van ambtenaren die niet omwille van hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen en contactgegevens van ambtenaren die niet omwille van hun functie in de openbaarheid treden zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Uit het voorgaande volgt dat het primaire besluit voor wat betreft het besluit dat geen documenten zijn aangetroffen wordt herroepen.

### Toelichting/informatie in primair besluit

Ingevolge artikel 3, eerste lid, Wob dient een Wob-verzoek betrekking te hebben op informatie neergelegd in een document. De Wob verplicht niet tot het verstrekken van niet in documenten opgenomen informatie. Evenmin is de Wob van toepassing op verzoeken die worden ingediend om een reactie of een rechtsoordeel van een bestuursorgaan te verkrijgen. De Wob verplicht niet tot beantwoording van door een burger gestelde vragen of tot het wisselen van gedachten over de wijze waarop een bestuursorgaan zijn bevoegdheid heeft uitgeoefend. Evenwel is besloten om u in het bestreden besluit tegemoet te komen door in te gaan op de door u gestelde vragen.

De inhoud van die ten overvloede verstrekte informatie vormt in het kader van de Wob geen onderdeel van de besluitvorming. De Wob leent zich ook niet voor een onderzoek naar de juistheid of volledigheid van de in het primaire besluit gegeven

### **Datum**

20 april 2021

### **Onze referentie**

2021-0000069223

informatie. Er kan alleen beoordeeld worden of er met inachtneming van de Wob correct op uw verzoek is beslist. Die beoordeling heeft hierboven plaatsgevonden. In het kader van de Wob wordt niet onderzocht of de in het primaire besluit verstrekte informatie betrouwbaar of juist is. De Wob biedt derhalve geen grondslag om de inhoud van die informatie te onderzoeken of beoordelen. Uw bezwaar is op dit punt daarom niet-ontvankelijk.

### **E. Beslissing**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik het bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit en maak ik de documenten 1 en 2, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar. Voor zover uw bezwaar zich richt tegen de in het bestreden besluit ten overvloede opgenomen informatie verklaar ik uw bezwaar niet-ontvankelijk.

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

#### **Datum**

20 april 2021

#### **Onze referentie**

2021-0000069223

*Secretaris-Generaal*

Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat Voorhout ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

#### **Bijlagen:**

1. Verslag hoorzitting
2. Inventarislijst
3. Document 1
4. Document 2