



**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 21 juni 2019 is een verzoek ingediend. Het besluit daarop en de openbaar gemaakte documenten zijn te raadplegen via de volgende link:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/09/25/besluit-op-wob-verzoek-over-algemeen-inkomensbesluit-socialezekerheidswetten-en-de-regeling-samenloop-arbeidsongeschiktheidsuitkering>

Tussen 22 januari 2020 en 16 februari 2020 zijn er aanvullende verzoeken ingediend. Bij het kopje 'Beantwoording vragen' worden de aanvullende verzoeken uiteengezet per datum met het antwoord.

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 3 februari 2020 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten en besluit

Er zijn bij het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid geen verdere documenten aangetroffen met betrekking tot dit aanvullende verzoek. Derhalve kan niet tegemoet worden gekomen aan het verzoek.

Beantwoording vragen

Hieronder de vragen die verzoeker heeft gesteld met de reactie daarop.

22 januari 2020:

"Het gaat om het antwoord op vragen 6 t/m 8:

"Bij inkomen dat wordt verrekend volgens de methode van opbouw, wordt het inkomen in aanmerking genomen in de tijdvakken van opbouw zoals verantwoord door de werkgever. De wijze van opname, als SV-loon of voor fiscaal vrijgestelde doelen en dus niet als SV-loon, is dan niet relevant".

Een voorbeeld om mijn aanvullend verzoek duidelijker te maken:

Stel iemand bouwt elke maand 100 euro eindejaarsuitkering op. Tot en met december is er 1200 euro eindejaarsuitkering opgebouwd en wordt deze 1200 euro opgebouwde eindejaarsuitkering uitbetaald. Daarbij maakt het niet uit of (een deel van) de eindejaarsuitkering is gebruikt voor andere, fiscale doeleinden. Als er bijvoorbeeld 150 euro is uitgeruild voor fiscale doeleinden, dan is er toch nog steeds 1200 euro uitbetaald, 1050 is dan fiscaal uitbetaald en 150 euro is dan op andere wijze betaald. Het hele bedrag is door de werkgever uitbetaald.

UWV heeft aan mij gezegd dat de wetgever, u dus, discussies over wat er is uitbetaald heeft willen voorkomen en dat daarom wordt uitgegaan van de opgebouwde bedragen en niet van de uitbetaalde bedragen. De manier waarop UWV toepassing geeft aan dit wetsartikel, zorgt juist voor discussie, want ze corrigeren het volledig SV-loon met de uitbetaalde eindejaarsuitkering/vakantietoeslag. Dit is een vertaling van artikel 4:1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten. In artikel 4:1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit Socialezekerheidswetten staat dat het "betaalde bedrag aan vakantietoeslag/extra periode salaris" niet in aanmerking wordt genomen.

In de loonaangiftespecificaties staan ook richtlijnen voor werkgevers om de loonaangifte te doen. Daarin staat ook dat bij inkomstenverrekening de uitbetaalde bedragen worden vervangen door de

opgebouwde bedragen. Dus ongeacht wat er is uitbetaald, 1050 of 1200, of elk willekeurig bedrag tussen de 0 en 1200, dit bedrag hoort te worden vervangen door 1200.

1. Wat wordt precies bedoeld met het betaalde bedrag? Is dat de volledige betaling, de totale opbouw, in bovenstaande voorbeeld 1200, of de verlaagde fiscale uitbetaling 1050?
2. Heeft u schriftelijke stukken waaruit het antwoord op vraag 1 blijkt? Zo ja, dan zou ik graag kopieën daarvan willen ontvangen".

Antwoord:

1. De systematiek waarbij volgens het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten de opgebouwde bedragen worden verrekend met uitkering in plaats van de uitbetaalde bedragen leidt in het door u gegeven voorbeeld ertoe dat maandelijks 100 euro wordt verrekend, ofwel jaarlijks 1200 euro. De als in de zin van de Wet financiering sociale verzekeringen (hierna: Wfsv) uitbetaalde bedragen, in uw voorbeeld 1050 euro, worden afgetrokken van het uitbetaalde loon in de zin van de Wfsv.
2. Er zijn geen andere documenten dan de openbare documenten die gepubliceerd zijn naar aanleiding van het vorige Wob-verzoek.

26 januari 2020:

"In uw antwoord staat ook dat er aangesloten wordt bij de gehanteerde systematiek van het Besluit Dagloonregels Werknemersverzekeringen. In dat Besluit staat enkele malen het volgende vermeld (onder de formule van artikel 2 lid 3): "A staat voor de in het in aanmerking te nemen tijdvak daadwerkelijk genoten respectievelijk opgebouwde vakantietoeslag".

Volgens mij betekent dit dat A gelijk is aan zowel de opgebouwde vakantietoeslag als de daadwerkelijk genoten vakantietoeslag. En dat kan alleen maar als die twee aan elkaar gelijk zijn. Met andere woorden, als er 1200 is opgebouwd dan is er ook 1200 genoten en is er dus ook 1200 uitbetaald, ongeacht of een deel van deze 1200 gebruikt wordt voor andere doeleinden.

Kunt u dit bevestigen?"

3 februari 2020:

"Bij het berekenen van inkomsten uit arbeid wordt de opgebouwde EPS/VT gekort, ongeacht of het daadwerkelijk betaald wordt. Dus als ik naar mijn voorbeeld verwijs wordt er 100 euro (per maand) opbouw gekort, ongeacht of deze 100 euro (al dan niet gedeeltelijk) daadwerkelijk wordt uitbetaald als SV-loon. Op het moment dat de EPS dan daadwerkelijk wordt uitbetaald, moet dan een correctie plaatsvinden van 1200, zijnde het volledige bedrag dat in die 12 maanden is opgebouwd. Alleen dan wordt de EPS daadwerkelijk gelijkmatig gekort. Indien er slechts met 1050 wordt gecorrigeerd, dan wordt het gelijkmatig korten van de EPS ongedaan gemaakt. Dat lijkt me niet de bedoeling van de wetgever. Uw bedoeling is om de EPS gelijkmatig te korten, ongeacht of deze daadwerkelijk volledig wordt uitbetaald. Anders zou je wel met elk willekeurig bedrag kunnen corrigeren. Volgens heeft de wetgever dit bedoeld met het korten van de opgebouwde bedragen in plaats van de uitbetaalde bedragen.

Als er met een ander bedrag dan 1200 wordt gecorrigeerd, dan is er altijd of te veel of te weinig gekort en daarmee is niet het precieze SV-loon gekort. En in de handboeken van UWV, die ik ook via een WOB-verzoek heb verkregen, staat dat het SV-loon in de wet is vastgelegd en daarmee geen bevoegdheid heeft om hiervan af te wijken. Indien er met 1050 wordt gecorrigeerd, dan wijkt het UWV hier wel van af en daarmee lijkt me dat in strijd met de bedoeling van de wetgever. Het beleid dat opgebouwde EPS dat geen SV-loon wordt, toch wordt gekort, lijkt mij dan iets wat tegenwettelijk is. Het UWV gaat dan namelijk iets wat geen SV-loon is, toch als SV-loon beschouwen. Dit mag alleen zolang de EPS niet is uitbetaald. Als de EPS is uitbetaald, moet dit worden gecorrigeerd".

11 februari 2020:

"Zoals ik de wet interpreteer is, ongeacht of een eindejaarsuitkering in zijn geheel fiscaal of niet fiscaal wordt uitbetaald, er wordt altijd 100 euro opbouw gekort, en vervolgens bij de uitbetaling met $12 \times 100 = 1200$ gecorrigeerd, ongeacht of de 100 euro opbouw elke maand of niet elke

maand wordt uitbetaald. Dat is wat u bedoeld heeft met het gelijkmatig korten van de eindejaarsuitkering.

Als UWV vervolgens met 1050 corrigeert, dan wordt het gelijkmatig korten van de eindejaarsuitkering tenietgedaan.

Kunt u bevestigen dat dit uw bedoeling is geweest bij het maken van de wet?"

Antwoord:

Bij het opgebouwde bedrag aan vakantiebijslag gaat het om in aanmerking nemen van het bedrag dat als vakantiebijslag wordt opgebouwd over het loon op grond van de arbeidsovereenkomst. Bij het Dagloonbesluit werknemersverzekeringen wordt het als loon in de zin van de Wfsv uitbetaalde bedrag aan vakantiebijslag in aanmerking genomen en afgetrokken van het als loon in de zin van de Wfsv uitbetaalde bedrag. Dit kan een geringer bedrag zijn dan het opgebouwde bedrag, namelijk indien een deel van het opgebouwde bedrag is aangewend voor fiscaal vrijgestelde doelen. In uw voorbeeld wordt 1200 euro als opgebouwd bedrag in aanmerking genomen en 1050 euro als uitbetaald bedrag. Dit is overeenkomstig de bedoeling van het Dagloonbesluit werknemersverzekeringen en het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten.

12 februari 2020:

"Ik vond nog iets in het dagloonbesluit, waar artikel 4:1 lid.8 van het Algemeen Inkomensbesluit mede op is gebaseerd, waarin in 1 zin genoemd wordt dat A gelijk is aan het daadwerkelijk genoten respectievelijk opgebouwde vakantievakantietoelage. Volgens mij is uw bedoeling hieruit af te leiden: de betaalde vakantietoelage is gelijk aan wat er cumulatief tot dan toe is opgebouwd.

Er staat: "Voor zover het tweede lid van toepassing is wordt, bij de toepassing van artikel 3, als genoten respectievelijk opgebouwde vakantiebijslag in aanmerking genomen:

$$(100 \times A) / B$$

waarbij:

A staat voor de in het in aanmerking te nemen tijdvak daadwerkelijk genoten respectievelijk opgebouwde vakantiebijslag;

B gelijk is aan de factor B, bedoeld in het tweede lid."

16 februari 2020:

"In de loonaangiftespecificaties van de belastingdienst, te vinden op https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/gegevens_aangifte_loonheffing_2020_lh_9861t01fd.pdf heb ik ook diverse passages gevonden waaruit blijkt dat UWV bij inkomstenverrekening de betaalde bedragen hoort te vervangen door opgebouwde bedragen. Dus als ik even doorga op mijn voorbeeld waarbij 1200 is opgebouwd waarvan 1050 fiscaal is uitbetaald en 150 euro niet fiscaal is uitbetaald, dan maakt dat niet zelfs niet uit. Als het uitbetaalde bedrag (of dat nou 1050 of 1200 is) vervangen wordt door het opgebouwde bedrag (en dat is 1200), dan maakt het in feite helemaal niet uit wat er is uitbetaald. Stel dat dit bedrag "x" bedraagt. "x" kan elk willekeurig bedrag zijn tussen 0 en 1200 euro zijn. Als "x" vervangen wordt door 1200, dan maakt het niet meer uit wat "x" bedraagt. Dit staat op pagina 110: "Daarnaast zijn de specificaties ook nodig voor de verrekening van inkomsten in het kader van de uitkeringen werknemersverzekeringen. Ook voor de verrekening van inkomsten geldt dat uitbetaalde bedragen aan extra periode salaris vervangen worden door de opgebouwde bedragen, dit om te voorkomen dat het betalingsmoment van het extra periode salaris ertoe kan leiden dat relatief te veel of te weinig extra periode salaris wordt meegenomen voor de verrekening van inkomsten."

Daarnaast wordt er ook in diverse passages genoemd dat het betalingsmoment geen invloed heeft op de hoogte van het relevante inkomen. In feite betekent dat, dat ongeacht of de extra periode salaris betaald wordt, er iedere maand gedaan wordt alsof de extra periode salaris wordt uitbetaald. Dus elke maand wordt er gedaan alsof de 100 euro opbouw wordt uitbetaald. Dan is

het raar en onlogisch om dan bij de daadwerkelijke uitbetaling van het extra periode salaris ineens gedaan wordt alsof er minder betaald wordt, terwijl er gewoon 1200 is uitbetaald.

Tenslotte staat in artikel 4:1 lid 8 van het Algemeen Inkomensbesluit niet dat de opgebouwde bedragen sv-loon zijn. En waarom moet de uitbetaling dan wel per se sv-loon zijn, wil het in aanmerking genomen worden? Deze redenatie is inconsequent en ook tegen de wet in. UWV schrijft in hun eigen werkinstructie dat het geen bevoegdheid heeft om te bepalen wat sv-loon is. En UWV door slechts met 1050 te corrigeren bepaalt UWV wel dat die 150 euro die is ingezet, wel sv-loon is en dat is tegenwettelijk en leidt tot ongerechtvaardigde verschillen. Want als UWV geen loonstrook opvraagt, en dat doet UWV bijna nooit, dan kan UWV helemaal niet zien of 1050 of 1200 correct is. En dat leidt tot verschillende uitkomsten bij gelijke gevallen".

Antwoord:

De systematiek van de vaststelling van dagloon respectievelijk verrekening van inkomsten met uitkering leidt op grond van het gegeven voorbeeld tot de uitkomst in de hiervoor gegeven antwoorden op de vragen. De uitbetaling als loon in de Wfsv wordt in mindering gebracht op het totale bedrag dat is uitbetaald als loon in de Wfsv.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd worden gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl en is via de volgende link op te zoeken.

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoord=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Datum: **06 MAART 2020**

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,



Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)