**TK Rondetafelgesprek Jeugdbescherming 27 oktober 2021**

Geachte leden van de Commissie voor Justitie en Veiligheid,

Allereerst wil u bedanken dat ik als ervaringsdeskundige aan dit Rondetafelgesprek kan deelnemen. Mijn gezin heeft 8 jaar lang te maken gehad met een emotioneel schade toebrengend systeem van jeugdbescherming en familierecht. Het was 7 jaar te veel; 7 jaar met daarin voortdurende onzekerheid, angst, wanhoop, onmacht, verdriet, leed en opgelopen trauma’s. Wij worstelen nog dagelijks met het verwerken daarvan, zoals veel andere kinderen en ouders die met dit systeem te maken krijgen.

Ik ben hier ook als senior rechter, hoewel ik op deze plek niet de Rechtspraak vertegenwoordig. Ik noem mijn ambt, omdat ik juist vanwege dat ambt niet wil en kan zwijgen. Het gaat immers om gebreken die verband houden met kernwaarden van onze rechtsstaat als borging en waarborging van grondrechten, veiligheid en het bieden van individuele rechtsbescherming. Kernwaarden waar alle personen werkzaam in de staatsmachten dienend aan zijn. Het gaat bovendien om gebreken die structureel zijn en waar veel meer kinderen en ouders onder lijden dan de ongeveer 1100 kinderen en ouders die op dit moment in verband worden gebracht met de toeslagenaffaire.

**Structurele gebreken**

Ik hoef de gebreken in het systeem niet middels mijn persoonlijk verhaal te vertellen. Ik kan eenvoudigweg verwijzen naar een berg van rapporten en andere publicaties van advocaten, wetenschappers, hulpverleners, artsen, therapeuten, journalisten en kinderombudsmannen. Al tientallen jaren wordt gewezen op vele misstanden, het gebrek aan deugdelijk feitenonderzoek, gebrekkige verslagleggingen, onvoldoende deskundigheid, gebrek aan continuïteit van de hulpverlening, gebrek aan regie, tijdigheid en communicatie, het ontbreken van een effectief klachtrecht, het gebrek aan individuele rechtsbescherming en onvoldoende tegenmacht door de familierechtspraak. Ook wil ik wijzen op de gebrekkige en stigmatiserende risicoprofielen en de mogelijk discriminerende algoritmes die ertoe kunnen leiden dat kinderen ten onrechte geen contact mogen houden met hun ouders of ten onrechte uit huis worden geplaatst.

Verder blijkt uit wetenschappelijk onderzoek dat waar het gaat om conflictscheidingen, de kennis van professionals over de aard van conflictscheidingen tekort schiet en dat veel conflicten ten onrechte als vechtscheiding worden gelabeld. Het gaat vaak om iets anders, om eenzijdig (ex-)partnergeweld of geweld of mishandeling van een ouder jegens een kind al dan niet verband houdend met psychiatrische problematiek. Het framen van dergelijke situaties tot vechtscheiding en ruziënde ouders en de daaraan gekoppelde gezinsgerichte aanpak en mediationtrajecten, zijn in die situaties contraproductief en laten de onveiligheid en het geweld in stand. In de regio Amsterdam was de Jeugdbescherming jaren geleden trots op het omlaag brengen van het aantal uithuisplaatsingen in de regio. De vraag is of die trots gepast is. De keerzijde van die medaille is namelijk dat binnen deze beleidsmatig opgedrongen gezinsgerichte aanpak, waarbij geen deugdelijk individueel onderzoek wordt gedaan en weinig maatwerk wordt verricht, beide ouders verantwoordelijk worden gehouden en kinderen onder drang en dwang contact moeten blijven houden met degene die geweld pleegt, met soms zeer ernstige gevolgen.

**1 op de 5**

Advocaten, wetenschappers en stichtingen geven aan dat de laatste 15 jaar naar hun schatting tienduizenden kinderen en ouders lijden en beschadigd raken door en vanwege het systeem van jeugdbescherming en familierecht. Uw collega’s hebben vorig jaar een Parlementair onderzoek verricht naar problemen bij de uitvoering van overheidsbeleid: Volgens de Tijdelijke commissie uitvoeringsorganisaties (TCU) raakt naar schatting 20% van de mensen die zich melden aan de (digitale) balie van uitvoeringinstanties tussen wal en schip. Uw collega’s waren geschrokken van wat ze in het onderzoek zagen boven drijven: Mensen raken in de knel vanwege complexe wet- en regelgeving, omdat de uitvoering jarenlang is verwaarloosd, omdat signalen over problemen niet de juiste mensen bereiken en niet goed worden afgehandeld, kritiek niet door leemlagen van bestuurders en managers omhoog komt en deze bestuurders de ernst van de gebreken bagatelliseren. Ook werd geconcludeerd dat door doorgeslagen digitalisering geen ruimte meer is voor maatwerk, waardoor problemen niet aan het licht komen of rooskleuriger worden voorgesteld dan ze zijn. En uw collega’s benoemden ook dat waar het misgaat, het vaak gruwelijk misgaat en mensen vreselijk in de knel komen.

De TCU heeft geen onderzoek gedaan naar de regelgeving en uitvoering in het systeem van jeugdbescherming en familierecht. Gezien de aanhoudende stroom van kritiek, publicaties, krantenartikelen en documentaires als ‘In het belang van het kind’ en ‘Goede Moeders’ zijn er echter voldoende aanknopingspunten om aan te nemen dat de problemen in de regelgeving en de uitvoering in het systeem van jeugdbescherming en familierecht vergelijkbaar zijn en dat ook in dit systeem 20% van de kinderen en ouders tussen wal en schip raakt.

**Reflectie en onderzoek**

Uw collega’s hebben een dringend beroep gedaan op het kabinet, de Tweede Kamer en de uitvoeringsinstanties om meteen aan de slag te gaan met de aanbevelingen die zij in het rapport ‘Klem tussen balie en beleid’ hebben gedaan, ‘want een dag uitstel betekent meer mensen in de knel’. Met die oproep in gedachten verzoek ik u om meteen te handelen waar het gaat om het verbeteren van het systeem van jeugdbescherming en familierecht. Maar voor het verbeteren van systemen is eerst een grondige analyse nodig naar waar en waarom het mis gaat. Ik hoop daarom dat dit Rondetafelgesprek ertoe leidt dat u, als leden van de Tweede Kamer, de noodzaak ziet om een uitgebreider en grondiger onderzoek te starten naar de voortdurende ernstige gebreken en misstanden in de regelgeving en de uitvoering. Pas daarna kan zorgvuldig worden bekeken welke oplossingen en verbeteringen noodzakelijk zijn.

Met veel anderen hoop ik op reflectie met niet alleen de zogenoemde ketenpartners, maar vooral ook met meer ervaringsdeskundigen, advocaten, wetenschappers, artsen, trauma-experts en andere kritische deskundigen. Er ligt bij wetenschappers bovendien een schat aan informatie over rechtsvergelijkende stelsels die anders zijn ingericht: minder bureaucratisch, goedkoper en effectiever. Systemen waarin de bescherming en veiligheid van kinderen en kwetsbare ouders centraal staat. Kinderen hebben ten behoeve van hun ontwikkeling en veiligheid snel duidelijkheid, zekerheid, rust en een zachte, liefdevolle omgeving nodig. Om dat te bewerkstelligen wordt in andere stelsels daarom op zeer korte termijn eerst onder regie van de rechterlijke macht deskundig en deugdelijk feitenonderzoek door gedragsdeskundigen verricht naar wat er met kinderen en ouders aan de hand is en wordt er ook meteen onderzoek gedaan naar emotioneel en fysiek geweld. Daardoor ontstaat snel duidelijkheid en kan waar nodig op zeer korte termijn veiligheid, bescherming of contactherstel worden geboden. Ons huidige systeem is daar nu niet op ingericht.

Het is wellicht een wat ongebruikelijk verzoek van een rechter, maar ik zie de verbetering van de aanhoudende structurele systeemgebreken waar veel kinderen en ouders onder lijden en die verband houden met de kernwaarden van onze rechtsstaat, als een verantwoordelijkheid van alle staatsmachten. U heeft als leden van de Tweede Kamer bevoegdheden om grondiger onderzoek naar de gebreken en misstanden te verrichten. Ik hoop dat u daarvan gebruik zult maken, zodat we als staatsmachten kunnen leren van het verleden, meer leed wordt voorkomen en het maatschappelijk vertrouwen in onze rechtsstaat kan worden hersteld. Ik dank u voor uw aandacht.

Hoogachtend,

Nathalie van Waterschoot