



Aan de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Plaats en datum: Den Haag, 5 oktober 2021
Betreft: Vragen van de commissie Financiën over het plan van aanpak van de beleidsdoorlichting over de exportkredietverzekeringsfaciliteit (ekv)
Ons kenmerk: 31935-72/2021D36842
Uw kenmerk: 2021-0000181915
Uw brief van: 15 september 2021

Geachte heer Vijlbrief,

De vaste commissie voor Financiën heeft in haar procedurevergadering van 30 september 2021 gesproken over uw brief van 15 september 2021 (Kamerstuk 31935, nr. 72), waarmee u de Kamer heeft ingelicht over de opzet en de vraagstelling van de beleidsdoorlichting over artikel 5 Exportkredietverzekeringen, -garanties en investeringsverzekeringen.

De commissie heeft besloten u een aantal opmerkingen en vragen voor te leggen naar aanleiding van de opzet voor de onderhavige beleidsdoorlichting, die in 2022 zal worden uitgevoerd. Bij deze breng leg ik u de opmerkingen en de vragen van de commissie voor.

Herverzekering van leverancierskredieten (HuLK)

De commissie constateert dat het niet duidelijk is of de (resultaten van de) aparte evaluatie naar de HuLK van invloed is op de beleidsdoorlichting van artikel 5. Gezien het feit dat de HuLK een crisismaatregel is, onderschrijft de commissie het belang van een aparte evaluatie. De commissie zou echter graag een toelichting ontvangen op de vraag of er effecten zijn voorzien zijn voor de beleidsdoorlichting van artikel 5 als geheel.

Beleid en uitvoering van de exportkredietverzekeringsfaciliteit (ekv)

De commissie ziet een duidelijk beschreven verdeling tussen (de verantwoordelijke partijen voor) beleid en uitvoering. De commissie mist echter hoe dit inzichtelijk wordt gemaakt in het onderzoek. De commissie is van mening dat een heldere scheiding van resultaten ten aanzien van beleid en uitvoering gedegen vervolgstappen, indien nodig, kunnen vergemakkelijken. Dit is des te belangrijker daar het twee verschillende (direct) verantwoordelijke partijen betreft, namelijk het ministerie van Financiën en Atradius Dutch State Business.

Indicatoren

U laat weten dat de vorige beleidsdoorlichting in 2016 heeft laten zien dat de additionaliteit van de ekv niet feitelijk kon worden gemeten. Uit uw brief maken wij op dat er sindsdien geen maatregelen zijn genomen om deze additionaliteit wel feitelijk te kunnen vaststellen, terwijl dat destijds wel is aanbevolen dit wel te doen. De commissie verneemt graag of dat inderdaad het geval is, en zo ja waarom? Indien er wel stappen zijn genomen om de additionaliteit feitelijk vast te stellen, vernemen we graag op welke wijze dit terugkomt in de beleidsdoorlichting.

Daarnaast worden in het plan van aanpak enkele indicatoren geschetst die gebruikt (kunnen) worden in de beleidsvoorlichting. Graag ontvangt de commissie op termijn een overzicht van indicatoren die ook daadwerkelijk gebruikt gaan worden en hoe deze zijn gewogen/geprioriteerd.

Tot slot schrijft u dat voor de toets op doelmatigheid gekeken zal worden naar de bedrijfseconomische resultaatbepaling (BERB). Het is niet duidelijk wat de scope van deze BERB is, en of het alleen het beleid, de uitvoering of beiden omvat. Ten aanzien van de uitvoering begrijpt de commissie dat er wordt gekeken naar het uitvoeringsmodel en de wijze van sturing via onder meer de vergoedingsovereenkomst. De commissie ziet graag ook hier een verder specificering van de indicatoren die worden gebruikt om te komen tot een oordeel.

De commissie ziet uit naar uw reactie op de bovenstaande punten.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

A.H.M. Weeber