

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 28286-1178; 27428-375; 33576-232; 30950-234; 27858-544; 27625-545; 21501-32-1315; 32404-106; 33037-391.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Externe veiligheid, met als eerste spreker het lid Hagen van D66;
- het tweeminutendebat Mijnbouw/Groningen, met als eerste spreker het lid Beckerman van de SP;
- het tweeminutendebat Medisch-specialistische zorg/ziekenhuiszorg, met als eerste spreker het lid Van den Berg van het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De heer Bontenbal (CDA):

Namens mijn collega Van den Berg ook het verzoek om dit debat voor de zomer te laten plaatsvinden, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Dat verzoek staat volgens mij op het overzicht van de regeling, maar u heeft het alvast gedaan. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Daar is geen bezwaar tegen, dus dan gaan we dat als zodanig organiseren.

Dan kijk ik even naar het eerste debatverzoek. Meneer Van Meijeren, vervangt u mevrouw Kerseboom voor een verzoek? Ik begrijp van niet. Mevrouw Kerseboom is er niet, dus dan ga ik gewoon naar de heer Kops. Hem zie ik ook niet. Nou, dat gaat op zich snel.

Dan de heer Van Baarle van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Onlangs zijn de resultaten van de gesprekken van de dialooggroep over het Nederlands slavernijverleden uitgekomen. Daarin is een van de adviezen in de richting van de regering om excuses te maken voor dat slavernijverleden, maar het bevat natuurlijk meer. Nu staat deze week een tweeminutendebat op de agenda, waar het onderwerp ook in bespreking komt, maar het lijkt mij goed om over dit advies een breder debat in deze Kamer te voeren. Vandaar het verzoek om het dertigledendebat dat wij hebben staan hierover, over het slavernij- en koloniaal verleden, om te zetten in een meerderheidsdebat. Ik doe ook het vriendelijke verzoek in de richting van de voorzitter om te proberen dit spoedig na het reces in te plannen.

De voorzitter:

Ik schrok even, want ik dacht dat u zou zeggen: voor het zomerreces. Maar we gaan eerst kijken of hier een meerderheid voor is.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. Het is inderdaad zo dat er aankomende donderdag al een tweeminutendebat is. Met het nieuwe rapport lijkt me dat een goed idee. Het lijkt me dan ook een goed idee om een rondetafelgesprek te organiseren om zo veel mogelijk betrokkenen uit te kunnen nodigen. Dus steun.

De voorzitter:

Steun voor het verzoek.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Mede namens de Partij van de Arbeid steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun. Onze voorkeur gaat uit naar een commissiedebat.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter, steun daarvoor. Dan ook uitdrukkelijk uitbreiding van dat debat, met natuurlijk het advies dat is gegeven op 1 juli.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun namens de Partij voor de Dieren, voorzitter.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun voor dit verzoek.

De heer Eerdmans (JA21):

Nee, vriendelijk dank, geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Bontenbal (CDA):

Steun.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Vanzelfsprekend steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het lijkt mij prachtig voor de commissie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil het wel steunen, maar alleen in een breder kader, dus als het advies als onderwerp genomen wordt. Dan kan ik het wel steunen, maar dat ligt aan de indiener.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Baarle. Dan gaan wij dat regelen na het reces. Ik dank u wel.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat is mooi. Dank.

Er staat nog een verzoek van DENK. Zal ik die vanwege de efficiëntie gelijik doen?

De **voorzitter**:
Dat vind ik een heel goed plan. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dan doen we dat, voorzitter.

Er is in het NRC een bericht geweest over patiënten met depressie die zorg geweigerd kregen, louter om het feit dat deze patiënten financieel gezien niet aantrekkelijk genoeg zijn voor de zorgverlener. Het kan nooit zo zijn in Nederland dat mensen vanwege financiële overwegingen niet de juiste hulp krijgen. Over deze perverse prikkel in het zorgsysteem dus graag eerst een brief — dat mag ik altijd verzoeken — en ook graag een debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Lang leve de marktwerking in de zorg! Van harte steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ook van harte steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ook steun, voorzitter, ook namens de PvdA. Er staat volgens mij nog een meerderheidsdebat, ook over de ggz, gepland. Misschien kunnen we het samenvoegen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Ik begreep dat er een commissiedebat was gepland, dus geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Er komt een onderzoek van de inspectie. Dat wachten we af. Dan komt er een brief. Op dat moment kunnen we verder kijken. Dus op dit moment geen steun.

De **voorzitter**:
Dus vooralsnog geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun, voorzitter. Ook steun voor het voorstel van mevrouw Westerveld om het eventueel samen te voegen.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Voorzitter. Ik kan bijna alle verzoeken van de heer Van Baarle gewoon steunen. Hij zit vol goede ideeën.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Namens de coalitie van CDA, VVD en onszelf, JA21, willen we wel graag een brief. Het kan ondergebracht worden in een commissie. Dat is geen probleem.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik hoor dat we een coalitie hebben. Gefeliciteerd allemaal! Ik steun dit verzoek natuurlijk.

De **voorzitter**:
Geen steun van de heer Ephraim van Groep Van Haga.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Volgens mij komt er ook een commissiedebat, dus geen steun, maar wel voor een commissiedebat.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Baarle.

De heer Van Baarle (DENK):

Helaas, maar dank aan de collega's die het wel gesteund hebben.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Leijten, namens de heer Jasper van Dijk, denk ik. Gaat uw gang.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Namens mijn collega Jasper van Dijk doe ik een vooraankondiging van een tweeminutendeбат over de Raad Buitenlandse Zaken, nog deze week.

Ik zou zelf nog wat informatie willen vragen voor het debat van morgen over Ongekend onrecht. We hebben een lijst gekregen van allerlei zaken die de staatssecretaris uitvoert, maar daarin staat ook dat het aanvullend dossier dat door de heer Blankestijn en de heer Weekers gebruikt is voor de verhoren, nog niet gepubliceerd kan worden. Ik zou graag willen weten waarom dat niet kan. De afspraak was namelijk dat alles openbaar wordt, net zoals het archief van de ADR, dat onderzoek deed. Ook dat kan pas in het najaar. Dat wordt ons wel gemeld, maar de reden waarom niet. Ik zou daar graag een verklaring voor willen hebben.

En als we dan toch bezig zijn met verklaringen ... Er stond afgelopen weekend een interview in de krant met een van de onderzoeksjournalisten die hier heel veel onderzoek naar heeft gedaan. Die liet ons weten dat zij deze zomer nog een rechtszaak voeren tegen het ministerie van Financiën over het Wob-verzoek CAF 11, dat dus twee jaar geleden is gedaan. Ik wil daar eigenlijk ook een verklaring voor. Wat staat er op de agenda? Wat verstrekt het ministerie nou nog steeds niet? Het lijkt me goed dat we het morgen vóór 12.00 uur hebben, zodat we het kunnen betrekken bij het debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even naar de leden of er bezwaar tegen is om deze informatie morgen vóór 12.00 te hebben. Dat is niet het geval. Daarmee is uw verzoek ingewilligd. Dank u wel, mevrouw Leijten.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie voor zijn verzoek, en daarna aan mevrouw Westerveld. We gooien toch al alles door elkaar, hoor ik. De heer Van Meijeren.

De heer Van Meijeren (FVD):

Voorzitter, dank u wel. Afgelopen weekend verscheen het bericht waaruit blijkt dat als de doelstellingen uit de stikstofwet moeten worden gehaald, de toekomst van de agrarische sector in Nederland zoals we die kennen, dan definitief voorbij is. Dat is eigenlijk precies waar Forum voor Democratie bij de behandeling van die wet al voor waarschuwde.

Het is een oorlogsverklaring aan de boeren. Nu wordt dat bevestigd door het Planbureau voor de Leefomgeving. Wij willen hier zo spoedig mogelijk een debat over, liefst nog deze week. Maar als dat niet lukt, gelet op de volle agenda, dan moet de Kamer hiervoor terugkomen van reces.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek van de heer Van Meijeren?

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Het mag wat betreft de Partij voor de Dieren ook na het reces. Maar ik wil toch even naar de afvaardiging kijken. Het speelt inderdaad bij de landbouw, maar ook bij de bouw en de infrastructuur. Ik hoef niet het hele kabinet uit te nodigen, maar ik zou wel de minister-president erbij willen hebben, zeker omdat de minister-president zei: dit is de zwaarste crisis in mijn carrière. Dat zei hij voor corona kwam, maar ook de minister-president vindt het kennelijk heel belangrijk. Wat mij betreft komt dus ook de minister-president erbij.

De heer Markuszower (PVV):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wat ons betreft ook steun voor het verzoek. Het hoeft voor ons niet vóór het reces. Het kan ook direct na het reces.

Mevrouw Belhaj (D66):

Geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Wat ons betreft kan het in de commissie. Geen steun.

De heer Peters (CDA):

Geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Dit is natuurlijk een uiterst belangrijk punt, maar er liggen nog vijf andere rapporten. Het lijkt mij niet terecht om over dit advies alleen maar, sec, een debat te voeren. Het lijkt me verstandig om na het reces een themadebat over stikstof in te plannen. Dat zou wat mij betreft in de commissie kunnen.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Ik sluit me aan bij de woorden van de SGP.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun uiteraard van harte dit verzoek en de suggestie van de heer Bisschop om het ook breder te trekken, want ons land gaat er straks aan zonder onze boeren. Ons complete landschap gaat veranderen. Overal moet woningbouw komen ...

De voorzitter:

Dus u steunt het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

... onder het mom van herstel. Ja, ik steun het debat, maar ook het verzoek om te kijken of we over de hele stikstofkwestie en de toekomst van onze boeren kunnen praten.

De voorzitter:

En u heeft al zin in het debat, merk ik.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun. Ik ben het eens met de heer Bisschop.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Mevrouw Belhaj nog even.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. We hebben de gewoonte om soms ook even een toelichting te geven waarom je een debat niet steunt. Ik moest nog even benoemen dat de reden dat we dit niet steunen, is dat Forum voor Democratie eigenlijk nooit bij landbouwdebatten aanwezig is. Dat is voor ons de reden om het verzoek nu dan ook niet te steunen.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Meijeren. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan ... Ja, mevrouw Westerveld. Het is niet dat ik u vergeet, maar ik heb u bij het mondelinge vragenuur ook gezien. Mevrouw Westerveld van GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dank, voorzitter. Er is al in deze Kamer afgesproken dat we een debat gaan houden over het rapport Ongelijke leggers, dat gaat over misstanden in de turnsport. Er is inmiddels ook een kabinetsreactie. Ik wil nu vragen om dat debat zo snel mogelijk na de zomer in te plannen. Dat verzoek doe ik — ik zie namelijk al een paar mensen staan — mede

namens de collega's van de VVD, D66, de PvdA, de SP en de ChristenUnie.

De voorzitter:

Ik denk dat we dit verzoek gaan inwilligen. Ik dank u wel.

Dan kijk ik even naar het CDA. De heer Bontenbal, denk ik, voor het verzoek van mevrouw Van den Berg. O, sorry, dat heeft u net al gedaan.

Dan het verzoek van mevrouw Agema. Dat doet de heer Markuszower. Ik vind het allemaal best. De heer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Het mag wel even hier bij de interruptiemicrofoon, hè? Ja. Namens mevrouw Agema, fungerend voorzitter van de commissie VWS — ik lees het even op — het verzoek om deze week te stemmen over de Wijziging van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 in verband met regeling van het vereiste van goedkeuring bij wet van een koninklijk besluit tot verlenging als bedoeld in artikel VIII, derde lid, van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of er bezwaar tegen is dat wij daar dan ook over gaan stemmen. Daar is geen bezwaar tegen. Dan gaan wij dat als zodanig doen.

Dan kijk ik even naar mevrouw Tellegen, die namens de heer Van Strien een verzoek doet. Gaat uw gang.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Voorzitter. Namens mijn collega Van Strien het verzoek om het debat over agressie tegen en bedreiging van journalisten spoedig na het zomerreces in te plannen. Volgens mij had hij daar al over gesproken met D66, de SP en het CDA.

De voorzitter:

Ik kijk even of er bezwaar tegen is om dit tijdig na het reces in te plannen. Ik kijk even naar de heer Markuszower, PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Geen steun voor het verzoek. Dan gaan we het toch even na.

De heer **Peters** (CDA):

Ik krijg ook zo mijn lijstjes, dit keer van collega Werner. Die zegt eerst een onderzoek van het WODC en een kabinetsreactie te willen.

De voorzitter:

Dus in ieder geval nog geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
PvdA, SP en GroenLinks steunen het wel.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De fractie van DENK steunt het ook.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ook steun, voorzitter.

De voorzitter:
Het verzoek was mede namens D66, begreep ik, of niet?
Mevrouw Belhaj?

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Dat was wel zo, voorzitter, maar met de voorwaarde dat eerst het onderzoek van de VPRO er ligt voordat we het debat gaan voeren.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Dan is dat mijn fout. Dat heb ik dan niet goed begrepen van mijn collega. Maar het klinkt logisch.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun voor het verzoek wat mij betreft.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid voor uw verzoek, maar wel na ommekomst van de benodigde informatie. Zo vat ik het maar even samen. Dank u wel.

Dan is er nog een verzoek van D66, van mevrouw Hagen, om het tweeminutendebat Externe veiligheid vóór het zomerreces in te plannen. Als ik verderga, kan ik net zo goed zelf daar gaan staan! Mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Dat is een verzoek van mijn collega mevrouw Hagen om inderdaad een bepaald debat, een tweeminuten-debat, nog voor de zomer te houden.

De voorzitter:
Dank u wel, mevrouw Belhaj. Is daar bezwaar tegen? Zo niet, dan gaan we dat doen.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower, die volgens mij namens de heer Martin Bosma een verzoek doet. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ja, blijkbaar. Mag dat ook weer even vanaf de interruptie-microfoon? Het is namelijk een vooraankondiging van een tweeminutendebat naar aanleiding van een nog te plannen commissiedebat inzake de Kaagdocumentaire.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we dat als zodanig doen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Daarna gaan we over naar een aantal tweeminutendebatten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Van Meenen