

Vooroverleg ronde tafel sessie afschaffing schorsende werking bij verzet

Datum: 22 juni 2021 (10:15 – 11:00 uur)

Korte samenvatting

- De Rijksadvocaat (RA) is voorstander geweest van de afschaffing van de schorsende werking bij verzet omdat er misbruik werd gemaakt van die schorsende werking. Er werden veel kansloze verzetten ingesteld.
- De belangen van de belastingschuldige worden volgens de RA op een goede manier beschermd met de bepaling in het huidige uitvoeringsbeleid dat de ontvanger na een verzet in beginsel pas op de plaats maakt. De ontvanger gaat alleen verder met de executie als de gronden van het verzet geen aanleiding vormen om de tenuitvoerlegging aan te houden en de belangen van de Staat door uitstel worden geschaad.
- Een verzet dwingt de ontvanger ertoe om nogmaals goed naar de betreffende casus te kijken. Inhoudelijke geschillen kunnen in de procedure worden beslecht.
- De mogelijkheid om de schorsende werking in kort geding opgeheven te krijgen, bood vóór 2018 vaak geen soelaas. Verzetten werden vaak (heel) kort voor een aangekondigde executieverkoop ingesteld. Praktisch was het dan niet meer mogelijk om tijdig een vonnis in kort geding te krijgen. De executieverkoop ging dan niet door. Dit zette de betrouwbaarheid van de Belastingdienst als executant onder druk.
- De RA zag dat een aantal (advocaten van) belastingschuldigen in 2018 er nog vanuit ging dat een verzet schorsende werking had. Vanaf 2019 ziet hij een sterke afname van het aantal verzetten.
- Naast de afschaffing van de schorsende werking van het verzet ziet de RA nog twee redenen waardoor er sprake is van een sterke afname: (a) na de uitbraak van het coronavirus in maart 2020 heeft de ontvanger de invordering aangehouden en hebben veel ondernemers gebruik kunnen maken van uitstel van betaling, (b) de ontvanger legt in minder gevallen dan een paar jaar geleden beslag op roerende zaken (m.n. bedrijfsinventaris en inboedel).
- De andere werkwijze – vermindering van het aantal beslagleggingen op roerende zaken – zorgt ervoor dat er minder aanzeggingen tot verkoop zijn. Dit 'lokt' minder verzetten uit.
- Meer recent is ook het beslag- en executierecht gewijzigd. Dit zal het aantal beslagleggingen op roerende zaken nog verder kunnen verminderen en daarmee het aantal verzetsprocedures.
- De RA heeft de indruk dat het aantal kort gedingen – die door de ontvanger als gedaagde zelf worden gevoerd –, de afgelopen jaren wat is toegenomen (gelet op het aantal vragen vanuit de Belastingdienst over het voeren van een kort geding). De kort gedingen houden waarschijnlijk niet of in heel beperkte mate verband met een verzet (de ontvanger maakt doorgaans pas op de plaats na een verzet).
- De stelling dat de RA bij het verzet – toen deze nog schorsende werking had – als "zeef" werkte, wordt door de RA niet herkend. Hij beoordeelde de verzetten ook toen samen met de ontvanger.
- Door de forse terugloop van het aantal verzetsprocedures zijn de advocaatkosten van de Belastingdienst ook fors verminderd. De afname is niet evenredig omdat het aantal (minder bewerkelijke) evident kansloze verzetten in absolute en relatieve zin sterk is gedaald.
- De RA heeft niet de indruk dat de afschaffing van de schorsende werking van het verzet heeft geleid tot een stijging van het aantal schadeclaims van belastingschuldigen.