

## Sports Betting Integrity vanuit internationaal perspectief

Kindred Group heeft met genoegen kennisgenomen van het rondetafelgesprek over matchfixing en maakt graag gebruik van de mogelijkheid hierover haar internationale expertise te delen. Hiertoe volgen onderstaand enkele overwegingen, waarbij we opmerken dat dit position paper zich enkel richt op wedgerelateerde matchfixing.

### Matchfixing: bedreiging voor sport, samenleving en industrie

Kindred Group hanteert de definitie van matchfixing uit de Macolin Conventie<sup>1</sup>, en ziet het als een bedreiging voor de toekomst van de sport. Immers, onvoorspelbaarheid is de essentie van de sport, die miljarden mensen wereldwijd zo lief is. Wanneer deze wordt weggenomen zal dit ongunstige gevolgen hebben voor de sport zelf en voor de bedrijfstak er omheen. Daarom ziet Kindred Group matchfixing als een bedreiging voor sport, samenleving en industrie. In een poging de verliezen als gevolg van matchfixing te kwantificeren is recent een rapport uitgebracht door de International Betting Integrity Association (IBIA, zie onder) en H2 GamblingCapital. Dit rapport schat de jaarlijkse verliezen voor de industrie op \$25 miljoen<sup>2</sup>.

### Samenwerking tussen stakeholders cruciaal

Om deze bedreiging het hoofd te bieden hanteert Kindred Group een integriteitsbeleid dat gestoeld is op samenwerking, volgens ons de succesfactor in de strijd tegen matchfixing. Enerzijds gebeurt dit door het uitwisselen van informatie, anderzijds door het bijdragen aan het bredere discours over matchfixing. Wij geloven dat bonafide kansspelaanbieders onderdeel van de oplossing zijn. Voorbeelden hiervan zijn de samenwerkingsverbanden die Kindred Group heeft gesloten met onder meer de International Tennis Integrity Association (ITIA) en wereldvoetbalbond FIFA. Ook is Kindred Group lid van het Sports Betting Integrity Forum (SBIF), onderdeel van het Nationaal Platform Matchfixing in het Verenigd Koninkrijk.

Daarnaast is, om samenwerking binnen de industrie te bevorderen, in 2005 de International Betting Integrity Association (IBIA) opgericht, aanvankelijk als ESSA. IBIA heeft vertegenwoordigt momenteel meer dan vijftig leden, en fungeert als platform waarop signalen van afwijkende wedpatronen worden uitgewisseld. IBIA verzamelt deze informatie, en wanneer er sprake is verdachte wedpatronen rapporteert IBIA deze aan autoriteiten en sportbonden. IBIA heeft hiertoe samenwerkingsverbanden gesloten met onder meer UEFA, het Internationaal Olympisch Comité (IOC) en de eerder genoemde ITIA, en werkt samen met toezichthouders over de gehele wereld.

Opgemerkt hierbij is dat de online kansspelaanbieders de enigen zijn die beschikking hebben over transactionele data, die een belangrijk stukje van de puzzel vormen. Waar andere partijen zich enkel kunnen baseren op monitoring van de globale bewegingen op de wedmarkt, kunnen online kansspelaanbieders precies aangeven wie er op welk moment een weddenschap heeft geplaats, op welk evenement en vanaf welke locatie. Onder inachtneming van de Algemene Verordening Persoonsgegevens stelt dit kansspelaanbieders in staat wezenlijk bij te dragen aan de informatiepositie van de overige stakeholders in het werkveld.

Voor een meer gedetailleerde uitwerking van de manier waarop wij monitoren, detecteren en rapporteren verwijzen wij naar Annex I.

---

<sup>1</sup> Te vinden op <https://www.coe.int/en/web/sport/t-mc>

<sup>2</sup> 'An Optimum Betting Market: A Regulatory, Fiscal & Integrity Assessment'. Een studie uitgevoerd door H2 Gambling Capital (H2), dat de opdracht heeft gekregen om de sterke en zwakke punten van verschillende regelgevingskaders voor weddenschappen over de hele wereld te evalueren. Voor meer informatie zie <https://ibia.bet/an-optimum-betting-market/>

## Wet Kansspelen op Afstand belangrijke stap vooruit

De wet Kansspelen op Afstand biedt een stap vooruit in de strijd tegen matchfixing. Matchfixing is een vorm van criminaliteit, en criminaliteit gedijt in anonimiteit. De wet Kansspelen op Afstand maakt het mogelijk wettelijke eisen te stellen aan zowel de identificatie van klanten als het monitoren van inkomende weddenschappen, waardoor anoniem opereren aanmerkelijk lastiger wordt gemaakt. Vanwege de strenge eisen die de Wet Kansspelen op Afstand en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme stelt op het vlak van klantidentificatie en monitoring wordt het voor criminelen steeds lastiger om zich onder de radar schuldig te maken aan matchfixing en de daaraan gelieerde misdrijven zoals fraude en witwassen te plegen. Dit maakt het lokaal gereguleerde aanbod inzichtelijk, waardoor verdachte gedragingen opgevolgd kunnen worden.

Kindred Group ziet de inwerkingtreding van de wet Kansspelen op Afstand daarom als een belangrijke stap voorwaarts. Goede regulering, die leidt tot optimale kanalisatie, biedt immers de grootste waarborg voor consumentenbescherming en het tegengaan van fraude en criminaliteit, de door Kindred Group onderschreven doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid.

## Integriteit van de Nederlandse sport: aanbevelingen

Met het oog op de inwerkingtreding van de wet Kansspelen op Afstand en de gezamenlijke doelstelling van sport, overheid en industrie om matchfixing te voorkomen deelt Kindred Group onderstaand een aantal aanbevelingen.

### 1. Herzie de opzet van het Nationaal Platform Matchfixing

Zoals eerder gesteld is samenwerking tussen de sport, de markt en de overheid cruciaal in de strijd tegen matchfixing. Dit stelt de Raad van Europa ook in de Macolin Conventie<sup>3</sup>, die al in 2014 door Nederland ondertekend is. Artikel 12 van de Conventie beschrijft het belang van het uitwisselen van informatie tussen opsporingsinstanties, sportorganisaties, organisatoren van sportevenementen, wedkantoren en nationale platformen. Artikel 13 beschrijft hoe in iedere lidstaat een nationaal platform hierin een coördinerende rol dient te vervullen. Zoals uiteengezet door de landelijke Informatie Coordinator Matchfixing is op basis van dit artikel gekozen voor een gelaagd model met drie niveaus: het Signalenoverleg als operationeel overleg, daarboven het Nationaal Platform Matchfixing dat dezelfde samenstelling kent maar tactisch van aard is, en daar weer boven het Strategisch Beraad Matchfixing. Dit fungeert onder voorzitterschap van het ministerie van VWS, en bestaat uit vertegenwoordigers vanuit overheid en sportwereld. De kansspelsector is niet vertegenwoordigd, en kan vanuit haar specifieke expertise dus ook niet bijdragen aan de bestuurlijke vormgeving van het Nationaal Platform en het integriteitsbeleid in Nederland.

Een voorbeeld van waar deze samenwerking wel op strategisch niveau is verankerd is het Verenigd Koninkrijk, waar in de vorm van een Sports Betting Integrity Forum (SBIF) een effectief samenwerkingsorgaan tussen de sport, de kansspelmarkt en de overheid is opgetuigd<sup>4</sup>. Hierbij bekleden vertegenwoordigers uit de sport en de kansspelmarkt samen een duo-voorzitterschap, terwijl de toezichthouder, de Gambling Commission, het secretariaat bemant. Deze gebalanceerde opzet heeft onder meer geresulteerd in een nationaal actieplan over integriteit in sport dat jaarlijks wordt geëvalueerd. Tevens heeft dit geleid tot een verscherping van de juridische grondslag voor informatie-uitwisseling op vlak van tuchtrecht, een onderwerp dat bij uitstek relevant is voor de Nederlandse context.

Kindred Group stelt dat dit voorbeeld uit het Verenigd Koninkrijk navolging verdient in andere landen die de Macolin Conventie hebben getekend, zoals Nederland, en pleit ervoor ook in Nederland toe te

<sup>3</sup> Te vinden op <https://www.coe.int/en/web/sport/t-mc>

<sup>4</sup> Voor meer informatie zie <https://www.sbif.uk/>

werken naar een structurele overlegstructuur op strategisch niveau tussen sport, kansspelmarkt en overheid.

## 2. Optimale kanalisatie door breed productaanbod

Verschillende actoren in Nederland pleiten voor het hanteren van 'witte lijsten' door sportbonden. Het idee hierachter is dat er geen uitgebreide risicoanalyse dient plaats te vinden voor weddenschappen die geplaatst worden op competities die op die lijst staan. De sport zou dan een zwaarwegend advies kunnen geven over welke competities op deze lijst zouden komen, en welke niet. Een voordeel van deze procedure zou zijn dat dit tot een administratieve lastenverlichting voor aanbieders leidt. Tegelijk zou de sport ook een zwaarwegend advies moeten kunnen geven over welke competities er op een 'zwarte lijst' geplaatst zouden moeten worden, waardoor er geen noteringen op aangeboden kunnen worden.

In het algemeen stelt Kindred Group dat een breed productaanbod binnen het lokaal gereguleerde kader de opmaat is naar optimale kanalisatie, en door uitsluiting van grote delen van het aanbod wordt het moeilijker deze beleidsdoelstelling te bereiken. Dit blijkt onder meer uit de eerder genoemde *Optimum Betting Market*-studie<sup>5</sup>. Het uitsluiten van specifieke productcategorieën of bepaalde markten zorgt voor een waterbedeffect: weddenschappen op de betreffende evenementen stoppen niet, maar verdwijnen naar een deel van de mogelijk illegale globale wedmarkt waar ze wel aangeboden worden.

Ten tweede stelt Kindred Group dat aan het pleidooi voor het hanteren van witte en/of zwarte lijsten een veronderstelling ten grondslag ligt dat de belangen van de sport en de aanbieder niet parallel lopen. Dit is echter wel het geval. Zoals hierboven betoogd hebben bonafide kansspelaanbieders alle belang bij het aanbieden van een eerlijk product. Daarom is er al sprake van voortdurende monitoring van alle weddenschappen die wereldwijd worden geplaatst, en dit zal zo blijven.

Tot slot stelt Kindred Group dat een lokaal gehanteerde witte lijst niet tot administratieve lastenverlichting leidt. Kansspelaanbieders hebben zelf ook alle belang bij een eerlijk wedstrijdverloop en een eerlijk product, en maken vanuit dat perspectief bij iedere markt die zij aanbieden een zorgvuldige integriteitsanalyse. Dit is al staande praktijk in de landen om ons heen, en de wet Kansspelen op Afstand benadrukt die verantwoordelijkheid nogmaals. Aangezien de wedmarkt een internationale wedmarkt is, waarbij risicomanagement over de landsgrenzen heen plaatsvindt, zal het lokaal hanteren van witte lijsten niet leiden tot een administratieve lastenverlichting voor aanbieders, maar juist tot een lastenverzwaring.

Kindred Group is echter zeer gevoelig voor het argument dat het eerlijk houden van de Nederlandse sport een gezamenlijke verantwoordelijkheid is, en pleit er daarom voor om binnen de context van het Strategisch Beraad Matchfixing in overleg te treden over hoe de bepalingen in de wet Kansspelen op Afstand vertaald kunnen worden in een breed, aantrekkelijk, veilig en verantwoord speelaanbod.

## 3. Voorlichting kan tuchtrechtelijke overtredingen voorkomen

Binnen het discours over matchfixing worden twee domeinen onderscheiden, het strafrecht en het tuchtrecht. Een gezamenlijk optrekken van sport, markt en overheid in het optuigen en verder verfijnen van voorlichting kan voorkomen dat er in het tuchtrechtelijke domein overtredingen plaatsvinden. Het is immers belangrijk dat professionele sporters op de hoogte zijn van de in hun sport geldende regelgeving op het vlak van deelname aan online kansspelen, en de risico's van het overtreden hiervan.

---

<sup>5</sup> Te vinden op <https://ibia.bet/an-optimium-betting-market/>

Kindred Group ziet een nadrukkelijke verantwoordelijkheid voor de kanspelsector om actief bij te dragen aan structurele voorlichting voor sporters. Kindred Group heeft zich hier altijd voor ingespannen, en blijft dat doen. Zo heeft Kindred Group via IBIA bijgedragen aan de voorlichtingscampagne PROtect Integrity van EU Athletes. Dit is een koepel van spelersvakbonden met in totaal meer dan 25 duizend leden. Ook heeft Kindred Group samen met European Football for Development Network (EFDN) het project Fair Sports 4 All ontwikkeld. Dit project heeft als doel het bewustzijn over de risico's van matchfixing via voorlichting aan clubs, spelers en andere betrokken stakeholders te vergroten. Tegelijk hebben verschillende sportbonden ook hun eigen voorlichtingscampagnes lopen.

Kindred Group pleit ervoor om binnen de kaders van het Strategisch Beraad Matchfixing samen op te trekken als stakeholders uit sport, markt en overheid om tot een gezamenlijke en structurele voorlichtingsstrategie te komen voor in Nederland actieve sporters. Ook pleit Kindred Group ervoor om binnen de kaders van het Strategisch Beraad Matchfixing samen te kijken hoe we de informatiepositie van de sportbonden kunnen verbeteren, zodat zij kunnen optreden in het geval van een tuchtrechtelijke overtreding.

#### 4. Juridische en beleidsmatige bezwaren bij een 'sports betting right'

In verschillende jurisdicties heeft een discussie plaatsgevonden over de invoering van een 'sports betting right', ofwel een belasting op het aanbieden van noteringen, die ten goede zou moeten komen aan de sport. In verschillende landen is vergeefs geprobeerd dit succesvol te implementeren. Ook in Nederland komt het pleidooi voor een sports betting right geregeld voorbij, onder de noemer van een 'fair share voor de sport'. Hieraan kleven bezwaren van juridische en beleidsmatige aard.

Uit onderzoek van het TMC Asser-instituut<sup>6</sup> blijkt dat een juridische grondslag voor de invoering van een sports betting right ontbreekt. Het onderzoek concludeert verder dat een sports betting right geen doeltreffend mechanisme is voor financiële distributie naar de sport, of voor bevorderen van de integriteit van de sport. Ook creëert het een feitelijk monopolie voor de sportbonden, hetgeen onbedoeld leidt tot het ontstaan van een machtspositie in de zin van artikel 102 van het EU Werkingsverdrag<sup>7</sup>.

In beleidsmatige zin levert een sports betting right ook problemen op. De invoering ervan prijst de weddenschappen waar het betrekking op heeft uit de markt. Hierdoor blijft er minder marge over om uit te keren aan de spelers. De kans bestaat dat deze toevlucht zal zoeken tot aantrekkelijker aanbod buiten het gereguleerde kader. Zodoende oefent een sports betting right negatieve druk uit op de kanalisatie van spelers naar het lokaal vergunde aanbod, en daardoor op de beoogde consumentenbescherming. Bijkomend nadeel is dat het op deze niet lokaal vergunde markten aan monitoring ontbreekt en spelers anoniemer kunnen opereren – een situatie waarin criminaliteit floreert.

Wettelijke verankering van een sports betting right is dus om meerdere redenen problematisch, maar dit betekent niet dat Kindred Group niet bereid is samen op te trekken met de Nederlandse sportwereld. Zo hebben wij al in mei 2015 aan NOC\*NSF aangeboden in overleg te treden over een vrijwillige financiële ondersteuning voor haar voorlichtingsactiviteiten, en dit aanbod staat nog onverminderd.

Kindred Group pleit er dan ook voor om af te zien van de invoering van een sports betting right, en in plaats daarvan binnen het Strategisch Beraad Matchfixing in overleg te treden over hoe voorlichting op een geïntegreerde en structurele manier vormgegeven kan worden.

<sup>6</sup> 'Study on sports organisers' rights in the European Union'. Een studie uitgevoerd door het Asser Instituut in 2014 in opdracht van de Europese Commissie. Te vinden via [https://www.asser.nl/media/2624/final-report\\_sor-2014.pdf](https://www.asser.nl/media/2624/final-report_sor-2014.pdf)

<sup>7</sup> Te vinden via <https://ecer.minbuza.nl/ecer/dossiers/mededinging/misbruik-van-machtspositie.html>

## Annex I: Monitoring, detectie en rapportage

- **Detectie van verdachte wedpatronen**

Kindred Group monitort als onderdeel van risicomanagement alle inkomende weddenschappen. In dit monitoringsproces wordt onderscheid gemaakt tussen afwijkende en verdachte wedpatronen. Voorbeelden van afwijkende wedpatronen:

- Klanten die aanzienlijk meer inzetten dan normaal;
- Een plotselinge, onverwachte activiteit op de markt;
- Inzetten die qua grootte niet bij de markt passen;
- Veranderingen in prijs leiden niet tot een verandering in wedpatronen.

Afwijkende wedpatronen staan niet gelijk aan verdachte wedpatronen, en kunnen door een aantal factoren veroorzaakt worden. Afwijkende patronen kunnen namelijk ook door een aantal legitieme factoren veroorzaakt worden. Wat afwijkende patronen verdacht maakt:

- Wanneer de bovenstaande factoren opgeld doen;
- Wanneer er geen logische verklaring is voor deze afwijkende marktactiviteit;
- Wanneer er geen nieuwe informatie beschikbaar is in het publieke domein;
- Wanneer activiteit zich centreert op een enkele uitkomst;
- Wanneer de marktprijs ernstig verschilt van onze inschatting van wat die marktprijs zou moeten zijn.

- **Concreet voorbeeld:**

- Afwijkend, maar legitiem wedpatroon: team A speelt tegen team B. We zien, anders dan we verwacht hadden, erg hoge inzetten op team A. We verlagen de noteringen op team A, maar grote inzetten blijven komen. Uiteindelijk blijkt dat team B een aantal spelers mist, en dat dit stukje informatie de markt pas later bereikt.
- Verdacht wedpatroon: team A speelt tegen team B. We zien, anders dan we verwacht hadden, erg hoge inzetten op team A. We verlagen de noteringen op team A, maar grote inzetten blijven komen. Er is geen logische verklaring te vinden voor deze inzetten.

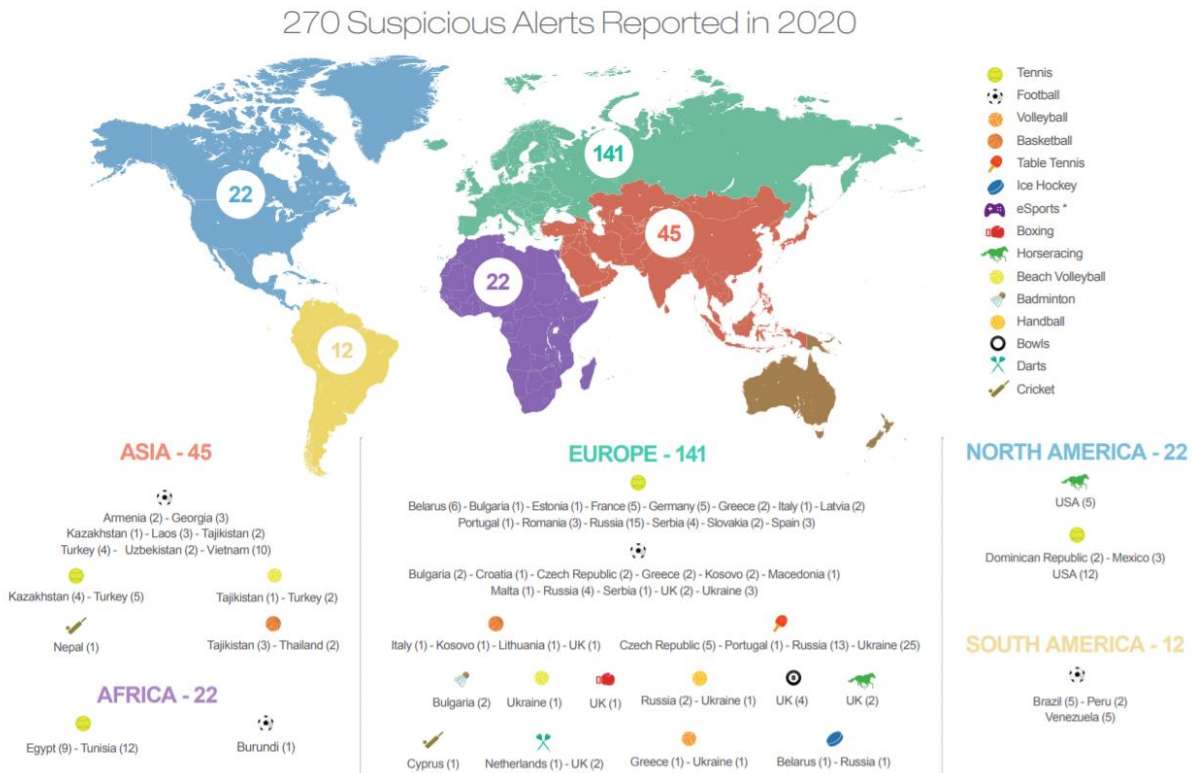
- **Rapportage van verdachte wedpatronen**

Kindred Group opereert op basis van het 'see something, say something'-idee. Er is geen scenario denkbaar waarbinnen Kindred Group wel weet heeft van verdachte wedpatronen, maar hier geen opvolging aan geeft. Bij het rapporteren van verdachte wedpatronen worden de volgende lijnen gevolgd:

- Rapportage aan de relevante toezichthouder. Welke dit is hangt af van de jurisdictie waarbinnen de klant opereert;
- Rapportage, indien mogelijk, aan de relevante sportbond. Hiertoe bestaan de eerdergenoemde samenwerkingsverbanden met FIFA en ITIA;
- Rapportage aan IBIA, het integriteitsorgaan van de in Europa vergunde wedkantoren. Kan dan onderzoek doen onder haar overige leden. Indien IBIA voldoende bewijs vindt voor verdenking, dan rapporteert zij ook direct aan toezichthouders en sportfederaties, zoals onder meer UEFA, IOC en FIFA.

• **Rapportagecijfers**

**Kindred Group** heeft afgelopen jaar 19 verdenken gerapporteerd aan relevante instanties. In 2019 en 2018 waren dit er respectievelijk 20 en 35.<sup>8</sup> De **International Betting Integrity Association** heeft in 2020 totaal 270 verdenkingen gerapporteerd. Onderstaande tabel geeft een overzicht om welke sporten dit ging, en op welke jurisdicties deze verdachte wedpatronen betrekking hadden. Het eerste kwartaal van dit jaar vonden er 64 rapportages plaats, in het tweede kwartaal waren dit er 38.



**Over Kindred Group**

Het Zweedse Kindred Group is een beursgenoteerde aanbieder van online kansspelen en digitaal entertainment, in 1997 opgericht als Unibet. Kindred Group is sinds 2003 genoteerd aan de NASDAQ OMX-beurs in Stockholm en beschikt in 22 jurisdicties, verspreid over drie continenten, over een vergunning voor het aanbieden van online kansspelen.

Kindred Group wordt veelvuldig geauditeerd op het naleven van pan-Europese CEN-standaarden ten aanzien van consumentenbescherming en verantwoord spel. Als enige online kansspelaanbieder heeft Kindred Group een AAA-rating van risico-analist op Environmental, Social en Governance (ESG) gebied.

**Contact**

Voor meer informatie en contact kunt u contact opnemen met onze Corporate Affairs Manager NL en Sports Betting Integrity Officer, dhr. Eric Konings via [eric.konings@kindredgroup.com](mailto:eric.konings@kindredgroup.com) of +31 6 432 31 753.

<sup>8</sup> Aanvullende informatie is te vinden op <https://www.kindredgroup.com/investors/reports--presentations/?year=2020>