

35

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een korte regeling van werkzaamheden.

Ingekomen is een aantal beschikkingen inzake aanwijzing van Eerste en Tweede Kamerleden in de NAVO Parlementaire Assemblée, in de OVSE Parlementaire Assemblée en in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa.

In de NAVO Parlementaire Assemblée:

- het lid Brekelmans tot lid in plaats van het lid Van Wijngaarden;
- het lid Boswijk tot lid in de bestaande vacature;
- het lid Van Wijngaarden tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Brekelmans.

In de OVSE Parlementaire Assemblée:

- het lid Recourt tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ploumen.

In de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa:

- het lid Oomen-Ruijten tot lid in de bestaande vacature;
- het lid Van Pareren tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- het lid Piri tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Koole.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 33626-15; 32805-116; 33626-14; 29477-698; 29477-697; 29477-699; 29477-700; 31532-262; 29477-696; 34951-6; 29477-691; 29477-690; 29477-689; 33626-13; 29477-686; 29477-660; 35570-XVI-192; 32668-17; 31305-327; 35570-A-56; 35570-XII-107; 29385-111; 35570-A-54; 35570-A-53; 31305-326; 29296-39; 35570-XII-102; 32252-64; 35570-A-47; 31305-323; 35570-A-43; 35570-A-46; 33652-80; 33652-79; 29893-250; 29984-924; 29984-922; 35570-A-55; 29984-923; 29984-921; 29984-919; 29984-918; 29984-917; 32404-102; 32813-712; 32852-155; 32852-154; 32852-156; 28694-146; 32852-153; 29911-309; 31753-237; 33199-45; 29911-306; 29911-305; 29911-304; 29911-303; 29911-301; 31477-57; 31477-56; 24077-469; 28844-222; 28684-642; 29911-297; 29911-298; 33199-44; 29911-293; 29911-292; 33173-19; 26643-715; 26643-696; 28684-623; 29911-276; 28684-619; 33695-20; 28684-615; 28684-616; 28684-614; 28684-613; 29911-273; 29628-936; 35300-VI-111; 31477-49; 33695-19; 29911-260; 29911-250; 17050-581; 29911-243; 25268-174; 29911-237; 2020Z24215; 35603-82; 29477-693; 24446-73; 29826-128; 32637-453; 29826-127; 35420-269; 32637-442; 29826-126; 29826-124; 29826-125; 32637-439; 32637-443; 30635-7; 22112-3110; 35420-184; 35830-XIV-2; 35830-3; 35570-IV-39.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen aangehouden moties opnieuw aan te houden: 25295-883; 25295-696; 25295-633; 25295-589; 21501-07-1633; 35242-10; 32852-102; 32793-530; 31409-288; 27529-246; 25295-987; 35570-XII-55; 35570-XII-53; 31409-315; 25295-1119; 32813-706; 32852-102; 35570-XIII-52; 35570-XII-55;

35570-XII-53; 35446-6; 35438-21; 35438-17; 35430-19; 35327-10; 35300-60; 35207-20; 35207-19; 35205-17; 35092-21; 35092-19; 34775-XIII-109; 32820-367; 32813-637; 32813-519; 32813-420; 32813-419; 32813-366; 31936-772; 31369-18; 31293-530; 35668-28; 35693-11; 35570-VI-55; 33552-76; 31015-188; 29279-566; 28844-212; 29544-997; 29826-113; 35123-24; 31015-214; 34104-291; 29538-318; 32793-520; 31765-508; 31765-498; 29477-672; 28345-243; 25295-53; 20454-152.

Ik stel verder voor bij het debat over het eindverslag van de informateur spreektijden te hanteren van vier minuten per fractie en twee minuten voor de Groep Van Haga.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan we nu over naar de uitgebreide regeling van werkzaamheden. Ik geef allereerst het woord aan de heer Markuszower van de PVV voor zijn verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. We leven in een land waarin je, als je Akwasi heet en GroenLinks je een woordkunstenaar noemt, maar je wel keihard oproept tot geweld en het OM dat ook bevestigt — het Openbaar Ministerie zegt dat dit strafbare feiten zijn — toch niet wordt vervolgd, alleen maar omdat je Akwasi heet en mensen bang zijn voor mensen als Sylvana Simons of zo. Graag wil ik een debat daarover.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Markuszower. Laten we bij een verzoek nou niet allerlei partijen noemen, want dat roept ook weer allerlei reacties op.

De heer **Markuszower** (PVV):

Daar hoopte ik op.

De voorzitter:

Houdt u het voortaan bij uw eigen verzoek. Ik geef het woord aan de heer Van Nispen van de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. De SP heeft er geen behoefte aan. Het is de beslissing van ons onafhankelijke Openbaar Ministerie in een individueel geval.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Palland, CDA.

Mevrouw **Palland** (CDA):

Bedreigingen zijn altijd een heilloze weg, maar dit is aan het OM en niet aan ons. Geen steun.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Van Baarle, DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. De fractie van DENK steunt geen rechts-populistische inmenging in de rechtsgang. Geen steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer Van der Lee van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter. Alle dichters en schrijvers zijn woordkunstenaars. Verder geen steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mevrouw Kerseboom, Forum voor Democratie.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Voorzitter, gewoon steun voor dit debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het lijkt me niet gewenst dat wij hier een debat wijden aan individuele situaties of individuele uitspraken van rechters.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Het Openbaar Ministerie heeft besloten om niet te vervolgen. Dat moeten we respecteren. Daar gaan we in de Tweede Kamer niet over debatteren, dus geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Hoewel ik het onderwerp ook hier weer snap, moeten we als politiek ons daar niet in mengen, dus geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. De rechtsstaat is best wat waard. Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun voor uw verzoek. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle van DENK voor zijn verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. De G4 hebben een brief gestuurd met het pleidooi om een nationale feestdag in te voeren voor de herdenking van het slavernijverleden. Dat is een roep die breder in de samenleving speelt. Op de lijst van debatten staat al een debat, aangevraagd door DENK, over het slavernijverleden. Mijn verzoek aan het kabinet zou zijn een brief in reactie op deze brief van de G4. Mijn verzoek aan de Kamer is om dit debat op te plussen naar een meerderheidsdebat en dit volgende week nog in te plannen.

De **voorzitter**:
Er staat dus een dertigledendebat en u wilt dat ophogen naar een meerderheidsdebat. Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Van der Lee van GroenLinks en dan aan de heer Van Meenen van D66.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Steun, hoewel wat mij betreft niet per se volgende week.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun. Als ik het goed begrijp van mijn collega, is er volgende week een commissiedebat waarin dit goed kan worden behandeld.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter. De SP zou inderdaad graag een brief willen met daarin een kabinetsreactie op de oproep van de grote steden. Dan past dit onderwerp volgens mij prima bij het commissiedebat van volgende week. Dat is ook het snelst.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een apart debat? Juist.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, geen steun voor een apart debat. Ik denk dat het prima bij een bestaand overleg of debat aangeknoopt kan worden.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ook geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Als het nou een debat was over slavernij dan zou ik wel steun geven. U noemt het "slavernijverleden", maar er is in die zin geen slavernijverleden, want slavernij is er

gewoon nog. Met slavernij was het wat breder getrokken, maar in dit geval geen steun om het specifiek hierover te hebben.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun voor een debat hier, wel voor een brief en bij voorkeur dat die er is voor het commissiedebat over racisme dat volgende week gehouden wordt.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun. Ook wij willen het volgende week bij het commissiedebat betrekken.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik steun het verzoek voor een brief en denk dat het goed is om zo snel mogelijk hierover te debatteren. Dan vrees ik dat het een commissiedebat wordt, maar als het plenair eerder kan, dan heel graag.

De voorzitter:
U steunt geen apart debat nu?

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik steun de eerstvolgende mogelijkheid. Als dat plenair is, dan wel.

De voorzitter:
U steunt het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, steun voor de brief en ook steun voor een debat. Ik zie geen dringende noodzaak om dat per se volgende week te doen, maar ik steun het verzoek wel.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Ik heb helemaal geen bezwaar tegen een debat. Een commissiedebat kan ook wat mij betreft. Maar om nou te zeggen dat dat per se volgende week al moet, slaat bij zo'n thema eigenlijk nergens op. Daar heb ik wel een beetje moeite mee.

De voorzitter:
Maar u steunt het debat?

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ja, maar niet als het per se volgende week moet. Er kan van alles tussen komen en dit is een thema waar het niet per se op een dag aankomt.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
De woorden zijn mij zojuist uit de mond genomen. Wel een debat, maar wanneer is een tweede. Het hoeft dus niet per se volgende week.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Geen steun voor zo'n debat, wel voor het behandelen ervan in de commissie.

De voorzitter:
Meneer Van Baarle, u heeft geen steun voor een meerderheidsdebat, maar wel voor een brief.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Was er ook geen steun voor wel een debat voeren, maar niet volgende week?

De voorzitter:
Volgens mij hebben uw collega's ... Nee, daar is ook geen meerderheid voor. Maar er is een commissiedebat, en wat de brief betreft zullen wij het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Oké, helder.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Van Baarle. Dan geef ik het woord aan ...

De heer **Van Baarle** (DENK):
Zal ik het tweede verzoek van DENK ook gelijk doen?

De voorzitter:
O, dat is wel heel efficiënt. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank u wel. Het nieuws is naar buiten gekomen dat banken bezig zijn met het totaal gestoorde plan om mensen te laten betalen voor het opnemen van geld. Dat gaat mensen enorm raken, met name mensen met een kleine portemonnee. Dit moeten wij voorkomen. Daarom willen wij een brief van de regering in reactie hierop en daarom willen wij een debat.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen van de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):
Steun van de SP.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Vorige week heb ik hierover in een commissie-debat een heel punt gemaakt. Daar komen ook moties over, want ik heb er zelf een tweeminutendebat over aangevraagd. Ik zou DENK aanbevelen om dan moties in te dienen. Geen steun voor het debat dus, want dat is net gevoerd.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Voorzitter, steun voor dit debat. Enorm belangrijk dat we er met elkaar voor zorgen dat contant geld niet uitgefaseerd wordt. Steun dus.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik zit op de lijn van de heer Nijboer.

De **voorzitter**:
Geen steun dus.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik zit ook op die lijn. Geen steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Inderdaad, er werd al verwezen naar het tweeminutendebat. Ik zou het echt daar willen laten plaatsvinden.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Heel belangrijk, maar ik sluit mij ook aan bij de vorige sprekers.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik vroeg me af of meneer Van Baarle het niet met meneer Nijboer eens is om het dan gewoon nog sneller, namelijk bij het tweeminutendebat, te doen.

De **voorzitter**:
De heer Van Baarle staat hier om een verzoek te doen voor een debat, maar de suggestie heeft de heer Van Baarle gehoord.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. De suggestie van collega Nijboer lijkt mij een uitstekende, dus geen steun voor dit debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
We maken even schoon, en dan mevrouw Simons, BIJ1.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Heel belangrijk. Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat vind ik ook, dus ook steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter. Gelukkig is er, gezien de opmerkingen van de heer Nijboer, nog wel handelingsperspectief voor de heer Van Baarle.

De **voorzitter**:
Maar geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het klopt inderdaad dat we handelingsperspectief hebben. Ik heb wel 30 leden geteld ...

De **voorzitter**:
Dat klopt.

De heer **Van Baarle** (DENK):
... dus ik zou zeggen: laten we dit op de lijst zetten. Wij nemen inderdaad in overweging om het op een ander moment in te brengen. Dan kan het altijd nog van de lijst afgevoerd worden.

De **voorzitter**:
Dat kan. Dank u wel, meneer Van Baarle.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
De censuur op platformen van de big tech zoals YouTube en Facebook neemt steeds ernstigere vormen aan. Politieke meningen die niet strafbaar zijn maar wel een doorn in het oog zijn van de zittende macht, worden aan de lopende band van deze platforms verwijderd. Inmiddels weten we dat ook de overheid zelf druk uitoefent op deze platforms om meningen te verwijderen. Hierdoor wordt een effectieve uitoefening van de vrijheid van meningsuiting door oppositiepartijen vrijwel onmogelijk gemaakt.

De voorzitter:
U wilt een debat?

De heer Van Meijeren (FVD):
Daarom wil ik zo spoedig mogelijk een debat met de minister van Binnenlandse Zaken over deze zeer zorgwekkende ontwikkeling.

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw Agema (PVV):
Steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter. Wij steunen het debat met dien verstande: als we de discussie kunnen verbreden naar hoe we extreemrechtse hatespeech op social media kunnen voorkomen met elkaar.

De voorzitter:
Maar u steunt het debat alleen met die voorwaarde?

De heer Van Baarle (DENK):
Met die insteek zullen wij het debat steunen.

De voorzitter:
Maar u gaat zelf over uw inbreng, hè, dus u steunt het debat.

De heer Van Meenen (D66):
Wij steunen het niet.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter. Ik zou mij kunnen voorstellen dat op dit punt informatie wordt gevraagd, maar om zonder onderliggende stukken een dergelijk debat te voeren lijkt mij erg prematuur, dus geen steun in dit stadium voor dit debat. Het is wel een aangelegen punt dat ook de nodige aandacht gaat vragen in de toekomst. Dat merk je wel, maar ...

De voorzitter:
... nog geen steun voor een debat.

De heer Bisschop (SGP):
Het is nog te ongedifferentieerd.

De voorzitter:
U kunt daar zo nog op reageren, meneer Van Meijeren.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Geen steun voor dit debat, voorzitter.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Ook geen steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Ik ben het eens met de heer Bisschop. Misschien moeten we eerst eens een brief vragen en dan kijken we verder. Dus nu geen steun.

De heer Eerdmans (JA21):
Ik kijk even op de klok en ook op de kalender. Dan zie ik dat we hier nog tweeënhalve week hebben voordat de boel dichtgaat en de stoelen eruit, zeg maar. Ik vind het ook een belangrijk onderwerp. Ik vind het ook wel terecht om dat snel te behandelen, maar hoe staat het met onze reeksen van de debatten die nu in de etalage staan? 200 tot nu toe, is de stand, begrijp ik. Dan krijgen we dit dus vlak voor de kerst in de Kamer. Ik vraag me gewoon simpelweg af: waar is de ruimte om dit te doen? Wat is de prioriteit?

De voorzitter:
Dat is, denk ik, een terechte afweging die u daar maakt. Volgens mij geeft u geen steun voor dit debat, maar zegt u: kijk naar de prioritering.

De heer Van Nispen (SP):
Ik denk ook dat het slim is om een brief te vragen en te kijken of je dit snel kunt agenderen bij een commissiedebat.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Geen steun op dit moment. Kijk, we hebben net een nieuwe vaste Kamercommissie voor Digitale Zaken ingesteld. Die heeft net bepaald waar ze zich over gaat buigen: over precies dit type vragen. Ik stel voor dat we het aan die commissie overlaten.

De voorzitter:
Ik denk dat het ook een waardevolle suggestie is dat we inderdaad een aparte commissie hebben voor Digitale Zaken.

De heer Wassenberg (PvdD):
Geen debat, wel een brief.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik denk dat we moeten prioriteren. Als er 200 debatten in de rij staan, moeten we er even wat wegvinken. Maar ik vind het wel een belangrijk debat, dus dit steun ik.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):
De suggestie van een brief en vervolgens een commissiedebat lijkt me een goed begin om dit agendapunt op de agenda te gaan zetten.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Voorzitter. Heel graag een brief, maar geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Gündoğan** (Volt):
De suggestie van meneer Van der Lee van GroenLinks steunen wij volledig.

De voorzitter:
Dus geen steun voor een debat. U heeft geen meerderheid, meneer Van Meijeren. Wel een brief. Voor de rest zijn ook wat suggesties gedaan. In ieder geval geen meerderheid voor een debat, maar wel een brief.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Dan zullen we die brief afwachten. Vervolgens vind ik het absoluut wel een plenair debat waard, want het gaat hier wel over grondrechten. Ik vind dat het niet in de vaste commissie voor Digitale Zaken hoort te worden ondergesneeuwd.

De voorzitter:
U kunt altijd weer terugkomen op het moment dat er een brief is.

Dan geef ik het woord aan de heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren. Hij heeft een vooraankondiging.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Volgende week, ik geloof op 28 en 29 juni, is er een Landbouw- en Visserijraad. Morgen hebben we daarover een commissiedebat. Ik zou graag nog een tweeminutendebat en stemmingen voor deze week willen aanvragen, zodat wij de minister volgende week met een boodschap op pad kunnen sturen.

De voorzitter:
Dank u wel. Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan gaan we dat op die manier agenderen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.30 uur. Daarna vervolgen wij met het tweeminutendebat Mensenhandel en prostitutie.

De vergadering wordt van 16.20 uur tot 16.33 uur geschorst.

Voorzitter: Martin Bosma