

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
T.a.v. [REDACTED]  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

bezoekadres  
Poppenbouwing 56  
4191 NZ Geldermalsen

postadres  
Postbus 202  
4190 CE Geldermalsen

Betreft : reactie op uitzending energielabel Radar  
Onze referentie : SKG-IKOB/radar

T +31 (0)88 244 01 00  
F +31 (0)88 244 01 01  
E info@skgikob.nl  
I www.skgikob.nl

Geldermalsen, 02-06-2021

Geachte [REDACTED]

IBAN [REDACTED]

In de uitzending van het televisieprogramma Radar op 29 maart jl. is het vernieuwde energielabel ter sprake gekomen. De aspecten die in deze uitzending aan het licht kwamen heeft ons ertoe aangezet om een onderzoek uit te voeren naar de betwiste kwaliteit van deze drie opgestelde energieprestatie berekeningen. Alle drie de adviseurs die in deze uitzending naar voren kwamen, werken bij certificaathouders van SKG-IKOB Certificatie of SKW Certificatie, beide onderdeel van de SKG-IKOB holding.

KvK  
24 16 43 17

BTW  
NL 007159389 B01

Het pand wat in de radar uitzending onderwerp van gesprek was, is een tussenwoning. Dit pand heeft van drie adviseurs een energielabel gekregen. Twee adviseurs gaven label B en één adviseur gaf label C. Binnen de Energielabel systematiek zit een bepaalde bandbreedte wat betreft de labelklasse. Deze komen voort uit de BENG 2 indicatoren en worden uitgedrukt in kWh/m<sup>2</sup>.jaar.  
Label B heeft een bandbreedte tussen de 160 en 190 kWh/m<sup>2</sup>.jaar  
Label C heeft een bandbreedte tussen de 190 en 250 kWh/m<sup>2</sup>.jaar

Bij ons onderzoek hebben we de woning fysiek bezocht ter beoordeling van de energieprestatie berekeningen. Na dit fysieke bezoek hebben we de drie dossiers beoordeeld.

De dossiers van de drie adviseurs laten een aantal verschillen zien. Bij dossiers 2 en 3 is gebruik gemaakt van een factuur van een aannemer waarop is aangegeven welke isolerende werkzaamheden zijn uitgevoerd. Dit heeft gevolgen voor de classificaties die aan bijbehorende constructies gegeven kunnen worden. In alle dossiers zaten voldoende foto's en was de verdere onderbouwing in relatie met de ingevoerde gegevens grotendeels correct. Door het verschil in aanwezige informatie ontstaat er, bij het opstellen en controleren van de energieprestatie berekening een andere uitkomst in kWh/m<sup>2</sup>.jaar. Dit is inherent aan de gekozen systematiek en derhalve niet verwijtbaar aan de EP-adviseur. De EP-adviseur heeft de verplichting stukken op te vragen voor haar dossier, wat in dit geval ook gedaan is. Ook zijn er zaken geconstateerd die in het nieuwe opnameprotocol op twee manieren uitgelegd kunnen worden. Via het EP-adviesplatform zal er duidelijkheid gegeven moeten worden over deze interpretatieverschillen. Deze aspecten hebben we niet meegerekend als afwijking maar dat geeft wel verschil in uitkomst. De certificaathouder heeft het interpretatieverschil inmiddels voorgelegd aan het EP-adviesplatform.

#### Dossier 1

De berekening met label C heeft een startwaarde van 239,49 kWh/m<sup>2</sup>.jaar. Bij deze controle zijn een tweetal afwijkingen geconstateerd. De uiteindelijke afwijking valt binnen de norm van 8%, welke is gedefinieerd in de BRL en binnen de 5 toegestane afwijkingen. Het uiteindelijk label na het doorvoeren van de afwijkingen blijft label C met een waarde van 233,58 kWh/m<sup>2</sup>.jaar.

- Het dak van de aanbouw is opgenomen met een spouw, dit had echter opgenomen moeten worden op basis van bouwjaar.
- De tweede afwijking betreft het niet gebruiken van de kwaliteitsverklaring van de CV ketel.



Geaccrediteerd  
door de Raad  
voor Accreditatie

Notified Body  
NB 0957  
NB 0960



European Organisation  
for Technical Assessment

#### *Dossier 2*

De tweede controle heeft een label B met een startwaarde van 178,14 kWh/m<sup>2</sup>.jaar. Bij deze controle zijn vier afwijkingen geconstateerd. De uiteindelijke afwijking valt binnen de norm van 8% en binnen de 5 toegestane afwijkingen. Het uiteindelijke label na het doorvoeren van de onderstaande 4 afwijkingen is label C met een waarde van 193,02 kWh/m<sup>2</sup>.jaar. Hoewel de controle dus niet kritiek is vindt er wel een labelsprong plaats van label B naar label C. De grens van label B naar C ligt zoals eerder gesteld op de 190 kWh/m<sup>2</sup>.jaar.

- Er is fout geconstateerd bij het onderwerp daken. Er is verkeerde isolatiedikte opgenomen bij het schuine dak van de woning en de twee platte daken ontbreken in de opname.
- De dakkapel heeft een verkeerde oriëntatie.
- De kwalificatie van het glas naast de voordeur is HR++ glas i.p.v. dubbel glas.
- De leidinglengtes naar de keuken en badkamer zijn onjuist opgenomen.

#### *Dossier 3*

De derde controle heeft een B label met een startwaarde van 177,65 kWh/m<sup>2</sup>.jaar. Bij deze controle zijn acht afwijkingen geconstateerd. De uiteindelijke afwijking valt binnen de norm van 8% maar er zijn wel meer dan de 5 toegestane afwijkingen geconstateerd. Het dossier is daarom kritiek<sup>1</sup>. Het uiteindelijke label na het doorvoeren van de onderstaande 8 afwijkingen is label C met een waarde van 193,02 kWh/m<sup>2</sup>.jaar. Hier vindt dus ook een labelsprong plaats van label B naar label C alhoewel de afwijking dus onder de 8% blijft.

- Er is vloerisolatie opgenomen terwijl dat niet onderbouwd is in het dossier.
- Het platte dak van de aanbouw is opgenomen op basis van een, door de opdrachtgever genoemd bouwjaar. Dit is verder echter niet onderbouwd in het dossier.
- De zijwangen van de dakkapel zijn vergeten in de invoer.
- De gevelisolatie is op basis van een bouwjaar van 2015-2017 opgenomen. Dit is op basis van opgave van de opdrachtgever en verder niet onderbouwd in het dossier.
- Het glas in de voorgevel is ingevoerd met een verkeerde oriëntatie.
- In de opname is een geïsoleerde deur ingevoerd terwijl dat niet aantoonbaar is vanuit het dossier.
- De thermische eigenschappen van leidingdoorvoeren zijn opgenomen. In deze woning is dit niet van toepassing.
- De leidinglengtes naar de keuken en badkamer zijn verkeerd opgenomen.

Uit onze analyse blijkt dat het label C conform is. Bij één van de drie dossiers is het verschil onder andere te herleiden naar een verschil in interpretatie (dit verschil is inmiddels voorgelegd en zal worden geharmoniseerd). Bij een tweetal dossiers is de aangeleverde informatie anders dan de informatie aangeleverd bij dossier 1. Door de foutmarges die er zijn, is er bij geen opname een uitkomst die 8% of meer afwijkt. Bij dossier 3 zijn er meer dan 5 afwijkingen geconstateerd en is deze controle dus wel kritiek<sup>1</sup>.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

██████████  
Coördinator / (Lead) auditor  
SKGIKOB en SKW Certificatie

---

<sup>1</sup> Een kritieke afwijking heeft de consequentie dat energieprestatie-rapport na het opheffen van de afwijking(en) opnieuw geregistreerd dienen te worden. Tevens dient er door de CI een extra aanvullende projectcontrole uitgevoerd te worden.