

Vergaderjaar 2020–2021

31 066

Belastingdienst

Nr. 853

BRIEF VAN DE MINISTER VOOR RECHTSBESCHERMING

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 25 juni 2021

Bijgaand treft u de uitkomsten en het advies¹ aan naar aanleiding van het onderzoek dat de Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst en ik hebben laten verrichten naar aanleiding van de motie van de heer Omtzigt om een ultieme poging te doen om tot een oplossing te komen in het SBF-dossier, en de Kamer hierover te informeren.² Met deze brief informeer ik uw Kamer, mede namens de Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst over de uitkomsten van dit onderzoek en de vervolgstappen die reeds zijn gezet.

De conclusie van de onderzoekers komt erop neer dat de overheid vanuit de fiscale kant niets te verwijten valt maar dat op grond van de arbeidsrechtelijke invalshoek de overheid als werkgever qua informatievoorziening tekort geschoten is. De conclusie van de onderzoekers luidt dat zowel de informatievoorziening door DJI rondom de invoering van de SBF-regeling per 1 januari 2010 als de handelwijze van DJI rondom de naleving van de wetswijziging per 1 januari 2013 kan worden aangemerkt als strijdig met het goed werkgeverschap. Op grond daarvan wordt een financiële compensatie voorgesteld en adviseren zij dat ik de voormalige medewerkers van de Dienst-Justitiële inrichtingen (hierna SBF-ers) een lump sum bedrag verstrek, waarbij onderscheid zou kunnen worden gemaakt naar het jaar waarin de uitkering is ingegaan.

Ik neem de conclusie van de onderzoekers over, maar voeg daar aan toe dat ik de SBF-ers voor wat betreft de informatievoorziening rondom de invoering van de SBF-regeling per 1 januari 2010 reeds gecompenseerd heb op grond van een akkoord dat het toenmalige Ministerie van Veiligheid en Justitie met de vakbonden op 26 juni 2014 heeft gesloten. Niettemin wil ik gevolg geven aan de aanbeveling van de onderzoekers en de SBF-ers (voor een deel van groep aanvullend) financieel compenseren. Omdat de aanbeveling niet ingaat op de hoogte van de compensatie,

¹ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

² Kamerstuk 31 066, nr. 668.

hebben mijn medewerkers onderzocht wat daarvoor een redelijk bedrag zou zijn.

Het voorstel voor compensatie is vervolgens besproken met een van de onderzoekers en daarna met de SBF-groep zelf. Op 2 juni hebben mijn medewerkers hierover voor de eerste keer met de vertegenwoordigers van de SBF-groep een gesprek gevoerd. In dit gesprek is toen het voorstel van compensatie gedeeld.

Op 14 juni heeft de SBF-groep conform afspraak het voorstel op papier ontvangen en op 18 juni heb ik daarop van hen een reactie ontvangen. Op 28 juni gaan mijn medewerkers hierover, conform de gemaakte afspraak op 2 juni, verder in gesprek. De reactie van de SBF-groep biedt perspectief voor wat betreft de compensatie op grond van het tekort schieten in de informatievoorziening.

In de reactie van de SBF-groep van 18 juni wordt ook gemeld dat zij vinden dat zij gecompenseerd moeten worden voor geleden pensioenverlies. Dit punt vraagt nog om een nadere toelichting van de SBF-groep in ons gesprek van 28 juni, omdat de SBF-regeling door de Minister van BZK, als coördinerend Minister van de rijksoverheid, in overeenstemming met de vakbonden is vastgesteld en om die reden ook niet direct een onderdeel van het onderzoek is geweest.

Ik zal u zodra er overeenstemming met de SBF-groep is bereikt nader informeren, ook wanneer dit op punten onverhoopt niet is gelukt.

Ten overvloede meld ik u dat ik op 11 mei 2021 een brief van de SBF-groep heb ontvangen en op 3 juni 2021 van de vaste commissie voor Financiën.³ Ik heb besloten om niet schriftelijk, maar mondeling in gesprek te gaan met de SBF-groep. Zoals hierboven is aangegeven zal ik de Kamer hierover informeren.

De Minister voor Rechtsbescherming,
S. Dekker

³ Brief van de vaste commissie voor Financiën van 3 juni 2021