

31

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de contactgroep Duitsland de leden Kamminga, Paul, Van Strien, Erkens en Idsinga tot lid in de bestaande vacatures;
- in de contactgroep Verenigd Koninkrijk de leden Kamminga, Paul, Van Strien, Erkens en Idsinga tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk de leden Yeşilgöz-Zegerius en Kamminga tot lid in de bestaande vacatures;
- in de contactgroep Verenigde Staten de leden Yeşilgöz-Zegerius, Paul, Van Strien, Aartsen en Idsinga tot lid in de bestaande vacatures.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 21501-30-487; 35420-38; 35470-XIII-1; 21501-33-811; 21501-33-812; 21501-33-821; 33529-768; 21501-30-488; 35420-72; 21501-33-813; 21501-33-814; 22112-2878; 21501-30-489; 21501-30-490; 21501-33-817; 35420-79; 21501-33-816; 25295-872; 35470-XIII-2; 35470-XIII-5; 32813-493; 22112-2863; 21501-30-482; 22112-2866; 22112-2864; 21501-30-483; 32637-420; 35368-6; 21501-33-803; 21501-33-805; 21501-30-484; 21501-33-808; 21501-30-485; 21501-30-486; 33529-847; 35603-37; 35603-72; 22112-3045; 2021Z04794; 35603-77; 35603-73; 32645-94; 22054-338; 35570-XVII-53; 19637-2697; 35570-XIV-69; 33835-177; 33835-178; 28286-1168; 28286-1163; 27858-532; 21501-32-1276; 21501-34-353; 31293-570; 31497-392; 35570-VIII-151; 29546-33; 31293-568; 31289-437; 31289-438; 35570-VIII-150; 27923-414; 27923-413; 35570-VIII-152; 31511-47; 31524-480; 31524-481; 31524-482; 31289-436; 31524-483; 31524-485; 31293-569; 30079-113; 35361-25; 35570-VIII-154; 32820-394.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan wil ik allereerst het woord geven aan de heer Van Raan van de Partij voor de Dieren, om kort en krachtig aan te geven waar ...

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. We gaan een debat hebben over de oprichting van een energieonderneming op Bonaire. We hebben daar aanvullende vragen over gesteld. Die zijn vannacht binnengekomen. Er zijn heel veel aanvullende vragen. Ik zou ook nog graag het overleg in Bonaire zelf raadplegen. Het verzoek is tweeledig: kan het debat naar morgen en kan de spreektijd worden uitgebreid met een minuut? Voor degenen die aarzelen: het beïnvloedt niet de besluitvorming over Bonaire, want de stemmingen vinden alsnog op donderdag plaats.

De voorzitter:

Het is een tweeminutendebat, dus het uitbreiden van de spreektijd lijkt mij niet logisch, zeg ik maar. Maar het verzoek is om het uit te stellen naar morgen. Wie is voor uitstellen naar morgen? Als ik naar de leden kijk, dan zie ik dat daar

geen bezwaar tegen is. Dan heeft u een meerderheid voor het verzoek om het uit te stellen naar morgen.

De heer Van Raan (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. U noemt een minuut extra spreektijd niet logisch, maar ik zou toch graag even horen of dat mogelijk is. Ik zie eigenlijk heel veel mensen nee knikken.

De voorzitter:

Het is een tweeminutendebat.

De heer Van Raan (PvdD):

Ja. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Het wordt in ieder geval uitgesteld naar morgen.

Dan geef ik het woord aan de heer Erkens van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Erkens (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Het betreft hetzelfde tweeminuten-debat als dat van de heer Van Raan. Wij stellen voor om in ieder geval de moties daarover deze week in stemming te brengen.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk even of daar voldoende steun voor is. Dat is het geval. Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV, voor haar verzoek.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik moet bijna niezen van de desinfectiemiddelen, voorzitter! Vergeef mij, ik ben recentelijk nog getest, dus ... Het prikkelt helemaal in mijn neus.

Voorzitter. Op 20 februari 2020 stond het plenaire debat over de Taskforce Wonen en Zorg geagendeerd. Dat is toen lopende de plenaire agenda van de lijst gehaald. We zijn nu ruim een jaar verder, dus ik dacht: ik probeer nog maar eens om dat vóór het zomerreces te doen. In de tussentijd hebben we ook een aantal keren geprobeerd het te agenderen. Ik heb er best een hoop werk aan gehad om alle rapporten te verzamelen bij mijn verzoek over wat er op het gebied van wonen en zorg het voorbije jaar allemaal uitgebracht is. Maar dat is hardvochtig gedeletet. Ik zou het graag willen verbreden tot een debat over de toekomst van de ouderenhuisvesting.

De voorzitter:

Ik kijk even of er bezwaar is tegen het verzoek van mevrouw Agema. Ik heb zo'n vermoeden van niet, kijkend naar de geschiedenis. Dus als ik zo vrij mag zijn, zeg ik: mevrouw Agema, u heeft een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel.

De voorzitter:
Heeft u nog een verzoek als fungerend voorzitter?

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, moet dat vanaf hier of vanaf de interruptiemicrofoon?

De voorzitter:
U staat er nu toch.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja. Als fungerend voorzitter van de vaste Kamercommissie voor VWS zou ik het verzoek willen doen om volgende week te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege de invoering van de aanvullende maatregelen voor het internationaal personenverkeer in verband met de bestrijding van de epidemie van covid-19 (35808) en het voorstel Tijdelijke wet testbewijzen covid-19 (35807).

De voorzitter:
Is hier bezwaar tegen? Mevrouw Agema vraagt het namens de commissie.

De heer **Jansen** (FVD):
Wij vinden dat dit toch wel heel snel gaat op deze manier, dus wij geven geen steun.

De voorzitter:
Geen steun van de heer Jansen. Ik zie voor de rest brede steun voor het verzoek.

Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank u zeer. Wij van JA21 willen graag deze week een debat met de informateur. Wij zien de heer Tjeenk Willink in zijn werkkamer allerlei gesprekken voeren met hotemetoten, met instanties en met externe partijen. We zien hem een brief van zes pagina's sturen waarin alles wordt besproken, behalve de vertrouwenskwestie waar het allemaal om te doen was. In de opdracht van de Kamer aan de informateur staat juist uitdrukkelijk dat we het gaan hebben over hoe we het vertrouwen herstellen naar aanleiding van de nacht die we hier hebben doorgemaakt en de moties van afkeuring en wantrouwen. Kortom, dit proces loopt volledig uit de rails en wij willen daarover een debat met de informateur.

De voorzitter:
Even voor de duidelijkheid: het gaat om een tussentijds debat, want er is nog geen eindverslag of definitief verslag.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ja. Ik kom net bij hem de deur uit. Ik begrijp dat hij volgende week met een verslag komt waar wij een debat over kunnen voeren, maar wij vinden het proces buiten het boekje gaan. Wij vinden dat er niet correct wordt gereageerd op het verzoek van de Kamer. We worden eigenlijk in ons hemd gezet en daar gaat mijn verzoek over.

De voorzitter:
Helder. Dus een tussentijds debat, nog te plannen deze week.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter, steun daarvoor. Het lijkt wel of de heer Tjeenk Willink zich een beetje opstelt als woordvoerder van de heer Rutte, wiens naam in het stuk overigens niet meer voorkomt, en een half regeerakkoord aan het schrijven is. Dus ik steun het helemaal. Sterker nog, ik moet morgen naar de heer Tjeenk Willink, dus ik zou eigenlijk het verzoek een klein stukje willen amenderen. Ik zou vandaag nog dat debat willen hebben met de heer Tjeenk Willink, zodat we vanavond nog over de moties kunnen stemmen.

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, dat lijkt mij inderdaad een goed idee. Wij steunen dit pleidooi van de heer Eerdmans van JA21 ook, want ook wij hebben ons er hogelijk over verbaasd dat er allerlei mensen in- en uitlopen terwijl was afgesproken dat eerst met de fractievoorzitters werd gesproken over het herstellen van vertrouwen. Pas daarna zouden we gaan kijken naar een regeerakkoord ...

De voorzitter:
Dank u wel. U steunt het ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik heb dit overigens ook besproken met de heer Tjeenk Willink, dus volle steun.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Ik heb dezelfde zorgen als de collega's, maar ik denk dat een andere oplossing toch echt beter is. Ik heb net zoals de collega's, en een aantal zullen dat morgen doen, de mogelijkheid gehad om 50 minuten mijn vragen te kunnen stellen en mijn zorgen te kunnen uiten. Daar is op een serieuze manier op ingegaan door de heer Tjeenk Willink. Ook de vertrouwensvraag ligt op tafel en daar komt volgende week een antwoord op. Ik vind het te voorbarig en ook iets te hijgerig, als we nu iets zien waarvan we vinden dat het niet goed gaat, dat we meteen weer de informateur hiernaartoe roepen en meteen weer gaan zeggen dat het

niet deugt. Laten we nog even een week de tijd nemen, dus ...

De voorzitter:
Geen steun voor het debat.

De heer Azarkan (DENK):
... geen steun en volgende week of de week daarna het debat.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Azarkan. Mevrouw Den Haan, dan de heer Paternotte, dan mevrouw Tellegen, dan mevrouw Bikker en mevrouw Kuik.

Mevrouw Den Haan (50PLUS):
Ik ben op zich heel blij met de brief die we hebben gehad van de heer Tjeenk Willink, maar formeel gezien heeft de heer Eerdmans gelijk, dus wij steunen zijn voorstel.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter. Wij willen graag dat de informateur zijn werk afmaakt, een verslag levert en dat we dan volgende week een debat kunnen voeren.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Ook wij wachten graag het eindverslag af en dan kunnen we het debat voeren.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Bikker en dan mevrouw Kuik.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Voorzitter. De heer Tjeenk Willink is op verzoek van de Kamer aan het werk. We wachten het eindverslag af en dan een debat.

De voorzitter:
Geen steun. Mevrouw Kuik en dan de heer Stoffer.

Mevrouw Kuik (CDA):
Voorzitter. Het debat na het eindverslag. De heer Stoffer en daarna mevrouw Leijten.

De heer Stoffer (SGP):
Voorzitter. Daar kan ik mij bij aansluiten: eerst het verslag en dan pas een debat.

De voorzitter:
Dank u wel. Eerst mevrouw Leijten, dan de heer Nijboer en dan mevrouw Simons.

Mevrouw Leijten (SP):
Wij wachten het eindverslag af en voeren dan het debat.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Nijboer (PvdA):
Voorzitter. De Kamer heeft de heer Tjeenk Willink zelf drie weken de tijd gegeven. Dat is volgende week ten einde. Daarna kunnen we het debat voeren. Dus geen steun voor dit verzoek.

De voorzitter:
Geen steun, dank u wel. Mevrouw Simons en dan de heer Jansen.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Voorzitter, geen steun voor dit debat. Wij voeren het graag als de heer Tjeenk Willink klaar is met zijn bevindingen.

De heer Jansen (FVD):
Daar sluiten wij ons bij aan. Geen steun, eerst effe het rapport afwachten.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter. Eerst het eindverslag; geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Op zich hebben wij waardering voor de tussenrapportage die we hebben gekregen, maar wij voeren graag het debat op basis van een verslag over deze fase, dus hopelijk volgende week.

De voorzitter:
Geen steun.

U heeft geen steun voor uw verzoek. Ik dank u wel.

De heer Eerdmans (JA21):
Mag ik nog iets zeggen, of niet?

De voorzitter:
Misschien uw teleurstelling?

De heer Eerdmans (JA21):
Ja, precies, pure teleurstelling. Maar ik heb dit ook aan de heer Tjeenk Willink overlegd, dus het is niet zo dat ik hier een nummertje sta te maken. Het gaat er mij ook niet om dat ik denk: volgende week is het te laat. Het gaat erom dat de opdracht gewoon niet goed wordt uitgevoerd. Dan denk ik: daar moet je als Kamer je niet bij neerleggen. Dan moet je aan de rem hangen.

De voorzitter:
Dank u wel.

De heer Eerdmans (JA21):
Er komt geen antwoord op wat ik nu zeg? Is dit het einde van het debat?

De voorzitter:
Ja, dat is het einde van het debat.

De heer Eerdmans (JA21):
Dan houdt het op. Dank u wel.

De voorzitter:
U deed een verzoek en heeft nog even de gelegenheid gekregen om daarop te reageren. Ik dank u wel. Er is geen steun en we hebben al het een en ander uitgewisseld.

Ik geef het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren voor haar verzoek.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Uit een nieuw rapport van het WNF blijkt dat Nederland een van de grootste Europese aanjagers is van ontbossing. Voor de Partij voor de Dieren is dit geen verrassing, want al jaren — al jaren — wijst mijn fractie erop dat Nederland massale ontbossing veroorzaakt door import van onder andere soja voor veevoer en palmolie. Het is de hoogste tijd dat Nederland als meest veedichte land ter wereld verantwoordelijkheid neemt en daarom wil de Partij voor de Dieren hierover snel in debat met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de minister van Landbouw.

De voorzitter:
Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek? De heer Van der Lee en dan de heer Amhaouch.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Steun, maar we hebben ook al wat schriftelijke vragen gesteld samen met de Partij van de Arbeid. Ik wil graag dat die beantwoord zijn voordat we dat debat laten plaatsvinden.

De voorzitter:
Steun van GroenLinks.

De heer Amhaouch (CDA):
Voorzitter, geen steun. Dit kan in de commissiedebatten.

De voorzitter:
Geen steun. De heer Paternotte en dan mevrouw Tellegen.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter. Ontbossing is een enorm wereldwijd vraagstuk maar wij denken dat de beste en snelste manier is om dit te behandelen bij een RBZ over Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, waar inderdaad de minister van Landbouw misschien bij uitgenodigd kan worden.

De voorzitter:
Geen steun. Mevrouw Tellegen, dan mevrouw Leijten, dan mevrouw Koekkoek en dan de heer Stoffer.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Eens met de heer Paternotte. Volgens mij is dat debat op 18 mei. Dus dat lijkt mij het snelst.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter. Dat we dit moeten bespreken, staat vast. Wij zijn aan het proberen om hierover een rondetafelgesprek of hoorzitting te organiseren. Dat zou dan wel zeker voor dat debat moeten plaatsvinden. Als het eerder kan in commissieverband, dan heeft dat ook onze voorkeur.

De voorzitter:
Dus wel steun.

Mevrouw Leijten (SP):
We steunen het wel voor het belang.

De voorzitter:
Mevrouw Koekkoek, dan de heer Stoffer en dan mevrouw Bikker.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun voor het debat, inderdaad op basis van alle informatie die beschikbaar kan worden gesteld.

De voorzitter:
Steun voor het debat. De heer Stoffer, ChristenUnie.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun, voorzitter. Op 18 en 19 mei zijn er commissie-
debatten. Als er informatie vooraf geleverd kan worden,
bijvoorbeeld een brief, dan op dat moment.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de heer Stoffer die wel
van de SGP is, voor zover ik weet, en niet van de Christen-
Unie.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Excuus. Geen steun, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
En als ik het goed tel ook geen steun voor een dertigleden-
debat.

De **voorzitter**:
Nee.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Nee, dan wordt het in de commissie.

De **voorzitter**:
We zien u graag weer een keer terug. Dan geef ik nu het
woord aan meneer Kops van de PVV.

De heer **Kops** (PVV):
Voorzitter. De energietransitie wordt steeds rampzaliger en
onbetaalbarer. Ons stroomnet moet voor een bedrag van
maar liefst 102 miljard euro worden vergoed. En waarom?
Om al die vreselijke windmolens, zonnepanelen, warmte-
pompen en laadpalen überhaupt op het net aan te kunnen
sluiten. En wie draaien op voor dat geld? De huishoudens
natuurlijk, zoals altijd. Dat mogen we niet laten gebeuren.
Dus heel graag een debat met de minister van EZK.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun voor dit verzoek, voorzitter.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Jansen** (FVD):
Uiteraard steun.

De **voorzitter**:
Steun. De heer Stoffer, ChristenUnie ... Nee, SGP. Dan
mevrouw Bikker van de ChristenUnie.

De heer **Stoffer** (SGP):
U begint het te leren, voorzitter.

De **voorzitter**:
Jaja!

De heer **Stoffer** (SGP):
Dat komt goed, maar we zijn redelijk aan elkaar verwant,
hoor.

Geen steun. Op 27 mei hebben we een commissiedebat
Klimaat en energie. Wat mij betreft pakken we dan ook dit
bij de kop. Het is echt wel een probleem dat we bij de kop
moeten pakken, maar ik denk dat dat snel genoeg is om
het dan goed met de minister te bespreken.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mevrouw Bikker van de ChristenUnie en dan
mevrouw Tellegen van de VVD

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Geen steun, wel steun om het in commissiever-
band te behandelen.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Eens met de heer Stoffer van de SGP.

De **voorzitter**:
Mevrouw Mulder en dan de heer Van der Lee.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ook eens met de heer Stoffer. Alleen, het debat niet op de
27ste maar begin juni.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Geen steun, ook omdat die investeringen al heel vaak
besproken zijn.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Geen steun. Eens met mevrouw Bikker van de ChristenUnie.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Wij steunen de heer Kops.

De **voorzitter**:
Steun voor het verzoek, maar daarmee is er onvoldoende steun voor uw verzoek, meneer Kops.

De heer **Kops** (PVV):
Jammer, voorzitter.

De **voorzitter**:
Excuus, de heer Azarkan nog?

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee, ook geen steun. Volgens mij staat het EZK-commissie-debat Klimaat en energie al gepland. Dus het kan daarbij betrokken worden.

De **voorzitter**:
Geen steun. Dank u wel.

Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Edgar Mulder van de PVV.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Pulsvissen is een prachtige innovatie binnen de visserijsector en heeft alleen maar voordelen. Alleen maar voordelen! Toch wordt het verboden, en dat alleen omdat de Fransen jaloers zijn en niet mee kunnen komen in de concurrentie met de Nederlandse vissers. De PVV wil een debat om dit idiote besluit uit Brussel terug te draaien.

De **voorzitter**:
Is er steun voor het verzoek van de heer Edgar Mulder? Ik zie Forum voor Democratie en de BBB, maar misschien is het handig als u zegt wie het steunt.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun van Forum voor Democratie. De heer Stoffer, SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ook steun.

De **voorzitter**:
Ook steun. Mevrouw Bikker, ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Eens dat pulsvissen heel erg prachtig is en jammer dat dat niet door kan gaan, maar geen steun voor het debat. Het kan wel in commissieverband behandeld worden.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Mulder.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ook geen steun, want het kan al binnenkort, begreep ik van mijn collega.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren en dan mevrouw Tellegen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Het kan binnenkort al in de commissie worden besproken, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Tellegen geeft ook geen steun. Mevrouw Van der Plas van BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik steun dit volmondig. Die visserijgezinnen verdienen gewoon een debat en niet achteraf in een commissie. De visserij wordt net als de boeren in Nederland helemaal kapotgemaakt, dus wij willen graag een debat.

De **voorzitter**:
U steunt het debat. Ik dank u wel. Mevrouw Mulder nog?

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Ja, want ik heb er wel een beetje moeite mee dat een commissiedebat wordt bestempeld als ergens achteraf in een zaaltje. Dat zijn volwaardige debatten. Zo moeten we er in dit huis ook niet over praten.

De **voorzitter**:
Ik sluit mij daar trouwens helemaal bij aan. De heer Van der Lee van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik ook, en daarom geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun, meneer Mulder.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Wel 30?

De voorzitter:
Ook niet.

Dan geef ik het woord aan de heer Wilders van de PVV.
Gaat uw gang.

De heer Wilders (PVV):
Voorzitter. Ik sta hier als fungerend voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken. Wij hebben aanstaande donderdag samen met de commissie Defensie een zogenaamd artikel 100-debat in de commissie over de uitzending van Nederlandse militairen naar Afghanistan. Namens de commissie zou ik u willen vragen om donderdag ruimte in de agenda te creëren voor een afsluitend debat, wat gebruikelijk is bij dit soort procedures, met daarbij stemmingen.

De voorzitter:
Ik kijk of er steun is. De heer Nijboer.

De heer Nijboer (PvdA):
Voorzitter. Ik heb begrepen dat in de commissie nog nadere informatie wordt gevraagd en er ook een voorstel is gedaan voor een hoorzitting. Ik weet niet of dat allemaal lukt voor morgen. De PvdA-fractie steunt het op zichzelf wel om snel de afronding te hebben en ook te stemmen, maar als die hoorzitting er eerst moet zijn ... Ik weet niet of het dan volgende week wordt, maar ...

De voorzitter:
Misschien is het goed om dan de afspraak te maken dat er steun is ...

De heer Nijboer (PvdA):
Ik vind het wel belangrijk dat we als Kamer die informatie hebben en we ons nu niet vastleggen op donderdag en dan de hoorzitting niet meer kunnen houden.

De voorzitter:
Dat snap ik helemaal. Ik kijk naar de Kamerleden en zie dat er steun is voor uw verzoek. Is de informatie er niet, dan hebben we weer een nieuwe situatie. We gaan ervan uit dat de informatie er is. Steun dus voor het verzoek van de heer Wilders.

Dan wil ik het woord geven aan het lid Thijssen van de PvdA.

De heer Thijssen (PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Vandaag is de eerste dag van drie dagen dat er wereldwijd door miljoenen actie wordt gevoerd voor een beter klimaatbeleid. Dat is hard nodig, ook in Nederland, want wij halen onze klimaatdoelen niet. Vorige week is er een rapport gepubliceerd door de OESO dat laat zien hoe dat nou komt. Dat komt doordat de grote vervuilers in Nederland amper betalen voor hun CO₂-vervuiling en de grote energieslurpers amper betalen voor hun energie. Op die manier is ons klimaatbeleid niet effectief en niet eerlijk.

Gezien de urgentie van het klimaatprobleem verzoek ik de Kamer om een debat te steunen met de minister om hier snel met elkaar over van gedachten te wisselen.

De voorzitter:
Dank u wel. Is er steun voor het verzoek? Mevrouw Mulder, CDA.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):
Voorzitter, dank u wel. Ik zou dit ook bij het commissiedebat op 3 juni willen betrekken. Het zou dan wel fijn zijn als er een appreciatie van het kabinet is van dit rapport.

De voorzitter:
Geen steun. De heer Stoffer, SGP.

De heer Stoffer (SGP):
Ik sluit mij aan bij mevrouw Mulder. Dat lijkt me heel verstandig.

De voorzitter:
Dank u wel. De heer Paternotte, D66.

De heer Paternotte (D66):
Het lijkt ons goed om dit in commissieverband te behandelen, maar mocht de heer Thijssen een voorstel doen om daar een technische briefing aan vooraf te laten gaan, dan zal dat op onze steun kunnen rekenen.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Teunissen, Partij voor de Dieren, en dan de heer Van der Lee, GroenLinks.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Voorzitter. Deze kwestie is zo urgent dat de Partij voor de Dieren het van harte steunt en het tevens in de commissie wenst te behandelen.

De voorzitter:
Steun. De heer Van der Lee, GroenLinks.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Ik steun het van harte, ook omdat het Internationaal Energieagentschap vandaag bekendmaakte dat qua CO₂-uitstoot de een-na-hoogste groei ooit wordt verwacht voor komend jaar. De urgentie is dus hartstikke hoog. Ik wil ook graag de schriftelijke vragen die we hebben ingediend, beantwoord zien voordat dit debat plaatsvindt.

De voorzitter:
Dank u wel. De heer Jansen, Forum voor Democratie.

De heer **Jansen** (FVD):
Volgens mij zijn er al veel te veel klimaatbelastingen, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Tellegen, VVD.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun voor een plenair debat. We kunnen dit toevoegen aan het debat in commissieverband op 3 juni.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Bikker, ChristenUnie, en dan mevrouw Den Haan, 50PLUS.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
De ChristenUnie sluit zich aan bij de woorden van de heer Paternotte: geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Den Haan, 50PLUS, en dan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun voor het verzoek. Mevrouw Leijten, SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Steun voor het verzoek. Mevrouw Simons, BIJ1, en dan mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun voor het verzoek, voorzitter, en ik sluit me aan bij het verzoek van de heer Van der Lee.

De **voorzitter**:
Steun voor het verzoek. Mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun. Mevrouw Koekkoek, Volt.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het verzoek en inderdaad eerst antwoord op de Kamervragen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Daarmee is er helaas geen meerderheid voor het verzoek voor een debat.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Den Haan van 50PLUS. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet voor wat betreft de beantwoording van de schriftelijke vragen. Mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zaterdag en ook vandaag zijn er artikelen in de pers verschenen over de slagkracht van de GGD. Door corona is pijnlijk duidelijk geworden dat de GGD niet klaar was en niet klaar is voor een pandemie met een omvang als die van de coronapandemie. Binnen de GGD werkt iedereen keihard, maar door enorme bezuinigingen en bestuurlijke ondoorzichtigheid is niet meer duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is. Vandaag stond in de krant een artikel over voormalig GGD-topambtenaren met elf oplossingen. Het zijn oplossingen die redelijk snel te implementeren zijn. Even los van de initiatiefnota "Nu investeren in de GGD" van de SP, lijkt het ons goed om snel over de ontstane situatie en mogelijke oplossingen met de minister in debat te gaan.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek? Mevrouw Agema, PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Ik vind het een heel belangrijk punt, maar ik vrees ervoor dat we allerlei dingen die bij de evaluatie van de coronacrisis zouden horen, op een gegeven moment gaan agenderen in allemaal aparte debatten. Mijn voorstel zou zijn om dit onderwerp te betrekken bij een nog te agenderen evaluatie van de coronacrisis, onder het kopje "functioneren van de GGD". Want het is natuurlijk wel duidelijk dat er wat moet gebeuren.

De **voorzitter**:
Dank u wel. In ieder geval geen steun voor het verzoek. Mevrouw Leijten, SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Voor ons was het artikel in het AD totaal geen verrassing. Wij wijzen hier al jaren op in de Tweede Kamer. Sterker nog, de SP heeft een initiatiefnota gemaakt over de vraag hoe de GGD te versterken. Wij zien er meer heil in om dat snel te behandelen dan om hier een apart debat over te voeren.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het verzoek. De heer Stoffer, SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij wat mevrouw Agema zojuist aangaf. Mochten er echt actualiteiten zijn die mevrouw Den Haan naar voren zou willen brengen, dan kan dat natuurlijk ook deze week bij het coronadebat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De heer Paternotte, D66, dan mevrouw Mulder, CDA.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Mevrouw Den Haan heeft volledig gelijk als ze zegt dat hier een heel goed debat over gevoerd zou moeten worden. Het lijkt ons inderdaad wel logisch om dat, zoals mevrouw Agema zei, op het juiste moment te doen. Voor nu kunnen we de urgente zaken, die ook in de artikelen stonden, donderdag bij het coronadebat betrekken.

De **voorzitter**:

Geen steun. Mevrouw Mulder, CDA.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ik ben het met de collega's Agema en Paternotte eens. Laten we het op die manier doen: deze week wat deze week kan en moet, en dan breder kijken naar het onderwerp.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Geen steun dus. De heer Van der Lee en dan mevrouw Tellegen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik wil graag mede namens de Partij van de Arbeid het verhaal van mevrouw Leijten ondersteunen. Het is heel terecht dat een initiatiefnota wordt besproken, want er zijn al langer structurele problemen bij de GGD, die ook losstaan van corona. Daar kunnen we nu over praten en ook straks bij de evaluatie, maar ik vind wel dat we recht moeten doen aan initiatieven uit de Kamer zelf.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor dit debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun, maar eens met Agema en Paternotte.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren en dan mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Ik sluit me aan bij mevrouw Leijten.

De **voorzitter**:

Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun voor het debat. Ik denk dat we dit donderdag gewoon mee moeten nemen.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is allemaal ernstig genoeg, maar ik sluit me aan bij de lijn van mevrouw Agema en de heer Paternotte van D66.

De **voorzitter**:

Geen steun voor uw debat, mevrouw Den Haan.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Ginneken van D66 voor haar verzoek.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Daarstraks in het vragenuurtje heb ik al aandacht gevraagd voor het feit dat onze telecominfrastructuur kwetsbaar is voor buitenlandse spionage en af luisterpraktijken. Ik heb toen ook al aangekondigd dat ik heel graag met staatssecretaris Keijzer daarover doorpraat, om te kijken wat we op korte termijn kunnen doen om die kwetsbaarheden op te lossen. Ik zou graag voorafgaand aan het debat de technische briefing willen doen waartoe de staatssecretaris zelf al de suggestie deed.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Is er steun voor het verzoek? Ik zag eerlijk gezegd eerst de heer Azarkan van DENK, maar meneer Markuszower van de PVV?

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

Steun van de PVV.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ik vind het ook wel ernstig, dus ook wel steun. Alleen, ik meen me te herinneren dat staatssecretaris Keijzer een heleboel vragen eigenlijk niet kon beantwoorden. Zou het dus niet verstandig zijn om er ook de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie en Veiligheid bij te halen? Want anders krijgen we heel weinig antwoorden, vrees ik.

De **voorzitter**:

Qua samenstelling van het debat kunnen we dat altijd doen, maar er moet eerst voldoende steun zijn. Mevrouw Leijten van de SP en dan de heer Stoffer van de SGP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun voor het debat, voorzitter.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Het is echt wel een goed punt dat aangekaart wordt, maar volgens mij hebben wij een commissiedebat Telecom staan op 20 mei. Mijn voorstel zou zijn om het daarin te bespreken, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun voor een plenair debat. Het is beter om het commissiedebat waaraan de heer Stoffer refereert, te gebruiken.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Wij zouden hier ook graag het commissiedebat voor willen gebruiken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun. Ik sluit mij aan bij collega Stoffer, maar ik zou wel willen vragen om een brief over de punten die mevrouw Van Ginneken heeft aangereikt. Die kunnen we dan bij het commissiedebat betrekken.

De heer **Jansen** (FVD):
Wel steun. Een heel groot onderwerp dat een plenair debat verdient.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat. Mevrouw Van der Plas, BBB en dan de heer Nijboer van de PvdA.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. We staan er toch een beetje bij en we kijken ernaar. Er is dus alle reden voor een debat. Steun.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. U heeft een meerderheid voor uw debat.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):
Nou, dat is een mooi begin.

De **voorzitter**:
Zeker.

Mevrouw **Van Ginneken** (D66):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Het Centraal Bureau voor de Statistiek wil niet meer gaan meten of je een niet-westerse allochtoon bent. Dan kunnen we dus niet meer kijken of ze oververtegenwoordigd zijn in de criminaliteit, wie er van welke landen komt, de immigratie uit niet-westerse landen; niks kan meer worden gemeten. Het bureau voor de statistiek wordt dus het bureau voor de struisvogelpolitiek. Nou, daarover wil ik graag een debat.

De **voorzitter**:
Is er steun voor dit verzoek? Ik kijk naar de heer Jansen van Forum voor Democratie.

De heer **Jansen** (FVD):

Ja, zeker steun. Ik doe ook echt een oproep aan iedereen. Dit is ook voor de slagkracht van de Kamer heel belangrijk. Het gaat om informatie, het gaat om data. Heel belangrijk dus; steun.

De **voorzitter**:

Steun voor het verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Mijn compliment voor de heer Markuszower voor die oneliner, waarschijnlijk ingestudeerd.

De heer **Markuszower** (PVV):

Kijk! Zeker ingestudeerd. De hele dag op geoefend, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):

Maar verder alle redenen om geen steun te geven.

De **voorzitter**:

Geen steun desondanks.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun, maar ik zou wel graag hierover een brief van het kabinet willen vragen.

De **voorzitter**:

Wel een brief.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Ik wil het van harte steunen. Ik zou u willen vragen: als dit nu niet wordt toegelaten, is er dan een ander moment waarop dit besproken wordt? Het zijn kenmerken van deze tijd die ons bij JA21 niet bevallen, dus hartelijke steun om hierover te praten. Of je nou voor of tegen bent, ik wil wel weten wanneer wij als Kamer over de kwestie praten die hieronder ligt.

De **voorzitter**:

Om die vraag te beantwoorden: dat is natuurlijk aan de Kamer zelf. Als er een meerderheid voor een debat is, kan dat in het debat. Maar er zijn ook andere instrumenten, zoals schriftelijke vragen. Dat is dus echt aan de Kamer.

De heer **Paternotte** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Mede namens de Partij van de Arbeid geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun, ook namens de PvdA.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik steun het wel.

De **voorzitter**:

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Er is een brief aangevraagd en dan komt het vanzelf bij de commissie terug.

De **voorzitter**:

Geen steun. De heer Stoffer van de SGP en dan mevrouw Koekkoek, Volt.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter, voornamelijk geen steun. Ik denk dat het goed is om eerst een brief te hebben, maar ik vraag me ook wel af waarom we dit met de minister van EZK moeten bespreken. Ik zou het bij een ander ministerie verwachten, bijvoorbeeld bij Financiën. Maar goed, eerst graag een brief. En dan kijken we alsnog of er aanleiding is voor een debat.

De **voorzitter**:

We kijken eerst of er een meerderheid is voor een debat. En daarna kunnen we kijken wie daarbij moet zijn.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Voorzitter, geen steun. Het is belangrijk dat we hierin naar de WRR luisteren.

De **voorzitter**:

Geen steun. Daarmee is er geen meerderheid voor uw debat. We zullen in ieder geval het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ook geen dertigledende debat.

De voorzitter:
Nee.

De heer Markuszower (PVV):
Er werd gevraagd: waarom de minister van EZK? Volgens mij is hij ergens het meest verantwoordelijk voor het CBS. Maar het is een onafhankelijk bureau, dus het was lastig om te kijken welke minister daarvoor verantwoordelijk is.

De voorzitter:
Er is in ieder geval geen steun voor een debat en ook niet voor een dertigledendebat. Dat roept nog een vraag op bij de heer Eerdmans.

De heer Eerdmans (JA21):
Zet de heer Markuszower dit dan door naar de commissie? Want dit is misschien een goed moment om het daar neer te leggen. Dan kunnen we het in ieder geval bespreken.

De voorzitter:
Daar gaat de commissie natuurlijk zelf over. Dat is aan u, maar dat kan via de commissie.

De heer Markuszower (PVV):
Ik zal sowieso schriftelijke vragen hierover stellen, want het is een ernstige zaak, zeker gezien de discussie over macht en tegenmacht. Er wordt hier een enorm machtsmiddel aan de Kamer ontnomen, dus ik zal daar schriftelijke vragen over stellen. We zullen het onderwerp ook binnen een commissie — ik weet nog niet welke — te berde brengen.

De voorzitter:
Misschien een advies: er is tegenwoordig ook een regeling van werkzaamheden in de commissie, dus daar kunt u het ook bespreken.

De heer Markuszower (PVV):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Markuszower. Daar komt u vast samen uit.

Dan geef ik tot slot — of bijna tot slot, denk ik — het woord aan het lid Vestering van de Partij voor de Dieren. U mag het ook bij de interruptiemicrofoon doen. Gaat uw gang.

Mevrouw Vestering (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. We zouden graag een vooraankondiging willen doen van een tweeminutendebat in verband met een VSO voor de Landbouw- en Visserijraad van volgende week. We zouden graag willen verzoeken om dit tweeminutendebat deze week in te plannen, inclusief de stemmingen.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is. Dat is het geval. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Martin Bosma