

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Nu is aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor tot ondervoorzitter te benoemen de leden Telle-
gen, Martin Bosma, Kuik, Van Nispen, Nijboer, Van der Lee,
Van Haga, Wassenberg en Van Meenen.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie
benoem ik:

- in de Kunstcommissie het lid Ephraïm tot lid in plaats van het lid Baudet.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de contactgroep Verenigde Staten het lid Boswijk tot lid;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Peters tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrief-
ven het lid Geurts tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de commissie voor de Werkwijze het lid Kamminga tot lid en het lid El Yassini tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burger-
initiatieven de leden El Yassini tot lid en het lid Kamminga tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Valstar tot lid in plaats van het lid Van der Woude en het lid Becker tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Valstar.

Op verzoek van de fractie van de SGP benoem ik:

- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Stoffer tot lid en het lid Bisschop tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Stoffer tot lid en het lid Bisschop tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Op verzoek van de fractie van Volt benoem ik:

- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Dassen tot lid en het lid Gündoğan tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Gündoğan tot lid en het lid Dassen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid De Graaf tot lid in de bestaande vacature en het lid Fritsma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Graaf en de leden De Roon en Van Weerdenburg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Madlener tot lid in de bestaande vacature en de leden De Graaf en Van Weerdenburg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Fritsma tot lid in plaats van het lid Beertema en het lid Wilders tot lid in de bestaande vacature en de leden Graus en Beertema tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid De Roon tot lid in de bestaande vacature en de leden Léon de Jong en Kops tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Edgar Mulder en Beertema;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Tony van Dijk tot lid in plaats van het lid Léon de Jong en de leden Graus en Agema tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de leden Maeijer en De Graaf tot lid in de bestaande vacatures en de leden Graus en Madlener tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Kops en Helder;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Martin Bosma tot lid in plaats van het lid Graus en het lid De Roon tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Agema en de leden Graus en Helder tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Beertema tot lid in plaats van het lid Kops en de leden Maeijer en Madlener tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Van Weerdenburg en Edgar Mulder en het lid Kops tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Léon de Jong tot lid in plaats van het lid Edgar Mulder en het lid Madlener tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Léon de Jong en de leden Edgar Mulder en Tony van Dijk tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Edgar Mulder tot lid in plaats van het lid Madlener en het lid Kops tot lid in de bestaande vacature en de leden Beertema en De Graaf tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Edgar Mulder en Kops;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken de leden Edgar Mulder en Fritsma tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden De Graaf en Markuszower;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Maeijer tot lid in plaats van het lid Léon de Jong en het lid Helder tot lid in de bestaande vacature en de leden Fritsma en Martin Bosma tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden De Graaf en Kops en het lid Léon de Jong tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid De Graaf tot lid in plaats van het lid Beertema en de leden Edgar Mulder en Maeijer tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Martin Bosma en Helder en het lid Beertema tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking de leden Helder en Maeijer

tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden De Graaf en Markuszower;

- in de commissie voor de Rijksuitgaven de leden Edgar Mulder, Tony van Dijk en Agema tot lid en de leden Van Weerdenburg, Beertema en Madlener tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken de leden Weerdenburg, Agema en Fritsma tot lid en de leden Helder, Martin Bosma en De Roon tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Op verzoek van de fractie van JA21 benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Eppink tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Eppink tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Eppink tot lid en het lid Eerdmans tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Pouw-Verweij tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Markuszower van de PVV. Aan u het woord.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Weer is een Syrische terrorist in een azc jarenlang vertroeteld door Nederland. Hoeveel meer terroristen komen er binnen met die asielstromen? Graag een debat daarover, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk even naar de zaal of er steun is voor uw verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Een brief graag, voorzitter. Geen steun.

De **voorzitter**:

Een brief.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

We wachten heel even totdat alles weer schoon is. U heeft er heel veel zin in, zie ik.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun. Volgens mij staat er binnenkort een AO Nationale veiligheid gepland, dus daar zou het bij betrokken kunnen worden.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):

Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Het lijkt me goed om een brief te krijgen hierover en het dan te koppelen aan een eerstvolgend overleg.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Voorzitter, steun namens Forum voor Democratie.

De **voorzitter**:

Steun van Forum voor Democratie.

De heer **Kwint** (SP):

Geen steun, betrekken bij het AO.

De voorzitter:
Geen steun van de SP.

De heer Wassenberg (PvdD):
Wel steun voor een brief, geen steun voor een debat.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter. Geen steun voor een debat, wel voor een brief en betrekken bij het geplande AO.

De heer Kuzu (DENK):
Geen steun van de fractie van DENK.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Graag een brief en dan eventueel een overleg.

De voorzitter:
Geen steun, wel een brief.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Voorzitter. Geen steun, wel een brief.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Geen steun.

De heer Markuszower (PVV):
Ik hoor het.

De voorzitter:
U hoort het. U heeft geen steun voor uw debat.

De heer Markuszower (PVV):
Maar wel een brief, en dan zien we wel verder.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Kathmann van de PvdA.

Mevrouw Kathmann (PvdA):
Iedereen heeft kunnen lezen over de stemmen van de 70-plussers die niet zijn meegeteld. Het gaat hier ook nog eens om in totaal een hele zetel. Dat heeft veel onrust veroor-

zaakt, maar vooral de woordvoering vanuit de minister dat het al met al allemaal goed is gegaan, doet ons vragen om meer verduidelijking en een debat.

Mevrouw Agema (PVV):
Steun, voorzitter. Een hele zetel is niet meegeteld. Het is ongekend.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter. Dit is een belangrijk punt. Het lijkt mij dat we daar een brief over moeten hebben en dat we dit moeten betrekken bij de evaluatie van de verkiezingen. Dus geen apart debat.

De voorzitter:
Dan mevrouw Kerseboom van de ...

Mevrouw Kerseboom (FVD):
Steun namens Forum voor Democratie.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik moet nog even een beetje wennen aan de namen. De heer Kwint van de SP.

De heer Kwint (SP):
Het doet mij deugd dat u mijn naam al meteen weet. Ik voel me heel gewaardeerd op deze manier.

De voorzitter:
Zo bijzonder moet het ook niet zijn, hè.

De heer Kwint (SP):
Volgens mij krijgen wij in juni de evaluatie. Het lijkt mij nuttig om een debat te voeren, maar niet voor juni. Ik zou dus zeggen: eerst de evaluatie en dan kijken wanneer we een debat kunnen inplannen.

De voorzitter:
Oké, geen steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Ook geen steun, voorzitter. We kunnen dit bij de evaluatie betrekken.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Den Haan van 50PLUS, dan de heer Van der Lee van GroenLinks en dan de heer Van Weyenberg van D66.

Mevrouw Den Haan (50PLUS):
Absoluut steun. In een democratie moet elke stem meetellen, dus wij steunen dit.

De voorzitter:

De heer Van der Lee moet er nog even over nadenken.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

U vindt het natuurlijk heel spannend, maar ik steun het gewoon.

De voorzitter:

De heer Wassenberg en dan de heer Van Weyenberg.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Elke stem telt en 65.000 stemmen zouden 65.000 keer moeten meetellen, dus steun voor het debat.

De voorzitter:

Steun voor het debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter. Steun voor het debat nadat we ook de evaluatie hebben, zoals onder anderen de heren Kwint en Bisschop zeiden.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. Steun voor het afwachten van de evaluatie en pas daarna het debat.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Kuzu (DENK):

Steun voor dezelfde lijn, voorzitter.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Eigenlijk dezelfde lijn: eerst een evaluatie en dan een debat.

De voorzitter:

Maar dat is wel steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Hartgrondig steun hiervoor.

De voorzitter:

Steun. Mevrouw Simons van BIJ1 en dan mevrouw Koekoek.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Steun.

De voorzitter:

Steun.

Mevrouw Koekoek (Volt):

Steun voor na de evaluatie.

De voorzitter:

U heeft, denk ik, met mij kunnen rekenen, mevrouw Kathmann: steun voor uw verzoek.

Mevrouw Kathmann (PvdA):

Dank.

De voorzitter:

U kijkt verrast.

Mevrouw Kathmann (PvdA):

Nee, dat niet. Alle stemmen zijn meegeteld. Dat is prettig in dezen.

De voorzitter:

Zo is het. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Grinwis van de ChristenUnie voor zijn verzoek.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Ik doe het namens mijn collega Bikker. Vanaf 1 april is de Wet kansspelen op afstand in werking. Vanaf 1 oktober worden in het kader daarvan vergunningen uitgegeven. Tegelijk worden we overspoeld met berichten over matchfixing en toename aan gokverslavingen. Sportbonden en verslavingszorg waarschuwen ons voor wat er vanaf oktober op ons af zal komen als de onlinemarkt opengaat. Daarom stelt de ChristenUnie voor het debat over kinderen die moeiteloos online kunnen gokken, nummer 38 op de lijst, uit te breiden naar een breder debat over onlinegokken en matchfixing, en dit in te plannen voor de eerste of de tweede week na het meireces. Tevens verzoeken we het kabinet de verschillende vragen die over dit onderwerp zijn gesteld, onder andere door de SP, D66, PvdA en de ChristenUnie, voor aanvang van het debat te beantwoorden.

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Voorzitter. Ik begrijp dat dit een onderwerp is dat ook op een lijst over controversiële onderwerpen staat die nog aan de orde komt bij de procedurevergadering, dus geen steun.

De voorzitter:

Geen steun. De heer Bisschop van de SGP en dan mevrouw Kuiken.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kerseboom van Forum voor Democratie. Als u nog een paar keer langskomt, weet ik uw naam.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Kwint** (SP):
Voorzitter. Een belangrijk onderwerp, maar als wij nog vóór oktober willen zijn, kunnen we nu beter zeggen: we gaan het in de commissie doen. Dus een voorkeur voor in de commissie.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Omdat ik niet ga over wat de commissie beslist, geef ik nu steun.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, ik sluit mij aan bij de heer Kwint.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voor 1 oktober. Ik sluit me aan bij de heer Kwint.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun voor het verzoek van de ChristenUnie, voorzitter.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik volg de lijn van de heer Kwint, voorzitter.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid — helaas. Komt u nog een keer terug, zou ik zeggen. Ik zal dit onderdeel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Alkaya van de SP. Gaat uw gang.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. Het kabinet heeft vorige week bekendgemaakt welke projecten kunnen rekenen op steun uit het Nationaal Groeifonds. Het gaat om 4 miljard aan uitgaven en reserveringen voor allerlei soorten projecten. Ik zou daar graag een debat over willen voeren met de ministers van Financiën en Economische Zaken. Ik wil ook markeren dat het een belangrijk moment is, omdat we gaan bepalen hoe we überhaupt hiermee omgaan. Het Nationaal Groeifonds gaat de komende jaren al veel geld uitgeven. Dit gaat terugkomen. Het is dus ook wel toonzettend voor hoe wij de komende tijd met dit soort projecten omgaan. Ik vind het belangrijk dat wij naast de Voorjaarsnota apart over die voorstellen gaan spreken.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Vergeef me, voorzitter, maar ik heb hier een paar woorden voor nodig. We hebben namelijk juist bedongen, als Kamer, dat ieder project an sich in een aparte suppletoire begroting bij de Kamer moet worden ingediend. Dat is een wetsvoorstel, dat een behandeling gaat krijgen en plenair wordt afgerond. Dat geldt voor ieder project. Moet ik dit voorstel zo interpreteren dat het een pleidooi is om één debat te organiseren over al die wetten gezamenlijk? Daar wil ik best over spreken, maar dan nog lijkt het me belangrijk dat de commissies de kans krijgen om zelf te bepalen hoe zij de suppletoire wetten gaan behandelen.

De **voorzitter**:
Geen steun. Zo vertaal ik het.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik heb dus een vraag, maar ik ben er op dit moment niet voor om plenair alles even te gaan behandelen.

De voorzitter:

Voor dit voorstel geen steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik wilde het wel steunen, maar ik vind de opmerking van de heer Van der Lee wel houtsnijden.

De heer Alkaya (SP):

Zal ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter:

Als u één tel wacht ... Maar geen steun, mevrouw Kuiken?

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Kunnen we misschien een korte reactie krijgen?

De voorzitter:

Ik kijk even naar de gezichten van de leden. Meneer Alkaya, volgens mij moet u even een korte toelichting geven over de behandeling, naar aanleiding van het verzoek van de heer Van der Lee.

De heer Alkaya (SP):

Dank, voorzitter. Kijk, als het zo zou werken dat wij over elk project afzonderlijk hier zouden kunnen spreken, dan zou ik dat natuurlijk steunen. Maar ik kan me gewoon niet voorstellen dat wij tien aparte debatten gaan voeren, nog voor de zomer, voor de Voorjaarsnota. Het gaat er gewoon op neerkomen dat wij dan bij de behandeling van de Voorjaarsnota al die tien wetten moeten behandelen. Dat heeft voor mij niet de voorkeur boven een apart debat over die voorstellen. Dan heb ik liever een apart debat over de voorstellen én een debat over de Voorjaarsnota, want het gaat gewoon niet gebeuren dat wij hierover nog voor de zomer en de Voorjaarsnota tien debatten gaan houden.

De voorzitter:

Helder. De heer Van der Lee, een korte reactie.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Kijk, de Kamer heeft gewoon bedongen dat ieder project in die supplettoire begroting apart komt. Dat is gewoon een glasharde afspraak met de regering, totdat er een instellingswet komt. De relatie met de Voorjaarsnota zie ik niet onmiddellijk, want het is een apart fonds. Het geld is al opzijgezet. Ik vind dat we recht moeten doen aan wat we zelf met elkaar hebben afgesproken. We moeten de commissies de gelegenheid geven om zelf eerst een oordeel te vellen.

De voorzitter:

U blijft op uw punt staan. Geen steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik weet het gewoon even niet, dus ik zeg: steun. Dan kunnen ze in de commissie wel even verder discussiëren over wat nu wijsheid is. Dat zou mijn advies zijn.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik wilde het voorstel wel steunen, want ik denk dat het van belang is om ook de integrale afweging te kunnen maken. Dat laat onverlet dat de projecten in supplettoire begrotingen verwerkt kunnen zijn. Ik denk dus dat dit een verstandige lijn is op dit moment.

De voorzitter:

Steun.

De heer Amhaouch (CDA):

Op dit moment even geen steun. Het moet even terug naar de commissie. Want voordat wij hier een debat gaan aanvragen ... Ik ben het gedeeltelijk eens met de heer Van der Lee, maar ik zie het ook niet zover komen dat we tien aparte debatten gaan voeren. Ik zou het terug willen pakken in de commissie.

De voorzitter:

Geen steun. Mevrouw Kerseboom van Forum voor Democratie.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Steun. Ik ben blij dat u nu "Forum voor Democratie" zegt en niet "Forum voor de Democratie".

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun. Ik denk dat het verstandig is om het eerst in commissieverband te bespreken.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun. Eerst in de commissie bespreken.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Ik snap de overwegingen van de heer Van der Lee, maar ik ben toch geneigd om het verzoek wel te steunen.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, geen steun. Eerst in de commissie.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Hetzelfde. Geen steun, naar de commissie.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):
Geen steun, eerst bespreken in de commissie.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid.

De heer **Alkaya** (SP):
Helder.

De **voorzitter**:
Volgens mij is het advies om het in de commissie verder te bespreken.

De heer **Alkaya** (SP):
Dat gaan we zeker doen. Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Haga van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer **Van Haga** (FVD):
Dank u wel, voorzitter. Het coronaverhaal is een heel groot verhaal. De schade is enorm. Het bloed loopt door de straten. De ondernemers gaan allemaal kapot. We hebben straks vier minuten spreektijd. Er zijn allerlei dingen veranderd. Er komt een testsamenleving aan. De vaccinatiegate is in volle gang. In de Verenigde Staten stoppen ze nu blijkbaar zelfs met Johnson & Johnson. Ik zou dus graag een minuutje extra spreektijd willen hebben, uiteraard voor iedereen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik kijk heel even naar de zaal of daar een bezwaar tegen is. Dat is er niet. Dan wil ik het op deze manier gaan doen. Meneer Van Weyenberg, u heeft nog een opmerking?

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Ik zou wel willen vragen of wij een schriftelijke reactie op dat besluit in de Verenigde Staten zouden kunnen krijgen voor het debat van donderdag.

De heer **Van Haga** (FVD):
Dat lijkt mij heel verstandig.

De **voorzitter**:
Het lijkt mij goed om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Smeets van D66 voor zijn verzoek.

De heer **Smeets** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Een levenslange gevangenisstraf zonder een effectieve mogelijkheid om vervroegd vrij te komen is strijdig met het martelverbod uit artikel 3 van het EVRM. Nederland werd daar in 2016 nog voor op de vingers getikt. Ons systeem ten aanzien van levenslang deugde niet volgens het Europees Hof. In reactie daarop hebben we het Adviescollege Levenslanggestraften ingesteld. Maar naar nu blijkt, negeert de minister de adviezen van dat college zo stelselmatig dat de leden van dat college dreigen op te stappen. Het gevolg daarvan zou kunnen zijn dat levenslang niet meer kan worden opgelegd en dat levenslanggestraften in een uitzichtloze situatie belanden. Daarom vraag ik daarover een debat aan met de minister voor Rechtsbescherming.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik zie als eerste de heer Kuzu van DENK staan, dan de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee, levenslang moet natuurlijk altijd levenslang blijven. Ik ben hartstikke blij dat die mensen zijn opgestapt. Geen steun, natuurlijk.

De **voorzitter**:
Geen steun. Het gaat hier nogal snel vandaag!

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter. Graag een brief. Volgens mij kunnen we dit goed bespreken bij het AO.

De voorzitter:
Een brief. Ik stel voor dit onderdeel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Eens met mevrouw Kuik.

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het lijkt me goed dat hierover een brief komt en dat, afhankelijk van de inhoud daarvan, dit wordt besproken in de commissie.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Nadrukkelijk geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Ik vind "levenslang" een heel belangrijk onderwerp. Ik heb een comité opgericht om mensen te beschermen die hiermee geconfronteerd worden, namelijk de nabestaanden van een vermoord iemand. Zij willen levenslang graag laten bestaan.

De voorzitter:
Dus u steunt ...

De heer **Eerdmans** (JA21):
Daarom snap ik de tegenstand tegen een debat hierover niet, want ik zou dat graag voeren met de heer Smeets. Ik steun het verzoek.

De voorzitter:
U steunt het debat. Het is helder.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun voor een brief en voor een debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Namens de progressieve vrienden van SP, PvdA en GroenLinks zijn wij voor een brief, maar dan wel gevolgd door bespreking in de commissie.

De voorzitter:
In ieder geval geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun, wel een brief.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor een debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Laten we eerst even een brief afwachten en dan bekijken of het een commissiedebat of een plenair debat wordt. Dus wel een brief.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is helaas geen steun voor uw debataanvraag.

De heer **Smeets** (D66):
Dat klopt. Maar volgens mij is het wel voldoende voor een dertigledendebat.

De voorzitter:
Dat klopt. We zetten het op de lijst.

Dan gaan we naar de heer Kuzu voor zijn verzoek. Daarna heeft hij nog een verzoek, maar we gaan eerst zijn eerste verzoek doen.

De heer **Kuzu** (DENK):
Dank u wel, voorzitter. Het is net tijdens het mondelinge vragenuurtje al aan de orde gekomen: een ontluisterend artikel in NRC Handelsblad over de werkwijze van de NCTV. Ik zou graag een brief van de minister van Justitie en Veiligheid willen over pak 'm beet twee weken. Ik wil een grondige brief. Aangezien er veel vragen over zijn gesteld tijdens het mondelinge vragenuurtje, verdient het betere antwoorden dan die we tijdens dat vragenuurtje hebben gekregen. En ik vraag een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid, laten we zeggen vlak na het meireces.

De voorzitter:
Ik kijk even naar de collega's.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik steun een debat. Maar ik heb net ook geluisterd naar het mondelinge vragenuur, waarin de minister een technische

briefing heeft aangeboden. Het lijkt me zinvol om die af te wachten en alle informatie te hebben, en dan het debat in te plannen.

De voorzitter:
Maar wel steun voor een debat.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Steun, en ik sluit me aan bij mevrouw Tellegen.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Steun voor de brief. Dan lijkt me dit een prachtig onderwerp om in de commissie te bespreken.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Steun. Ik zou die stukken van het ministerie dan ook wel snel willen hebben, zodat we daar geen maanden op hoeven te wachten.

Mevrouw **Kathmann** (PvdA):
Namens SP, GroenLinks en de Partij van de Arbeid steun voor het debat, en ook voor de strakke tijdlijn van de heer Kuzu van DENK.

De voorzitter:
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor een debat, maar uiteraard eerst die technische briefing. Maar dat zal geen probleem zijn.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Graag eerst een technische briefing en dan daarna een debat.

De voorzitter:
Maar wel steun voor een debat.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Hetzelfde als de ChristenUnie.

De voorzitter:
Steun dus.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het debat en ook steun voor de strakke tijdlijn.

De voorzitter:
Steun. Mevrouw Kerseboom van Forum voor Democratie.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Voorzitter. Wij waren hier ook onderwerp van, dus absoluut steun voor deze aanvraag.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De voorzitter:
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid voor uw debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Ik dank de collega's. Ik hoop dat we dit na het meireces, of in ieder geval nog voor de zomervakantie, kunnen agenderen.

Voorzitter, ik had ook een tweede verzoek.

De voorzitter:
Zeker. Ik zal in ieder geval dit onderdeel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet, omdat er ook een brief is gevraagd.

Aan u het woord voor uw tweede verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):
Dank u wel, voorzitter. Dit was niet het enige nieuws van afgelopen weekend. Er was ook nieuws over een aantal advocaten die echt de noodklok luiden over de manier waarop migranten, asielzoekers en vluchtelingen worden behandeld in de procedures bij de IND. Daarover zou ik een debat willen met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid en een schriftelijke reactie op hetgeen de advocaten ons hebben meegegeven.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter, eerst graag een reactie van de staatssecretaris.

De voorzitter:
Dus geen steun voor het debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Steun.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun, mede namens de SP en GroenLinks.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Op dit moment alleen steun voor de brief.

De voorzitter:
Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Wij vinden het wel fijn om hier een debat over te voeren.
Steun.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun voor een brief en een debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat. Mevrouw Van der Plas van de BBB,
naar de andere microfoon.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me aan bij de vorige spreker, dus steun.

De voorzitter:
Steun voor het debat. U heeft daarmee een meerderheid
voor het debat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Het is toch een 100%-score, voorzitter!

De voorzitter:
Dat is een hele mooie score inderdaad.

De heer **Kuzu** (DENK):
Dank u vriendelijk en dank aan de collega's.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik zal ook dit onderdeel van het stenogram
doorgeleiden naar het kabinet.

Dan zijn we aangekomen bij het verzoek van mevrouw
Kuiken van de PvdA. Er zijn twee verzoeken, maar we
beginnen met het eerste. U heeft ook een verzoek voor een
interpellatie.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
O, die mag ik meteen aanvullend doen?

De voorzitter:
We doen het in één ruk.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Wat fijn.

Namens de heer Gijs van Dijk, maar ook gesteund door de
SP en GroenLinks, wil ik graag een debat met de minister
van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over Scheefgroei
in de polder. Dat is een goed programma van de heer Pauw
bij BNNVARA, dat heel erg indrukwekkend maar ook jam-
merlijk laat zien dat heel veel hardwerkende Nederlanders
niet vooruitkomen en dat de ongelijkheid alleen maar groeit.
Ik wil dat graag hier besproken hebben en daarom vraag
ik steun voor een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Steun van mevrouw Agema.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, steun. In de wetenschap dat veel van de oplossingen voor de formatietafel zijn, maar steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Ook steun voor het debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Precies om de reden die de heer Van Weyenberg noemt, juist geen steun. Dit heeft heel veel relatie met het rapport-Borstlap en dat hebben we niet voor niets controversieel verklaard, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun voor het debat. Aangezien het eigenlijk het karakter heeft van een beleidsdebat, misschien wel een iets langere spreektijd.

De **voorzitter**:
Maar in ieder geval steun voor het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik zou daar een schriftelijke toelichting op willen en eventueel dan een debat, maar dat kan eventueel ook later. Ik realiseer me dat het inderdaad met de formatie elders te maken heeft.

De **voorzitter**:
Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Voorzitter, steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer Kuzu steunt het, zie ik. Ik kan u al een beetje lezen vanaf hier, dus dat is mooi. Mevrouw Van der Plas, ik kan u ook al lezen. Ook steun. Daarmee heeft u een meerderheid voor uw debat. Ik zal ook dit onderdeel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Veel dank, voorzitter. Dan het tweede verzoek. Ik stond hier vorige week ook om een debat aan te vragen over AstraZeneca, de vaccins en de chaos die ik voorzag. Daar kreeg ik toen geen steun voor, maar helaas is mijn angst werkelijkheid geworden. Er is een prikstop afgekondigd, waar ik het niet mee eens ben en waar mijn fractie het ook niet mee eens is. Ik denk dat het anders ingevuld kan worden. We zien dat de angst onder mensen toeneemt. Daar komt nu, actueel, nog de stop op het Janssenvaccin van Johnson & Johnson bij, die is afgekondigd door de Europese Unie. Het vaccinatie tempo komt in het gedrang. We kunnen geen dag meer missen en daarom wil ik vandaag nog een interpellatiedebat aanvragen met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om over deze zaak te spreken.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Morgen is hét grote coronadebat; ik bedoel overmorgen, dus donderdag. We hebben daarvoor zojuist ook de spreektijd uitgebreid. We zullen dat daar uitgebreid aan bod laten komen. Ik vind tegelijkertijd ook dat het wel een beetje de mores van het debat is, ook al is het niet de regel, om zoiets als een interpellatie te gunnen aan mensen die over één onderwerp bijvoorbeeld al vijf jaar lang, twintig keer per jaar Kamervragen stellen, en niet als het onderwerp zo even uit de lucht komt vallen.

De **voorzitter**:
Dus geen steun, mevrouw Agema.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, want er gaat nogal wat mis. Het is goed dat we daar met enige regelmaat hier in de Kamer over spreken. Ik denk dat donderdag het geëigende moment is om daar een meerderheidsdebat over te voeren.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dus geen steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Het is buitengewoon belangrijk en ook urgent. Ik deel ook de zorgen van mevrouw Kuiken, maar ik zou het echt don-

derdag bij het debat willen betrekken. We hebben dan ook meer spreektijd om echt over die vaccinatiestrategie te praten. Ik zou ook graag een uitgebreide brief van het kabinet willen over de vraag wat nou straks die nieuwe vaccinatiestrategie wordt, zodat we die donderdag ook goed kunnen bespreken.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de gezichten. Is dat de mening van iedereen? Ja? Behalve de heer Van der Lee.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Het interpellatie-instrument is bedoeld om snel informatie boven tafel te krijgen. Ik sluit mij graag aan bij de Partij van de Arbeid. Er zijn ontzettend veel vragen te stellen. In plaats van te vragen om een brief, is het veel beter om snel mondeling, vandaag ...

De voorzitter:

U steunt het debat?

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik steun daarom het debat, ter voorbereiding op het coronadebat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik steun het ook. Dit is gewoon urgent.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Het is natuurlijk urgent, dus wij steunen dit debat.

De voorzitter:

Dus steun.

Mevrouw Den Haan (50PLUS):

Voorzitter. Wij hebben vorige keer mevrouw Kuiken van harte ondersteund, dus dat doen we nu ook.

De voorzitter:

Dank u wel. We hebben het even snel berekend. Er is geen steun voor een interpellatiedebat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik kan rekenen. Voor mij telt wél elke dag. Ik vind het echt een gemiste kans dat het vorige week niet door kon gaan. Ik hoop dat het niet verzandt in gedoe over de vraag of de terrassen wel of niet open kunnen, want dit is echt belangrijk voor de levens van mensen. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Kuiken.

Dan de heer Wassenberg voor zijn verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Vorige maand kreeg de Kamer na lang wachten eindelijk de gevraagde achtergrondinformatie over de subsidiebeschikking rond het Kroondomein. In één zin: de koning kreeg bijna 5 miljoen subsidie voor het Kroondomein, maar hoeft niet aan één belangrijke voorwaarde te voldoen, namelijk het Kroondomein het hele jaar openlaten voor het publiek. De reden staat in de stukken: de koninklijke jacht. Zo wordt het letterlijk genoemd. De regering wil de informatie niet delen, maar de Kamer, van links tot rechts, wil die toch boven water krijgen. Daarom wil ik een debat met de minister van Landbouw en, omdat het over de koning gaat en vanwege de ministeriële verantwoordelijkheid, ook met de minister-president.

De voorzitter:

Ik kijk even of er steun is.

De heer Bisschop (SGP):

Ik vind dit typisch een thema dat je in de commissie uitstekend kunt bediscussiëren. Dat hoeft niet plenair.

De voorzitter:

Geen steun voor het debat.

De heer Van Weyenberg (D66):

Daar ben ik het mee eens. Het kan dan ook veel sneller.

De voorzitter:

Geen steun voor het debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Idem. Dat vinden SP en GroenLinks ook.

De voorzitter:

Kijk! Dank u wel, mevrouw Kuiken.

De heer Boswijk (CDA):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Geen steun, maar we bespreken het graag in de commissie.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Het is beter om het in de commissie te bespreken, dus geen steun.

De voorzitter:

In de commissie. Geen steun dus. Ik zit even te kijken.
Meneer Grinwis, omdat u van ver komt.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, idem. Geen steun. Dit kan prima in de commissie.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Wél steun.

De voorzitter:

Wel steun.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Geen steun. In de commissie.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter. Ik denk inderdaad dat dit tijdens een commissie-debat beter tot zijn recht komt.

De voorzitter:

Geen steun voor het debat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik wou net zeggen: Nederland is getuige van een historisch moment. Ik dacht namelijk dat iedereen geen steun zou geven, behalve BBB, maar de collega's van Forum geven ook steun. Wij geven dus ook steun aan dit debat.

De voorzitter:

Ondanks de steun van BBB heeft u geen meerderheid.

De heer Wassenberg (PvdD):

Nee, voorzitter. Ik kan hoofdrekken, maar zelfs zonder die kwaliteit kun je snel merken dat er geen meerderheid is.
Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Boucke voor zijn verzoek namens D66.

De heer Boucke (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen voorstellen om het debat over de gaswinning in Groningen dat voor morgen op de agenda van de Kamer staat, te verplaatsen naar volgende week. De Kamer gaat voor, maar de minister van BZK brengt morgen een bezoek aan de slachtoffers van de gaswinning, van de aardbevingsschade. In dit geval zou ik

de Groningers voor willen laten gaan. Vandaar het voorstel om het debat volgende week met de minister te voeren. Daardoor kan ze in gesprek met de Groningers én kan ze het debat met ons voeren nog voor het meireces.

De voorzitter:

Misschien mag ik het verzoek even omdraaien: is hier bezwaar tegen?

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Ik heb hier toch wel moeite mee. Ik vraag me ook af namens wie de heer Boucke hier staat: als Kamerlid of als loopjongen van het kabinet. Hij doet een verzoek namens het kabinet. Ik stond hier vorige week en kreeg van een grote meerderheid steun voor dit debat. Nu gaat een andere partij vragen om dat uit te stellen. Ik heb hier enige moeite mee, met de manier waarop dit gaat. Ik heb het compleet voorbereid en ben klaar met mijn voorbereidingen, en dan krijgen we dit verzoek een dag van tevoren, van een Kamerlid dat hier eigenlijk lijkt te staan namens het kabinet. Daar hebben we toch hele debatten over gevoerd de afgelopen weken?

De voorzitter:

U geeft geen steun aan het verzoek.

Mevrouw Beckerman (SP):

Nee, ik geef hier geen steun aan.

De voorzitter:

Helder.

Mevrouw Beckerman (SP):

Ik vind het een hele wonderlijke gang van zaken dat een Kamerlid namens het kabinet komt vragen om een debat uit te stellen.

De voorzitter:

Dank u wel. Het is helder.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik deel die analyse. Bovendien, dit dossier is niet nieuw en loopt al vier jaar. Dus hoe sympathiek dit verzoek ook is bedoeld, ik steun het daarom niet.

De voorzitter:

U steunt het niet. Helder.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Nou, dit is heel erg ongebruikelijk. Ik zou de voorzitter willen vragen of het dan wel volgende week kan worden ingepland. Want mevrouw Beckerman gaf aan dat zij het debat heel graag voor het reces wilde hebben en we hadden er misschien allemaal wel een beetje op gerekend dat het dan volgende week zou zijn. Als het volgende week kan, is het

wat ons betreft akkoord, maar ik vind dit niet chic van de minister.

De voorzitter:

Even om uw vraag te beantwoorden: helaas kan ik niet de toezegging doen dat het voor volgende week gepland kan worden. Misschien moet u dus op basis daarvan uw reactie geven.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Dan vind ik dat de minister toch maar naar de Kamer moet komen. Maar ik vind het heel ongelukkig, want ze zou op verzoek van de SP naar Groningen gaan. Ik begreep dat het twee keer is afgezegd. Dus het is aan twee kanten ongelukkig voor de Groningers. Ik denk toch dat we het debat maar door moeten laten gaan. Ik vind het vreselijk dat het dan zo werkt.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het verzoek, mevrouw Mulder.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

De Groningers worden vandaag gewoon weer geschoffeerd. Wij steunen het verzoek om een debat.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het verzoek om het uit te stellen.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Nee, geen uitstel.

De voorzitter:

Ja, helder.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Een debat dus. Deze zaak speelt al jaren.

De voorzitter:

Ja, dank u wel.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, hier gebeurt iets heel raars. Twee weken geleden hebben we tot diep in de nacht gedebatteerd over macht en tegenmacht en over dualisme. Vorige week, bij het debat over de Voorzitter — u kunt zich dat goed herinneren — hebben we tot in de avond gedebatteerd over macht en tegenmacht en over dualisme. En dit is echt een schoolvoorbeeld van monisme. Dit heeft niets te maken met dualisme.

De voorzitter:

Ja. Maar geen steun dus.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ik sluit me volledig aan bij mevrouw Beckerman. Absoluut geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

De heer Wassenberg heeft het heel mooi verwoord. Wij willen dit debat gewoon morgen voeren, dus geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Geen uitstel.

De voorzitter:

Geen steun voor het verzoek.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Ik zou het dan ook maar morgen voeren, tenzij we op een bepaalde manier kunnen uitzoeken dat we het zeker volgende week kunnen voeren. Ik weet niet of daar een mogelijkheid voor is. En anders gewoon morgen.

De voorzitter:

Geen steun voor het verzoek.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun voor uitstel.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. De minister zal nog heel veel tijd, gelegenheid en mogelijkheden hebben om naar Groningen af te reizen. Dit ellendige dossier sleept al zo gruwelijk lang dat er vele mogelijkheden zullen zijn voordat het nieuwe kabinet er is. Ik denk dat het goed is dat het debat gewoon doorgaat.

De voorzitter:

Dank u wel. Geen steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

BIJ1 steunt het verzoek tot uitstel ook niet, maar ik ben als nieuweling wel heel erg benieuwd naar wat hier nou procedureel precies wel en niet volgens de regels gaat.

De voorzitter:

Een Kamerlid kan een verzoek doen voor uitstel, maar er moet wel een meerderheid voor zijn.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Dank u, voorzitter. En dan meen ik uit de zaal te hebben begrepen dat dit Kamerlid dat doet namens de minister en dat dát niet kan.

De voorzitter:

Het Kamerlid doet het ... Misschien kunt u die vraag zelf beantwoorden, meneer Boucke?

De heer **Boucke** (D66):

Ja. Ik doe het namens D66, namens de D66-fractie. Laat duidelijk zijn dat het voor ons belangrijk is dat het debat nog voor het meireces gevoerd kan worden. Zo heb ik het verzoek ook ingesteld. Wij vinden het belangrijk dat de Groningers voorgaan en dat de minister de gelegenheid krijgt om met de Groningers te spreken, maar dat wij hierover nog voor het meireces met de minister in debat kunnen.

De voorzitter:

Dank u wel. Misschien is het goed om dit procedurele nu even af te sluiten. We gaan even kijken of er een meerderheid is of niet. Mevrouw Simons, heeft u nog iets? Nee, zie ik. Mevrouw Koekkoek, van Volt?

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Voorzitter. Als het wel mogelijk is om het voor het meireces te doen, steunen wij het verzoek. Anders geen steun.

De voorzitter:

De mitsen en maren zijn heel lastig. Ik zeg u als uw Kamervoorzitter dat op dit moment heel lastig te voorspellen is of het dan volgende week door zou kunnen gaan. Ik concludeer dus dat er geen meerderheid is voor uw verzoek om het uit te stellen, meneer Boucke. Dat betekent dat het debat zoals gepland door zal gaan.

De heer **Boucke** (D66):

Wij voeren dit debat met alle graagte morgen met de minister. We vinden het jammer dat ze niet zal kunnen afreizen naar Groningen.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Maeijer van de PVV voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Aanstaande donderdag is er een commissiedebat over de Raad Algemene Zaken. Ik zou graag een vooraankondiging willen doen voor een tweeminutendebat inclusief stemmingen voor aanstaande donderdag.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de zaal of daar bezwaar tegen is. Daar is geen bezwaar tegen. Dan wordt dat gepland.

Dan geef ik het woord aan de heer Kwint voor zijn verzoek.

De heer **Kwint** (SP):

Dank, voorzitter. Vorige week steunde de Kamer mijn verzoek om te debatteren over de jongeren van De Hoenderloo Groep, die zowel op het gebied van onderwijs als op het gebied van jeugdzorg door dit kabinet en de lokale overheid in de steek gelaten zijn. Nu zitten er nog altijd kinderen tussen wal en schip en daarom zou ik graag het verzoek willen doen dat debat zo spoedig mogelijk te voeren, bijvoorbeeld volgende week. Ik wil namelijk voorkomen dat we straks alleen maar kunnen nakaarten over wat er politiek fout gegaan is in plaats van dat we wat kunnen betekenen voor de jongeren zelf.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Volledige steun! Dit dossier speelt al anderhalf jaar. Na anderhalf jaar zijn er ook jongeren die niet geholpen worden. Het is goed om op heel korte termijn het debat daarover te voeren.

De voorzitter:

U steunt het verzoek.

De heer **Kwint** (SP):

En ik was vergeten dat het verzoek ook namens PvdA en DENK was. En Bij1.

De voorzitter:

En Bij1. Nog meer?

De heer **Kwint** (SP):

Ik kijk even of er nog wat handjes in de zaal zijn.

De voorzitter:

Ik denk ook de heer Peters, of niet?

De heer **Peters** (CDA):

Ik steun het, alleen heeft de heer Kwint samen met mevrouw Westerveld en, naar ik meen, ook mevrouw Kuiken schriftelijke vragen gesteld. Het zou toch mooi zijn als we eerst die antwoorden hebben voordat we hier daarover gaan praten, dus graag spoedig die antwoorden en de dag daarna het debat, wat mij betreft.

De voorzitter:
Dus u steunt het debat.

De heer **Peters** (CDA):
Ik steun het debat, maar ik wil ook de antwoorden op de vragen.

De voorzitter:
Ja, dank u wel.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Hetzelfde, voorzitter. Ik wil wel graag de antwoorden op de gestelde schriftelijke vragen. Dan kunnen we het debat snel voeren. Ik hoop dat dit al kan in het tijdpad van de heer Kwint, maar in ieder geval moet dit niet op de lange baan geschoven worden.

De voorzitter:
Ik zie dat mevrouw Tellegen ook knikt. Hetzelfde dus: wel steun, maar pas als de antwoorden er zijn.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik zou het iets willen omdraaien: niet pas het debat als de antwoorden er zijn, maar het debat volgende week en daarvoor zijn de antwoorden er!

De voorzitter:
In ieder geval steun voor het debat.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):
Ja, wij steunen dit.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Dat was een heel goed punt van de voorgaande spreker. Steun voor dit debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik volg de lijn Bisschop, dus in ieder geval volgende week een debat, maar daarvoor de brief.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun voor het debat.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

De voorzitter:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De voorzitter:
Daarmee heeft u een meerderheid voor het debat.

De heer **Kwint** (SP):
Het is een full house volgens mij, voorzitter.

De voorzitter:
Ik zal dit onderdeel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Kwint** (SP):
Dat is fijn. Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Tellegen