
43

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van 50PLUS bij de stemmingen op 15 oktober jongstleden over de motie-Van Esch/Van Raan (25295, nr. 646) geacht wenst te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

Aangezien alle ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, stel ik voor het VAO Nederland en de wereldwijde aanpak van COVID-19 van de agenda af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31936-769; 31015-188; 29279-566 en 35468-31.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Monitor Polisaanbod 2020 en het Risicovereveningsmodel 2021 (29689, nr. 1079), met als eerste spreker het lid Van den Berg namens het CDA;
- het VAO Leefomgeving, met als eerste spreker het lid Kröger namens GroenLinks;
- het VAO Hersteloperatie kinderopvangtoeslagen, met als eerste spreker het lid Leijten namens de SP;
- het VAO Medische ethiek / donorgegevens kunstmatige bevruchting en orgaandonatie, met als eerste spreker het lid Pia Dijkstra namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. De pers en journalisten zijn de zuurstof voor onze democratie en als die onder druk staan, staat onze democratie onder druk. We zien dat die vrijheid steeds meer wordt aangetast, door complotdenkers en andersdenkers, zelfs met geweld, intimidatie en bedreiging. Nu is er helaas ook de bijna cynische keuze van de NOS om uitingen weg te halen.

De voorzitter:

Ja?

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Dat maakt dat ik toch kies voor een debat en ik hoop op steun daarvoor.

De voorzitter:

Oké. De heer Öztürk namens DENK.

De heer Öztürk (DENK):

Voorzitter. Bedreiging van politici, van ondernemers en ook van de pers kan gewoon niet. Dat moet keihard aangepakt worden. Mensen moeten gewoon de ruimte krijgen om hun werk te kunnen doen. Daarom vind ik het goed dat er een apart debat wordt ...

De voorzitter:

Oké, u steunt het.

De heer Öztürk (DENK):

Ik steun het, maar ik zou het breder trekken dan alleen de media. Op dit moment worden op allerlei gebieden mensen bedreigd. Ik denk dat het een groot debat kan worden, ook over bedreiging van politici en mensen die hun mening durven te zeggen.

De voorzitter:

Ja. De heer Van der Lee namens GroenLinks, dan de heer Wassenberg en dan mevrouw Leijten.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ook voor GroenLinks geldt, vanwege het belang van een signaalfunctie dat dit echt niet kan, dat wij volop steun geven aan het verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Als bedreigingen gaan leiden tot zelfcensuur, of dat nou is bij politici, bij journalisten, bij columnisten of bij tekenaars, is dat een heel slechte zaak, dus steun voor het verzoek.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wij willen het verzoek zeker steunen, maar wij sluiten ook niet uit dat het eerder aan bod kan komen in een mediadebat. We weten dat dat gisteren is gecancelled tijdens het debat, maar wellicht is dat eerder te houden dan een plenair debat. Dan zouden we het wel goed vinden als we met elkaar kijken of het plenaire debat nog nodig is. Dus wel steun, maar dan wel handzaam: hoe houden we de plenaire agenda zo goed mogelijk?

De voorzitter:

Zo is dat. Dank u wel. Dan mevrouw Hermans en daarna mevrouw Van Brenk, de heer Van der Staaij en mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Hermans (VVD):

Voorzitter. Terecht dat mevrouw Kuiken hier aandacht voor vraagt, maar volgende week staat er een notaoverleg gepland en dat is wat ons betreft een goede plek om dit te bespreken. Dus nu geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun voor dit debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, geen steun. Betrekken bij de debatten die genoemd zijn.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Juist omdat er twee debatten gepland staan — althans, eentje moet nog worden afgemaakt en het andere debat staat gepland voor de 5de — steunen wij niet een extra debat, dat dan veel later zou zijn.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter. Wij steunen het debat, maar wij vinden de suggestie van mevrouw Leijten wel een goede: als het sneller kan, dan liever sneller. Maar steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Namens de ChristenUnie ook steun voor het verzoek, maar laten we ook een praktische insteek kiezen wat betreft het beste moment om het te bespreken. Ik zou daar graag een verzoek aan willen toevoegen. Samen met de collega's Van der Molen, Sneller en El Yassini heb ik hier Kamervragen over gesteld. Ik zou die heel graag beantwoord willen zien voordat er verder over gedebatteerd wordt.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid, mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Laat mij dan even overleggen met de collega's over wat het handigste moment is. Ik vind het nadeel van het Mediadebat dat ...

De **voorzitter**:
Maar u heeft geen steun. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden ...

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Mag ik dan nog een klein procesverzoek doen?

De **voorzitter**:
Ja, is goed.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Los van het feit dat ik ernaar zal kijken met de collega's: die Kamervragen zijn wel terecht. Dat betekent dat ze voor volgende week donderdag ...

De **voorzitter**:
Dat wilde ik net zeggen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Oké. Nou, dat was het.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter, u heeft niet geconcludeerd. Zou ik het nog aan een meerderheid kunnen helpen door het ook de steun van de PVV te geven?

De **voorzitter**:
Dan is er wel een meerderheid.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ja.

De **voorzitter**:
Ja. U weet niet wat u moet doen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik laat hem even staan en ga in overleg met de collega's over wat het handigst is om dit onderwerp op een goede manier te bespreken. Want het gaat niet alleen over de media. Het gaat ook over onszelf. Het gaat over vrijheid in brede zin, waar ook de heer Wilders vanmiddag aandacht voor vroeg.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. U zou ... O, ik dacht dat u nog een verzoek ging doen, maar dat komt wel. Dat is prima. Het is goed. Ja, nee, is prima. Dan komt het wel. Ik dacht: u staat er toch, dus dan kunt het alvast doen.

De heer De Jong namens de PVV.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter, hartelijk dank. De kranten staan er vol van: er dreigen pensioenkortingen voor miljoenen Nederlanders. Terwijl er 41 miljard euro is binnengehaald door de pensioenfondsen en de pensioenbobo's allemaal geld binnenhalen en loonsverhogingen krijgen, zijn er miljoenen Nederlanders die gekort dreigen te worden. Dat kan natuurlijk niet. De rekenrente moet worden aangepast zodat die kortingen kunnen worden voorkomen. Daarom vraag ik vandaag nog een debat aan.

De **voorzitter**:
Even kijken. Ik heb mevrouw Leijten, mevrouw Van Brenk, de heer Öztürk en mevrouw Van der Graaf.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter, van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Van harte steun, maar ik zou ook graag een brief willen hebben, met name over het punt dat de salarissen van al die pensioenbobo's maar de lucht in schieten. Dus wat mij betreft steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Ook steun. Aan de andere kant zijn er begrotingen, waar het misschien wat eerder aan de orde kan zijn, maar wel steun.

De **voorzitter**:

Ja. Dan ga ik naar mevrouw Van der Graaf, dan de heer Van der Lee, mevrouw Hermans.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

De heer Van der Lee, GroenLinks, en dan zie ik mevrouw Bergkamp.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Prima dat er een brief komt, maar dat kan ook bij de begrotingsbehandeling betrokken worden, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Meneer De Jong, u heeft geen meerderheid.

De heer **De Jong** (PVV):

Nee, voorzitter. Belachelijk natuurlijk dat de coalitiepartijen een debat tegenhouden over de mogelijke korting voor miljoenen Nederlanders, maar ik wil hem wel laten staan als een mogelijk dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Wilders namens de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter. Wij hebben het er bij het vragenuur al over gehad: ik zou graag een debat willen hebben over de ont-hoofding van de heer Paty in Frankrijk, die voor de klas stond. Dat heeft ook op ons enorme effecten. Het was eigenlijk een aanslag op ons allemaal: op het onderwijs, op de vrijheid van meningsuiting. Het gaat over immigratie, over integratie. Ik zou daar graag in debat over willen gaan met de collega's en de minister-president.

De **voorzitter**:

Even kijken. Ik zie mevrouw Bergkamp als eerste opstaan, namens D66.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. De impact is groot. Van harte steun voor het debat.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter. Steun voor het verzoek van de heer Wilders, maar wel daarbij gezegd hebbende dat er een WGO Integratie is gepland en ook nog een debat over het rapport over buitenlandse beïnvloeding. Als dat eerder kan plaatsvinden, dan zou dat wat ons betreft een goede plek zijn om dit debat te voeren.

De **voorzitter**:

Maar u steunt ook een apart debat?

Mevrouw **Hermans** (VVD):

We steunen het verzoek. Ja.

De **voorzitter**:

Ja. Prima.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik steun dit ook. Maar ook in de vorige ronde zeiden we al: eigenlijk gaat het veel breder. Het vraagstuk is: wat is er in de samenleving aan de hand, ook richting de pers en onszelf, hier en in Frankrijk? Dus we zouden het ook wat breder kunnen trekken en dan ben ik met alle liefde bereid om dit debat in te trekken.

De **voorzitter**:

Ik zit een beetje naar de heer Öztürk ... Ik heb een lijstje. Maar u heeft de microfoon al aangeraakt, dus doe maar. Maar dat moeten jullie voortaan niet gaan doen. De heer Öztürk namens DENK.

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter. Ik denk dat er een breder debat nodig is. Op dit moment probeert de heer Wilders zijn eigen winst binnen te halen voor de verkiezingen. Ik denk dat we dit niet moeten laten kapen. Wilders moet het debat niet kapen. We moeten een breed debat kunnen voeren met alle collega's, omdat de inhoud heel belangrijk is.

De voorzitter:

U steunt het of u steunt het niet.

De heer Öztürk (DENK):

We steunen het om een breder debat te voeren en Wilders niet de kans te geven om hiermee weg te komen.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Volgens mij hebben we nu het verzoek van de heer Wilders aan de orde. Ik wil dat debat ook steunen, maar ik wil daarbij wel gezegd hebben dat de debatten die de komende weken zullen worden gevoerd, ook door ons zullen worden gebruikt om hier aspecten van te belichten.

De voorzitter:

De heer Van der Lee, dan mevrouw Van der Graaf en dan mevrouw Van Brenk.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt dit verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Van Brenk ook? Ja. Mevrouw Leijten namens de SP, dan de heer Van der Staaij en dan de heer Wassenberg.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Dit is een belangrijk verzoek. Zeker steun daarvoor. Maar ik zeg hetzelfde als bij mevrouw Kuiken: als we het op een andere plek eerder kunnen agenderen, gezien het feit dat de agenda zo vol is en dat er verkiezingen zijn in maart, zou dat onze voorkeur hebben. Maar laten we daar wijs mee omgaan.

De voorzitter:

De heer Van der Staaij en dan de heer Wassenberg.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor dit verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun. Als het eerder kan, kan het eerder, maar verder wel steun.

De voorzitter:

Ja. U heeft een ruime meerderheid, meneer Wilders.

De heer Wilders (PVV):

Dank, voorzitter. Iedere partij kan het natuurlijk zo breed maken als ze wil. Dat lijkt me een goed idee, maar ik ben blij met de steun hier in deze zaal voor dit debat.

De voorzitter:

Het volgende verzoek.

De heer Wilders (PVV):

Mag ik meteen het tweede verzoek doen?

De voorzitter:

Ja.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter. Ik heb nog een verzoek. Het zal niemand zijn ontgaan dat de Turkse president ook aangifte tegen mij heeft gedaan wegens belediging. Nu ben ik het, maar morgen is het een journalist of een ander Kamerlid, met enorme gevolgen als dat tot vervolging leidt. Ik heb inmiddels begrepen, nadat ik dit heb ingediend, dat zowel de minister-president, tegen de media, als de minister van Buitenlandse Zaken, bij het vragenuur, daar al het een en ander over heeft gezegd. Dus wat mij betreft nu niet een debat, maar ik wil wel uiterlijk volgende week maandag een brief van het kabinet met de voortgang van de diplomatieke inspanningen die zij hebben toegezegd om dit ongedaan te krijgen. Naar aanleiding van die brief kom ik volgende week dinsdag terug om alsnog een debat aan te vragen, maar nu wil ik in ieder geval een brief over de voortgang, dankzij de toezeggingen, uiterlijk maandag om 12.00 uur.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kuiken namens de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik wil een apart debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het steunpakket. Dus een apart debat, niet gelijktijdig met het debat over de rest van de coronamaatregelen dan wel eventueel een persco. Excuus, een persconferentie. Ik vraag steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Prima, voorzitter. Steun.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter, steun daarvoor.

Mevrouw Hermans (VVD):

Voorzitter. Steun voor het verzoek om een debat over het steunpakket te houden. Mag ik daar een verzoek aan toevoegen? Morgen staat er een coronadebat gepland. Dat zou wat ons betreft morgen hierover kunnen gaan, omdat het kabinet vanavond een meer informerende persconferentie geeft en eventueel volgende week een wat uitgebreidere. Dus dan zouden we volgende week een, om het zo maar even te noemen, regulier coronadebat kunnen houden.

De voorzitter:

Dat is wel een heel ander voorstel. Klopt dat, mevrouw Hermans? Maar u steunt het verzoek? Ja. Oké.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Voorzitter, ik steun het verzoek, maar ik vind eerlijk gezegd dat de woorden van mevrouw Hermans ... Daar sluit ik ...

De voorzitter:

Ja, maar dat is een nieuw verzoek. Dat maakt het een beetje ingewikkeld.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Mevrouw Hermans denkt volgens mij mee met de agenda en ik steun dat.

De voorzitter:

Maar steunt u het verzoek van mevrouw Kuiken?

Mevrouw Bergkamp (D66):

Voorzitter, volgens mij begon ik daar als eerste mee. Ik steun het verzoek.

De voorzitter:

Oké. Dan is dat ook helder.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik steun natuurlijk ook het voorstel en het alternatieve voorstel, maar ik teken daarbij wel aan dat ik vind dat de spreektijd dan flink uitgebreid moet worden, want volgens ons is er wél genoeg te bespreken over de afgelopen weken en de zorginhoudelijke kant.

De voorzitter:

Het verzoek is om een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te houden. Dat is het verzoek, tenzij u zegt: ik vind het prima om het morgen toe te voegen. Dat kan ook, maar ik vind dat alles nu door elkaar wordt gehaald. Dat wordt dan als alternatief gepresenteerd, maar dat maakt het er niet duidelijker op.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik kan doen alsof ik heel blond ben, maar dat ben ik niet. Ik weet dat de wens er ligt om het coronadebat eventueel volgende week te doen, maar ik wil dit debat in ieder geval niet koppelen aan een eventueel coronadebat. Als dat betekent dat dit debat dan morgen plaatsvindt en het coronadebat volgende week, als dat de uitkomst is, dan ... Ik denk dat er genoeg over corona is te zeggen, maar als de meerderheid, van oppositie en coalitie, zich daarin kan vinden, dan zou dat een voorstel zijn. Maar dan moet ik wel even kijken. Ik denk dat er ook over corona genoeg is te melden, maar ik wil het in ieder geval niet in elkaar schuiven.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):

Voorzitter. Ik zou graag morgenavond het debat voeren over het economische pakket en volgende week het debat over de coronaperikelen in brede zin, ook naar aanleiding van de persconferentie. Dat is mijn reactie.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. We hebben hier procedures omdat je dan voorbereid ergens kan komen. Er is een debat aanstaande over de corona-uitbraak in ons land en alles wat daarmee samenhangt, de verpleeghuizen, het testen, al die zaken. Als de coalitie deze procedure kaapt en dat hier even omdraait omdat er gewoon een ander verzoek ligt, waar ik steun voor uitspreek, dan vind ik dat eigenlijk niet kunnen. Er ligt een verzoek van de Partij van de Arbeid voor een debat over het steunpakket.

De voorzitter:

Dat is helder, mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Dat heeft de SP gesteund. Als we dat met dat andere debat willen omwisselen ...

De voorzitter:

Dan moet dat opnieuw worden aangevraagd. Zo werkt het.

Mevrouw Leijten (SP):

Ja. Precies, want misschien steunen we het wel, maar we hebben dat niet kunnen voorbereiden. Ik vind het echt niet goed dat dat zo gaat hier. De coalitie bedisselt wel vaker dingetjes, maar dat is echt voorbij nu.

De voorzitter:

Het is genoeg en het is duidelijk. Het verzoek is om een apart debat over het nieuwe steunpakket te houden. Dat is het verzoek.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

En niet samenvoegen. Apart.

De voorzitter:

Niet te veel zeggen, want het wordt alleen maar ingewikkeld. Dus, wie steunt dit verzoek en wie niet? Punt.

Mevrouw Van Brenk.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

U kijkt nu heel boos naar mij.

De voorzitter:

Nee, u heeft helemaal niks gedaan. Ik kijk bijna altijd boos.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Nog niet. Voorzitter. Ik steun dit, maar ik zeg ook meteen dat ik eigenlijk gewoon morgen een coronadebat wil, omdat ik zie ...

De voorzitter:
Maar dat is niet aan de orde.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Goed zo.

De voorzitter:
Als iemand een debat wil uitstellen, moet daar bij de regeling een verzoek voor worden gedaan.

Wie steunt dit debat? Mevrouw Van der Graaf.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ook de ChristenUnie steunt een debat over het steunpakket.

De voorzitter:
Prima.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Wat ons betreft zou het wel morgen kunnen plaatsvinden.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Wij steunen ook een debat over het steunpakket. Ik heb zelf het volgende punt op de regeling, en dat is om de heer Koolmees morgen uit te nodigen. Maar dat is een apart verzoek.

De voorzitter:
Dat is goed. Ik zie dat mevrouw Hermans ook iets wil zeggen. Even opnieuw voor de helderheid.

Mevrouw **Hermans** (VVD):
Het is alleen bedoeld om mee te denken en er op een slimme en goede manier over te debatteren. Ik steun dus het verzoek voor een debat over het steunpakket.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Maar dan ben ik klaar. Dan kan ik gaan.

Mevrouw **Hermans** (VVD):
Als het mag, wil ik daar één ding aan toevoegen voor morgen. Als we dit debat morgen zouden houden, dan kan de minister-president mogelijk gewoon aanwezig zijn. Als er ook nog algemene coronavragen zijn, waar collega's terecht over begonnen zijn, kunnen die dan morgen ook beantwoord worden.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Dat wil ik dus niet.

De voorzitter:
Dan ga ik naar mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. De woordvoerders gaan morgen natuurlijk weer over hun eigen inbreng, maar dan staat wel mijn suggestie om de spreektijd uit te breiden. Want als naast alle reguliere coronazorgaccenten, ook het economische plan ter sprake komt — dat gaan de woordvoerders kennelijk toch doen, wat wij hier er ook van vinden — dan zal daar wel meer tijd voor moeten zijn. Dat kan niet in vier minuten.

De voorzitter:
Laten we dat op een ander moment doen. Misschien morgen bij het debat. Mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Ik wil toch graag één opmerking maken. Ik vind het jammer dat wordt gedaan alsof dit een soort spel is. Wij doen hier heel vaak een schakeling van voorstellen om te kijken welke volgorde handig is. Het is echt niet de eerste keer dat dat gebeurt. Ook bij andere debatten doen we dat. De suggestie was louter dat we morgen een gedegen debat voeren over het economische pakket. Omdat we nog een aantal maatregelen krijgen, was ons voorstel om dat volgende week te doen. Daarvoor hoeft er echt geen siddering door de zaal te gaan.

De voorzitter:
Maar steunt u het verzoek, mevrouw Van Toorenburg?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Dát had ik al gezegd.

De voorzitter:
Goed. Nee, mevrouw Leijten, ik ga ...

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik wil daar wel graag op reageren.

De voorzitter:
Nee, mevrouw Leijten, het is een regeling en u heeft een opmerking gemaakt ...

Mevrouw **Leijten** (SP):
Nee, ja, precies, maar er wordt hier gedaan alsof ik ...

De voorzitter:
... en mevrouw Van Toorenburg heeft haar punt even verduidelijkt. Ik zou het daarbij willen laten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Maar er wordt hier gedaan alsof het de procedure is dat we hier een debat afvoeren zonder dat het is aangemeld ...

De **voorzitter**:
Nee, mevrouw Leijten ...

Mevrouw **Leijten** (SP):
... maar dat is niet de procedure, voorzitter!

De **voorzitter**:
Dat heeft u al gezegd! De heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Steun voor een spoedig debat over het steunpakket.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ik wil daar wel bij zeggen dat er wel een vraag kan zijn naar de samenhang en de samenloop met het coronadebat dat voor morgen al gepland is, omdat er normaal gesproken ook economische vragen aan de orde zijn. Wij zouden het als SGP-fractie in ieder geval wel ongelukkig vinden als we én de zorgminister én de economische minister bij elkaar zouden hebben. Het vraagt dan dus wel even een nadere afweging. Wij willen dus wel snel een debat, maar wel een zelfstandig debat en niet toch ook met een zorgcomponent.

De **voorzitter**:
Oké, dus u steunt het verzoek. Prima. Mevrouw Kuiken, ik zou zeggen: gaat u zitten, want u heeft een meerderheid.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Het kabinet heeft vandaag een aanvullend economisch pakket gepresenteerd. Voor morgen staat er een coronadebat op de agenda. Het lijkt ons logisch om in dat debat ook over dat economische pakket te kunnen praten. Vandaar dat ik het verzoek had ingestuurd voor de regeling om de minister van Sociale Zaken ook uit te nodigen voor morgen. Maar er is zojuist natuurlijk ook een apart debat ...

De **voorzitter**:
Precies! U heeft het meegekregen!

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Er is zojuist ook een apart debat daarover aangevraagd. Ik zou me kunnen voorstellen dat de minister van Sociale Zaken er morgen bij is. Als de meerderheid van de Kamer zegt dat zij dat onwenselijk vindt omdat er een apart debat komt, kan ik me daar ook iets bij voorstellen. Het is misschien ook raar als we het er morgen niet over hebben.

De **voorzitter**:
Oké, dus het verzoek is om de minister van Sociale Zaken uit te nodigen voor het debat van morgen over het coronavirus. Dat blijft gehandhaafd? Dan ga ik naar mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik heb net een debat binnengehaald met het verzoek om het apart te doen. Ik zou de heer Smeulders dus het vriendelijke verzoek willen doen om dit verzoek in te trekken. En geen steun dus.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Voorzitter, ik wil daar wel op reageren. Kijk, ik vind het ...

De **voorzitter**:
Nou, ik zou toch eerst even een rondje willen houden, hoor. Dan kunt u in één keer reageren. U weet namelijk niet wat de anderen gaan zeggen. Misschien zeggen ze toch iets anders. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, ik ben wel heel benieuwd hoe u dit straks gaat afconcluderen. Steun voor het verzoek om, als het gaat over het steunpakket, alle bewindspersonen erbij te laten zijn die een verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot de economie. Dat is dan bijvoorbeeld ook de staatssecretaris. Daar wil ik het even bij laten, om het voor u niet ...

De **voorzitter**:
Dus u wilt er nog meer.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Nou, op het moment dat het gaat over het steunpakket lijkt het me heel logisch dat de bewindspersonen die verantwoordelijk zijn voor de economie daar allemaal bij zijn.

De **voorzitter**:
Ja, oké.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Moet ik nou weer? Ik mag toch reageren!

De voorzitter:

Ja, misschien dat u nu al een soort conclusie trekt waardoor het toch wat overzichtelijker wordt.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Voorzitter, ik vind het prima om dan voor morgen de minister niet uit te nodigen, maar dan hoop ik dat we bijvoorbeeld volgende week echt een debat over de economie hebben ...

De voorzitter:

Daar is net steun voor uitgesproken, bij het verzoek van mevrouw Kuiken.

De heer Smeulders (GroenLinks):

... en dat er dus morgen gewoon een coronadebat is en volgende week een debat over de economie. Dan trek ik nu dit verzoek in.

De voorzitter:

Goed, dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Leijten. Ja, het kan ook bij de interruptiemicrofoon, mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wij hebben op de laatste dag voor het herfstreces een debat gevoerd over de hersteloperatie voor de kinderopvangtoeslagen. Daar staat al een VAO voor op de agenda; dat heeft u net aangemeld. Maar ik zou dat graag deze week houden, zodat we daar volgende week over kunnen stemmen. Het gaat namelijk veel te traag. Het gaat allemaal niet snel genoeg. En ik wil de graag de minister-president daarbij uitnodigen. Uit organogrammen blijkt namelijk dat hij betrokken is bij de aansturing van het crisisteam. Het crisisteam gaat over de uitvoering, die nu ook stilligt. Ik wil het VAO dus graag deze week en ik wil de minister-president erbij uitnodigen.

De voorzitter:

Ja, maar de minister-president heeft dus niet meegedaan met het debat, of heb ik dat verkeerd?

Mevrouw Leijten (SP):

Hij heeft niet meegedaan met het debat, maar we weten nu dat de minister-president regelmatig meepraat over de uitvoering en de resultaten van het crisisteam. Dat maakt dat ik wil dat hij erbij is om hem ook aanspreekbaar te maken voor hoe het gaat met de toeslagen.

De voorzitter:

Hiervoor heeft u wel een meerderheid nodig, hè. Het is helder dat bij een VAO de bewindspersoon die dat debat heeft gevoerd aanwezig is en geen anderen. Ik ga naar mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Misschien kan ik mevrouw Leijten een beetje helpen. Wat u zegt klopt. Deze bewindspersoon, de minister-president, was er inderdaad niet bij. Wij zouden het VAO juist graag volgende week willen zien, want wij wachten nog op aanvullende informatie. Als die aanvullende informatie reden geeft om ervoor te zorgen dat de minister-president erbij is, dan is meteen het probleem van mevrouw Leijten ook opgelost. Wij steunen het verzoek om het deze week te doen dus niet. Wij wachten nog op aanvullende informatie. Wij zouden graag volgende week het VAO hebben.

Mevrouw Hermans (VVD):

Wij steunen ook het verzoek om het VAO volgende week te houden. Bij mijn weten is een aantal antwoorden op vragen nog niet binnen. Wij hebben geen behoefte aan de aanwezigheid van de minister-president.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, misschien moet u toch maar even naar het kathedr komen, maar dan moet u niet te veel het woord voeren, anders doe ik de microfoon uit.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Van Toorenburg.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ik sluit me aan bij degenen die steun hebben uitgesproken.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Wij zouden nog extra informatie krijgen en die hebben we vorige week gekregen. Dat was het memo dat boven tafel kwam. Juist het feit dat dat soort dingen gebeuren — iedere keer nieuwe informatie — en het feit dat we er nu achter zijn gekomen dat de minister-president en de minister van Financiën meepraten over het crisisbeleid maken dat ik het deze week wil houden om er volgende week over te kunnen stemmen. Ik zou niet weten op welke informatie we nog zitten te wachten. We zitten sinds

augustus te wachten op uitvoering van deze regeling, waardoor mensen überhaupt gecompenseerd gaan worden.

De voorzitter:

Mevrouw Leijten, u heeft geen meerderheid voor het houden van een VAO deze week. Dat wordt dus volgende week. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Heb ik niemand overgeslagen? Dan zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.