

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1190

Vragen van het lid **Van Eijs** (D66) aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het bericht «Bouwers in opstand tegen norm duurzaam bouwen: «Hout dupe van oneerlijke rekensom»* (ingezonden 16 december 2020).

Mededeling van Minister **Ollongren** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 18 december 2020).

Vraag 1

Kent u het artikel «Bouwers in opstand tegen norm duurzaam bouwen: «Hout dupe van oneerlijke rekensom»»?<sup>1</sup>

Vraag 2

Onderschrijft u de conclusie van deze partijen dat de opslag van CO<sub>2</sub> vanuit biobased materialen momenteel niet meetelt in de huidige berekeningen van de MPG, waar dit in andere landen wel gebeurt?

Vraag 3

Kunt u uiteenzetten hoe het kan dat materialen die CO<sub>2</sub> opnemen in plaats van uitstoten niet significant beter uit de MPG-berekeningen komen? Is dit omdat de opslag van CO<sub>2</sub> in biobased materialen nu als tijdelijk wordt gezien?

Vraag 4

Kunt u toelichten hoe het begrip tijdelijke opslag wordt gedefinieerd, aangezien de constructies van de meeste gebouwen net zo lang bestaan als deze gebouwen zelf, en het dan gemakkelijk kan gaan om 50 tot wel 100 jaar?

Vraag 5

Deelt u de mening dat het – gegeven de ambitie om in 2050 tot een energieneutrale gebouwde omgeving te komen – logisch zou zijn om de opslag van CO<sub>2</sub> mee te nemen in de MPG-berekeningen? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> Cobouw, 10 december 2020, «Bouwers in opstand tegen norm duurzaam bouwen: «Hout dupe van oneerlijke rekensom»»; [https://www.cobouw.nl/duurzaamheid/nieuws/2020/12/bouwers-in-opstand-tegen-norm-duurzaam-bouwen-hout-dupe-van-oneerlijke-rekensom-101291232?\\_ga=2.121063240.1722585468.1608019663-1038243598.1608019663](https://www.cobouw.nl/duurzaamheid/nieuws/2020/12/bouwers-in-opstand-tegen-norm-duurzaam-bouwen-hout-dupe-van-oneerlijke-rekensom-101291232?_ga=2.121063240.1722585468.1608019663-1038243598.1608019663)

Vraag 6

In hoeverre herkent u de signalen dat de CO<sub>2</sub>-uitstoot van de productie van materialen zoals staal en beton in de MPG nauwelijks wordt meegerekend, en bent u bereid om nogmaals goed naar de MPG-berekeningen te kijken?

Vraag 7

Deelt u de mening dat het gebruik van biobased materialen, daar waar ze een positieve invloed hebben op milieu en klimaat, in de bouw juist bevorderd zou moeten worden? Zo ja, wat zijn uw inspanningen dit aandeel te vergroten?

Vraag 8

Wat is de huidige stand van zaken van de uitwerking van de motie Van Eijs over het grootschalig toepassen van houtbouw?<sup>2</sup>

Vraag 9

Voor wanneer is aanscherping van de MPG momenteel voorzien?

Vraag 10

Kunt u deze vragen een voor een beantwoorden?

**Mededeling**

Hiermee deel ik u mee, dat de aan mij gestelde vragen van het lid Van Eijs (D66) over het bericht «Bouwers in opstand tegen norm duurzaam bouwen: «Hout dupe van oneerlijke rekensom» niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord. De vragen zijn ingezonden op 16 december 2020.

Voor de beantwoording van de vragen is meer tijd nodig vanwege interdepartementale afstemming en overleg met belanghebbende partijen. Uw Kamer ontvangt de antwoorden zo spoedig mogelijk.

---

<sup>2</sup> TK 30196–681 <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2019Z20573&did=2019D43029>