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* Allereerst: goed dat er een Nationaal Groeifonds komt, en goed dat er twee maal zoveel voor wordt gereserveerd als het bedrag dat vorig jaar de ronde deed. Goed ook dat er met een debat over de besteding van de middelen een gesprek op gang komt over hoe Nederland er na corona uit zou moeten zien, wat voor toekomstperspectief dan leidend zou moeten zijn.
* Want ook al slokken corona en de gevolgen ervan nu al onze aandacht op, er staan grotere crises aan te komen: de klimaatcrisis en de biodiversiteitscrisis, die ons zullen dwingen nog rigoureuzer en radicaler dan corona doet naar onze vertrouwde wijzen van leven, consumeren en produceren te kijken. Kijk naar de 54 maatregelen van Urgenda[[1]](#footnote-1) om een idee te krijgen van de reikwijdte en omvang van de veranderingen die nodig zijn om binnen de bandbreedte te blijven van wat ons ecosysteem aan kan.
* En ook al laat ieder van deze 54 maatregelen zich onder de juiste juridische en fiscale voorwaarden (beprijzen van de ecologische schade) ongetwijfeld omzetten in een rendabel verdienmodel, wat zoveel wil zeggen als dat er met verduurzaming van economie en samenleving ook geld verdiend kan worden, er zullen hoge aanvangskosten zijn en hoge transitiekosten en hoge compensatiekosten. Wat mij betreft worden die gemeenschappelijke 20 miljard euro daarvoor ingezet: om Nederlandse burgers en Nederlandse ondernemers een toekomstperspectief te bieden op een duurzame samenleving waar de hoge kosten die we nu aan het maken zijn om de gevolgen van de coronamaatregelen op te vangen niet uit mogen worden gefinancierd.
* Dat zou wat mij betreft het sleutelcriterium zijn bij de beoordeling van de publieke middelen uit het steunfonds: draagt het direct dan wel indirect bij aan de verduurzaming van samenleving en economie?
* Als ik dat criterium loslaat op de in de kamerbrief genoemde voorbeelden dan schieten die precies op dit punt tekort. En datzelfde geldt voor de expertise van de personen die gevraagd zijn om zitting te nemen in de beoordelingscommissie: veel bedrijfsspecifieke expertise, politieke expertise en financiële expertise, maar holistische, ecologische systeemkennis komt er bekaaid af. Bovendien is een aantal leden representant van gevestigde belangen die de transitiekosten zullen moeten dragen en de noodzakelijke vernieuwing dus eerder zullen tegen houden dan zullen initiëren.
* Maar daar ben ik niet voor gevraagd, en daar is deze sessie ook niet aan gewijd. Mij is gevraagd te kijken naar de paragrafen over kennisontwikkeling.
* Ik spreek hier vooral als politiek en sociaal filosoof en niet als hoogleraar financiële geografie.
* Wat is de kennis die het kabinet met kennisontwikkeling op het oog heeft. Twee zaken vallen op als je de kamerbrief leest.
* Ten eerste dat kennis klakkeloos gelijkgesteld wordt met ‘human capital,’ menselijk kapitaal, een uit de Verenigde Staten overgewaaid begrip dat kennis gelijkstelt aan cognitieve (specifieke en algemene) vaardigheden die op bestaande markten een prijs krijgen.
* Ten tweede dat kennis gelijk wordt gesteld aan certificaten behaald in het formele onderwijs. De brief spreekt uitdrukkelijk van een kwaliteitsimpuls in het basis, voortgezet en hoger onderwijs en rept van een “ambitieuze verbetering in het onderwijs”, door het curriculum te verbeteren en meer digitale hulpmiddelen in te zetten.
* Op beide valt af te dingen.
* Ten eerste dient scholing niet alleen de voorbereiding op de arbeidsmarkt van vandaag, maar ook op die van morgen. Zeker in een transitieperiode als de huidige roept dat de vraag op of de human capital benadering wel de juiste is: we weten immers niet precies wat morgen nodig is en zouden er om die reden beter aan doen om nieuwe generaties algemene vaardigheden bij te brengen dan tijdsspecifieke.
* Bovendien is scholing nooit alleen maar bedoeld voor het bijbrengen van monetariseerbare vaardigheden maar ook voor algehele ontplooiing van menselijke mogelijkheden en burgerschapsvorming.
* Tenslotte is kennis niet alleen theoretisch maar ook praktisch, niet alleen cognitief maar ook intuïtief, niet alleen conceptueel maar ook ambachtelijk, en niet alleen discursief maar ook belichaamd. Er is niet alleen *episteme* en *techne* maar ook *metis*, om met Aristoteles te spreken. Een te groot deel van het onderwijsbudget gaat op dit moment wat mij betreft naar theoretische, cognitieve, conceptuele en discursieve kennis. In het licht van de duurzaamheidstransitie – en in het licht van de coronacrisis, die ons gewezen heeft op wat nuttig, nodig en essentieel is (en van de weeromstuit: op wat overbodig, onnodig en niet-essentieel is) – verdient het aanbeveling om de beschikbare middelen in te zetten om een ompoling van de onderwijshiërarchie te bewerkstelligen: minder nadruk, aandacht en waardering voor theoretische, conceptuele, discursieve en cognitieve vaardigheden. En meer voor praktische, intuïtieve, ambachtelijke, belichaamde kennis. Wij leiden teveel juristen, teveel bedrijfseconomen en teveel sociale wetenschappers op, en te weinig vakmensen. Zelfs het VMBO spiegelt zich aan de theoretische rationaliteit van het Algemeen Vormend Onderwijs. En als pendant ervan: minder nadruk op het jubelwoord innovatie, en meer nadruk op onderhoud en reparatie. Dat is ook precies wat de duurzaamheidstransitie vraagt: we hebben behoefte aan duurzame producten. En dat betekent een radicale breuk met onze wegwerpmaatschappij (fast fashion, fast food etc) en een overgang naar een maatschappij waar duurzame consumptie centraal staat. Dat impliceert een ontwerp dat reparatie, onderhoud en herstel mogelijk maakt.[[2]](#footnote-2) Daar is andere kennis, andere expertise, en zijn andere vaardigheden voor nodig
* Het Duitse leerlingstelsel dient hier als voorbeeld. Maar iedere economie krijgt nu eenmaal het onderwijs dat het verdient. En dat geldt ook voor de Nederlandse, dat zijn zwaartepunt nu eenmaal heeft liggen bij distributie, financiering, fiscaliteit, verzekeringen, handel en logistiek. Het verklaart het grote aantal afgestudeerden in bedrijfseconomie, rechten en de sociale wetenschappen. En verklaart het falen van de pogingen om meer jongeren techniek en exacte wetenschappen te laten studeren. Wie een andere, duurzamere economie wil, zal ook ambachtelijkheid weer moeten herwaarderen. En wie meer ambachtelijkheid wil, zal ook zijn economie meer moeten inrichten op onderhoud en reparatie.
* Ten tweede – en dat ligt in het verlengde van mijn eerste punt – het formele schoolgebouw is niet de enige plek waar mensen leren, en formele schoolinstellingen hebben niet het exclusieve alleenrecht op het bijbrengen van kennis en vaardigheden aan burgers. Deels onderkent het kabinet dit door in zijn brief te benadrukken dat de eenmalige investering bedoeld is om een leven-lang-leren-stelsel uit de grond te stampen. Maar het riekt wat mij betreft nog teveel naar een traditionele, institutie gebaseerde opvatting van kennisverwerving. Ik raad de Kamer dan ook van harte aan om na te denken over een goed systeem van erkenning van elders behaalde vaardigheden en zich niet blind te staren op het schoolgebouw. Om met de grote criticus van de formele instituties van hoogmoderne samenlevingen, de Oostenrijkse filosoof Ivan Illich te spreken: wie kennis beperkt tot formeel onderwijs maakt de autodidact werkloos.[[3]](#footnote-3) En creëert, om met Alison Wolf, de vrouw van Martin Wolf, een certificeringssamenleving, waarin het niet meer gaat om kennis en vaardigheden maar om het behaalde certificaat.[[4]](#footnote-4)
* Ten slotte is er de kwestie van het draagvlak. Maatschappijbrede transitie vereist draagvlak onder alle lagen van de bevolking, niet alleen onder hoogopgeleiden die toch al overtuigd zijn van de noodzaak van de duurzaamheidstransitie. Zorg dus voor investeringen die in het belang zijn van alle Nederlanders, niet alleen die van hoogopgeleide, rijke Nederlanders, zoals met de subsidie voor elektrische auto’s is gebeurd. Anders dan het innovatieplatform en de FES gelden, die vooral ten goede kwamen van universiteiten, het grootbedrijf en andere, goedgeorganiseerde belangen, is het zaak ervoor te zorgen dat de bestedingen van de middelen die bestemd zijn voor kennisontwikkeling bij iedereen terecht komen en niet alleen bij academici. Per slot van rekening is twee derde van de Nederlandse bevolking niet academisch geschoold. Wat dat betreft stemt de samenstelling van de commissie, waarvan alle leden een universitaire opleiding hebben genoten, niet hoopvol.
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