



Aan de minister en staatssecretarissen van Financiën

Plaats en datum: Den Haag, 9 oktober 2020
Betreft: Aandachtspunten ontwerpbegroting IX 2021
Ons kenmerk: 2020Z17869/2020D39923

Geachte heren Hoekstra en Vijlbrief en mevrouw Van Huffelen,

De vaste Kamercommissie voor Financiën heeft op 9 september 2020 de leden Sneller (D66) en Snels (GroenLinks) benoemd tot rapporteurs voor de ontwerpbegroting 2021 van het ministerie van Financiën en de Nationale Schuld (IX). Deze leden hebben op 2 oktober jl. verslag uitgebracht aan de commissie en het voorstel gedaan een aantal vragen aan u voor te leggen.

Gebruik en wijziging Comptabiliteitswet

De commissie stelt vast dat, in tegenstelling tot het beeld dat u schetst in de beantwoording van de Kamervragen bij de Miljoenennota, er niet alleen in de eerste fase van de crisis een beroep gedaan is op artikel 2.27 van de CW maar dat dit na medio mei het geval is geweest bij de overgrote meerderheid van de incidentele suppletoire begrotingen.¹ Het is niet altijd even duidelijk waarom 'uitstel niet in het belang van het Rijk' is en waarom de Kamer alleen achteraf goedkeuring kan verlenen aan uitgeven die mogelijkterwijls al gedaan zijn. Om die reden vragen we u om bij elke toekomstige incidentele begroting Financiën en Nationale Schuld waarbij een beroep wordt gedaan op artikel 2.27 CW een gedegen onderbouwing te geven van de noodzaak van het beroep op dit artikel, en welk belang van het Rijk daarmee is gediend. Daarbij willen we benadrukken dat we verwachten dat u er, uit hoofde van uw rol als hoeder van de Comptabiliteitswet, bij uw collega's op aan zal dringen hetzelfde te doen.

Voorts verneemt de commissie graag van u wat de opzet is van de studie naar artikel 4.7 van de Comptabiliteitswet, die uitgevoerd wordt als gevolg van de bevindingen van de Algemene Rekenkamer bij het Jaarverslag 2019. Tevens hoort de commissie graag op welke termijn u de Kamer denkt te kunnen informeren over de uitkomst daarvan.

Indicatoren

De commissie zou graag meer informatie van de minister ontvangen over het 'groeipad' van indicatoren voor de begrotingsartikelen 1 (Belastingen), 9 (Douane) en 13 (Toeslagen) gedurende 2021. Eveneens zou de commissie graag vernemen op welke termijn meer inzicht kan worden verwacht in de verdere uitwerking van artikel 13 (Toeslagen). We verzoeken u de Kamer hierover vóór 1 januari 2021, het moment dat het directoraat-generaal Toelagen operationeel moet zijn, per brief over te informeren.

¹ In de periode tussen 18 maart en 8 mei 2020 zijn er 14 ISB's ingediend. Hierbij is in geen enkel geval verwezen naar artikel 2.27 CW. Sinds 14 mei jl. is bij 21 van de 24 incidentele begrotingen die sindsdien zijn ingediend gerefereerd aan artikel 2.27 CW. Voor Financiën ging het daarbij om vier incidentele begrotingen, te weten de derde suppletoire begroting ([35466](#)) van 20 mei jl., de vierde suppletoire begroting ([35485](#)) van 5 juni jl., de vijfde suppletoire begroting ([35492](#)) van 12 juni jl., en de zevende suppletoire begroting ([35540](#)) van 28 augustus jl.

Brede Welvaart

De commissie constateert dat het concept brede welvaart nauwelijks wordt genoemd in de ontwerpbegroting Financiën en Nationale Schuld 2021. In hoeverre bent u voornemens om de mogelijkheden voor het opnemen van brede welvaart in de begrotingssystematiek verder te onderzoeken, mede op basis van het te verschijnen plan van aanpak van de planbureaus? Welk tijdspad heeft u daarbij voor ogen?

Strategische Evaluatie Agenda

De commissie stelt vast dat er in de begroting, analoog aan de aankondiging in de 3^e voortgangsrapportage 'Inzicht in Kwaliteit', uitgebreid aandacht wordt geschonken aan de Strategische Evaluatie Agenda. In aanvulling hierop ontvangen we graag nog een toelichting op de keuze voor de vijf thema's in de Strategische Evaluatie Agenda, evenals de ordening van de evaluaties in de tijd. Op welke wijze is de ordening aangepast op de beleidscyclus voor wat betreft kennisbehoefte of besluitvormingsmomenten? Ook is de commissie benieuwd naar de criteria waarop de doeltreffendheid van de Strategische Evaluatie Agenda zelf te zijner tijd zal worden getoetst.

Garanties/risicoregelingen

De commissie stelt vast dat u, ondanks uw eerdere toezegging daartoe, noch in de begroting, noch in de Miljoenennota ingaat op de kans dat een beroep wordt gedaan op eerder afgegeven garanties. Evenmin geeft u aan hoe een "pad naar beneden" kan worden ingezet. Graag verneemt de commissie op welke wijze wordt voorzien in een stapsgewijze terugdringing van de grootte van de verstrekte garanties in de komende jaren, en hoe daarbij de lessen van het 'nee, tenzij' beleid in de afgelopen jaren worden meegenomen. Ook vraagt de commissie zich af waarom in het overzicht van garantieregelingen met een uitstaand risico groter dan € 100 miljoen in de bijlage bij de Miljoenennota niet alle uitstaande garanties van die omvang zijn opgenomen.

Tot slot constateert de commissie dat uit overzicht 2.4 'Strategische Evaluatie Agenda' en bijlage 4 'Toelichting op de Strategische Evaluatie Agenda' van de begroting niet duidelijk wordt wanneer de diverse risicoregelingen worden geëvalueerd. Kunt u daar een toelichting op geven? Ook zou de commissie graag willen weten of er sprake is van een dekkende evaluatieplanning van alle risicoregelingen, en waar eventueel de lacunes zitten.

Integraal ICT-plan

Eerder heeft u laten weten dat er voor het zomerreces een meerjarig integraal plan van aanpak voor de ICT van het departement zou worden gedeeld met de Kamer. Dit is vooralsnog niet gebeurd. In de begroting wordt genoemd dat dit nog 'in behandeling' is maar u gaat er niet nader op in. De commissie zou dan ook graag vernemen wat de stand van zaken is van het meerjarige integrale plan van aanpak voor de ICT en de reden van de vertraging. Ook horen we graag van u welke relatie er bij de departementale ICT-aanpak is met de rijksbrede strategische i-agenda.

Hoogachtend,

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,

J.Z.C.M. Tielen

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

A.H.M. Weeber