

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de brief van 31 augustus 2020 inzake Rapportage onderzoek signalen kinderopvangtoeslag (Kamerstuk 31 066, nr. 695).

De voorzitter van de commissie,
Rog

Adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

- Nr Vraag
- 1 Welke acties zijn er uitgezet na het bericht voor de ministersstafvergadering van 19 augustus 2013? Welke voorlichtingscampagne is wanneer van start gegaan? Wat zijn de resultaten geweest van deze voorlichtingscampagne?
- 2 Waarom is er op 20 mei 2014 niet gesproken over terugvorderingen terwijl het probleem wel bekend was tot op het hoogste niveau?
- 3 Tijdens de expertmeeting op 21 november 2014 komt het niet volledig betalen van de EB aan de orde en de sanctie die daarop staat. Wordt hierin een verband gelegd met de informatie uit het bericht voor de ministerstafvergadering van 19 augustus? Zo ja welk verband? Zo nee, waarom niet?
- 4 Welke informatie over de hoge terugvorderingen, de impact op individuele huishoudens en de restrictieve uitleg heeft de Minister wel bereikt en wanneer? Kan het zijn dat informatie niet gedocumenteerd is maar wel gedeeld met de Minister?
- 5 Op welke momenten voorafgaand aan het algemeen overleg (AO) van 5 februari 2015 is er in de Kamer gesproken over deze gesignaleerde problemen (schriftelijke vragen, feitelijke vragen, algemeen overleg, debat, mondelinge vragen enz.)?
- 6 Klopt het dat de casus Appelbloesem in 2009 begint? Klopt het dat er pas naar documenten over die casus wordt gezocht vanaf 2013? Kunt u de zoekopdracht uitbreiden naar de periode 2009–2013?
- 7 Indien u de zoekopdracht niet wilt uitbreiden naar voor 2013, waarom weigert u dat dan? Want er is aanleiding te denken dat er toen relevante informatie aanwezig was.
- 8 Kunt u de conceptbrief waarnaar document 25 (de mail van SG Loes Mulder aan SG Manon Leijten) verwijst, aan de Kamer doen toekomen?
- 9 Kan de regering (dus niet alleen de bewindspersoon van Sociale Zaken en Werkgelegenheid) alle relevante documenten rondom de concept-kabinetsbrief, waarover op 7 juni 2019 in het kabinet is gesproken, aan de Kamer doen toekomen?
- 10 Kunt u het stuk, dat de ambtenaar van Financiën, die een frisse blik op de zaak geworpen had voor Staatssecretaris Snels en dat begin juni aan hem gestuurd is, openbaar maken en aan de Kamer doen toekomen (bron NRC)?
- 11 Kunt u een beschrijving geven van het proces dat zich begin juni heeft afgespeeld over een mogelijke compensatie van ouders? Wie heeft met wie gesproken en wie heeft toen een compensatie voor de ouders geblokkeerd?
- 12 Hoe vaak en wanneer is er (in)formeel overleg geweest tussen de regering (inclusief de belastingdienst) en de Raad van State over kinderopvangtoeslag en proportioneel terugvorderen?
- 13 Hoe vaak en wanneer is er (in)formeel overleg geweest tussen de regering (onder andere het Ministerie van Financiën, het Ministerie van SZW en de Belastingdienst) en de commissie-Donner? Kunt u per gesprek aangeven wat er besproken is?
- 14 Op basis van welk wetsartikel was proportionele terugvordering in de kinderopvangtoeslag niet mogelijk? Kunt u heel precies de juridische formulering geven?
- 15 Wanneer heeft de Belastingdienst besloten dat ze alles of niets ging terugvorderen bij de kinderopvangtoeslag?
- 16 Op welke wijze werden ouders in 2008, 2009, 2010 geïnformeerd over het feit dat de hele toeslag teruggevorderd zou worden als zij geen eigen bijdragen betaalden? Indien dit op een website, in een folder is, kunt u daarvan dan een kopie aan de Kamer doen toekomen?

- Nr Vraag
- 17 Kunt u de concept Kamerbrief die de SG van Financiën aan SZW voorlegde in juni 2020 aan de Kamer doen toekomen?
- 18 Welke relevante uitspraken over terugvordering van de kinderopvangtoeslag heeft de Raad van State gedaan toen de heer Pieter Hein Donner vicevoorzitter van de Raad van State was?
- 19 Welke relevante documenten heeft mevrouw Jetta Klijnsma onder ogen gehad over de terugvordering van de kinderopvangtoeslag toen zij Staatssecretaris was van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (2008–2020 en 2012–2017)?
- 20 Klopt het dat mevrouw Jetta Klijnsma onder andere stukken 13 en 19 gelezen heeft en dus bestuurlijk medeverantwoordelijk was voor de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslagen?
- 21 Hoe verstandig was het om de heer Donner (gezien zijn rol bij de Raad van State) en mevrouw Klijnsma (gezien haar bestuurlijke rol als Staatssecretaris Sociale Zaken en Werkgelegenheid) te vragen voor de adviescommissie over CAF-11 en de toeslagen?
- 22 Hoeveel WOB-verzoeken heeft het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gekregen over de kinderopvangtoeslag en toeslagenaffaire, en hoe is geoordeeld over het verstrekken van stukken?
- 23 Wie heeft de opdracht verleend aan een actieve PvdA-politicus om dit onderzoek te leiden?
- 24 Waarom gaat het onderzoek alleen over besluitvormende documenten? Wie heeft de zoekopdracht versmald?
- 25 Klopt het, zoals het rapport in de managementsamenvatting stelt, dat de Minister en staatssecretarissen op de hoogte waren van de problematiek?
- 26 Zijn er stukken aangetroffen die gaan over het project CAF en bijvoorbeeld ook KEF (kwaliteitsbevordering en fraudebestrijding) – deze projecten gaan namelijk ook over handhaving? Kunnen die stukken openbaar worden gemaakt?
- 27 Klopt het dat het ministerie geen digitaal archief heeft over de jaren voor 2012?
- 28 Wie heeft besloten tot het inperken van de zoekperiode?
- 29 Is in het niet gedigitaliseerde archief gezocht naar documenten? Kan dit nog gebeuren?
- 30 Waarom is de zoekperiode beperkt tot de periode die onderzocht is?
- 31 Waarom is de opdracht beperkt tot het betalen van eigen bijdrage en het recht op kinderopvangtoeslag?
- 32 Zijn er in het onderzoek presentaties van CAF-onderzoeken gevonden?
- 33 Kan er een inventarislijst komen van de naar boven gekomen 2367 documenten en 1859 e-mails?
- 34 Waarom is de lijst met documenten die de commissie Donner heeft gekregen zo klein in vergelijking met wat er met deze opdracht is gevonden, te weten 9 van de 35 relevant beoordeelde stukken?
- 35 Is er serieus gezocht toen de Commissie Donner om informatie vroeg?
- 36 Wie heeft de geleverde lijst met documenten aan de commissie Donner geaccordeerd?
- 37 Hoe vaak is er gevraagd naar andere documenten die nu wel zijn opgedoken?
- 38 Klopt het dat in oktober en december 2012 de toenmalig Staatssecretaris van Financiën de heer Weekers varianten voorgelegd kreeg om de terugvordering minder drastisch te maken? Klopt het dat die terugvordering echter begon in 2010? Hoe zijn de bewindspersonen toentertijd geïnformeerd over die vele terugvorderingen?

- Nr Vraag
- 39 Hoe kan een standpuntbepaling van een Minister niet gevonden worden (bericht 15)?
- 40 Waar is gezocht naar de eerder ingenomen standpuntbepaling?
- 41 Is de voorgestelde exportmeeting in het ARO, regulier afstemmingsoverleg tussen SZW en de Belastingdienst, van 1 juli 2013 doorgegaan? Is daar een verslag van?
- 42 Waren zij ook geïnformeerd over de disproportionaliteit, ergo hebben zij de rekenvoorbeelden gezien die in document 12c staan van bijlage 4?
- 43 Heeft de Minister niet gevraagd naar de beloofde uitwerking omtrent de proportionaliteit en onwetendheid? Is hier ambtelijk nog navraag naar gedaan?
- 44 Is de Belastingdienst en/of het Ministerie van Financiën geïnformeerd over het niet afronden van de verkenning om iets te doen aan de proportionaliteit en onwetendheid, zoals was afgesproken bij de expertmeeting en gemeld in de ministerstaf van 8 december 2014?
- 45 Hoe ziet de slachtofferregeling van de Belastingdienst eruit waarover wordt gesproken in de conceptnota van 18 februari 2015?
- 46 Wie heeft, namens de directeur, gevraagd om de niet afgeronde nota te archiveren?
- 47 Welk besluit werd in het ARO van april 2015 genomen? Is er een verslag van dit overleg?
- 48 Wie heeft besloten om de kerstnota en de spreeschets niet de Minister te laten bereiken?
- 49 Hoeveel ouders van De Parel zijn er veroordeeld voor fraude, omdat het ministerie betoogt dat de ouders ook fraudeerden?
- 50 Is het mogelijk de brief die de DG van de Belastingdienst, inclusief bijlagen, van 2 maart 2018 openbaar te maken?
- 51 Waarom hield het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een proportionele afhandeling voor ouders met toeslagenschuld tegen?
- 52 Waarom is er bij de beoordeling van gedupeerde ouders altijd uitgegaan van dat ze toch fraudeurs waren?
- 53 Waarom heeft de SG van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zo fors inhoudelijk ingegrepen in de Kamerbrief van een ander ministerie?
- 54 Gebeurt het vaker dat de SG van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Kamerbrieven aanpast?
- 55 Op welke document was document 25 in bijlage 4 een reactie op? Kan dit document openbaar gemaakt worden?