**Notitie ten behoeve van overleg met vaste commissie Justitie en Veiligheid**

Geachte Kamerleden,

Onder dankzegging voor uw uitnodiging schrijf ik u het volgende.

Afgelopen zes maanden hebben wij ons grote zorgen gemaakt over de juridische aspecten van de aanpak van de coronacrisis, meer specifiek het gebruik van de noodverordeningsbevoegdheid van de voorzitter van de veiligheidsregio’s.

Zoals uw commissie weet, betreft dit een bevoegdheid die de voorzitter ontleent aan artikel 176 Gemeentewet in verbinding met artikel 39 Wet veiligheidsregio’s. Het betreft een bevoegdheid die in ‘gewone’ tijden aan alle burgemeesters toekomt van de 354 gemeenten die ons land telt. Die bevoegdheid gaat echter – voor zover het gaat om de bestrijding van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis – over naar de voorzitter(s) van de veiligheidsregio op het moment dat die het regionaal beleidsteam bijeenroept en opschaalt naar de Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdings Procedure van het type 4.

Met behulp van deze noodverordeningsbevoegdheid zijn in opdracht van de minister van Volksgezondheid Welzijn en Sport tal van maatregelen genomen die de door onze Grondwet gewaarborgde grondrechten drastisch beperkten.

De bewegingsvrijheid van het individu werd en wordt beperkt. Dit is toegestaan op basis van een noodverordening. De vrijheid van bewegen is niet onderworpen aan de grondwettelijke eis dat alleen een *specifieke* wet afkomstig van regering en Staten-Generaal dit recht kan beperken. De vrijheid van bewegen wordt beschermd in het Vierde Protocol van het Europees Verdrag voor de Bescherming van de Rechten van de Mens en kent een andere beperkingensystematiek.

De vrijheid van godsdienst binnen gebouwen en op besloten plaatsen, de vrijheid van vergaderen en het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer (privacy) daarentegen kunnen slechts worden beperkt op basis van (a) een specifieke (b) voor dat doel gecreëerde wet (c) waarin de omvang van de toegestane beperking heel precies wordt aangegeven.

Het zal duidelijk zijn dat de inbreuk op de godsdienstvrijheid (kerkdiensten en begrafenissen), het recht op vergaderen (verbod op samenkomsten, zelfs in woningen), de inbreuk op het recht op privacy (bezoekverbod, ingrijpen ‘achter’ de voordeur, mondkapjes) de grondwettelijke toets niet kunnen doorstaan. De Raad van State heeft dit in een voorlichtingsnotitie helder beschreven.

Om die reden juichen wij de komst van een specifieke regeling in de Wet publieke gezondheid afkomstig van regering en Staten-Generaal waarin de omvang van de beperking van grondrechten bij de bestrijding van een infectieziekte A heel precies wordt aangegeven van harte toe.

Zo lang wordt voldaan aan de drie eerder genoemde eisen voor een grondrechtenbeperking is het mij als ‘wetenschapper’ om het even wat er voor het overige in deze wet komt te staan. Dat zijn immers politieke keuzes. Natuurlijk heb ik daarover wel een opvatting, maar in dat geval slechts als geëngageerd burger.
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