**MEMO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderwerp** | **:** | Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 |
| **Van** | **:** | VNG |
| **Aan** | **:** | de leden van de vaste commissie Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer |
| **Datum** | **:** | 26 augustus 2020 |

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Op 18 augustus jongstleden stuurden wij u een brief in reactie op het wetsvoorstel Tijdelijke wet maatregelen Covid-19. De regering diende deze wet op 13 juli jongstleden bij uw Kamer in.

Ten behoeve van het Rondetafelgesprek van uw commissie op 4 september aanstaande zetten wij de belangrijkste standpunten van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Nederlands Genootschap van Burgemeesters en de Wethoudersvereniging nog eens op een rij.

Voor onze inbreng verwijzen wij u eveneens naar bovengenoemde brief.

**Algemeen**

In de eerste plaats stellen wij vast dat het wetsvoorstel in de huidige vorm een forse verbetering is in vergelijking met de consultatieversie. Het bevat onderdelen die tegemoet komen aan onze voorstellen, maar helaas ook onderdelen die ongewijzigd zijn gebleven ondanks onze kritiek. Wij roepen uw Kamer op om alsnog onze voorstellen over te nemen:

1. **Het borgen van de democratische legitimatie van besluitvorming op lokaal niveau;**
2. **Het borgen van de invloed van lokaal en regionaal bestuur op de crisisaanpak: centraal wat moet, lokaal wat kan;**
3. **Het opnemen van een duidelijk op- en afschalingsmodel in de bevoegdheidsverdeling tussen Veiligheidsregio’s en gemeenten.**

Voorts vragen wij aandacht voor:

1. **Het handhavingsaspect van de norm van veilige afstand voor specifieke groepen;**
2. **De omschrijving van het begrip “evenement”.**

**Toelichting**

**Ad 1. Het borgen van de democratische legitimatie van besluitvorming op lokaal niveau**

Ons belangrijkste kritiekpunt op het wetsvoorstel was en is dat de democratische legitimatie onvoldoende wordt geborgd. De burgemeester heeft een mogelijkheid om in incidentele gevallen af te wijken van de ministeriële regeling. Maar de wet voorziet niet in betrokkenheid *vooraf* van wethouders en gemeenteraad bij besluiten van de burgemeester.

Wij dringen er daarom bij u op aan om een passage in de wet op te laten nemen waardoor wethouders en gemeenteraden beter bij de besluitvorming op lokaal niveau worden betrokken. Op die manier krijgt het democratisch besluitvormingsproces ook op lokaal niveau meer vorm en inhoud, en raakt bovendien meer in overeenstemming met de gebruikelijke democratische grondbeginselen.

Wij stellen voor de volgende bepaling op een logische plaats in de wet in te voegen: ***De burgemeester borgt de betrokkenheid van college en raad bij de afstemming van de werkzaamheden in het kader van deze wet.*** Daarmee ontstaat de verplichting voor de burgemeester om op lokaal niveau andere bestuurslagen zo goed mogelijk bij het besluitvormingsproces te betrekken. Die behoefte kan daarmee per afzonderlijke gemeente vorm krijgen.

**Ad 2. Centraal wat moet, lokaal wat kan**

Juist in deze fase hebben we te maken met de aanpak van lokale en regionale COVID-brandhaarden. Daarbij past het geven van bevoegdheden en handelingsvrijheid aan het regionaal- en/of lokaal bestuur. Ook de minister-president en de minister van VWS hebben aangegeven dat het juist nu vooral gaat om lokaal en regionaal maatwerk. Het wetsvoorstel kiest dit uitgangspunt echter niet: in alle situaties stelt de minister van VWS bij uitsluiting van ieder ander een regeling vast.

Dit achten wij onwenselijk. Het wetsvoorstel zou beter moeten waarborgen dat er voldoende ruimte overblijft voor regionaal/lokaal maatwerk. Dit maatwerk past veel beter bij Nederland en de gedecentraliseerde eenheidsstaat die wij zijn: het huis van Thorbecke gaat juist uit van het principe “centraal wat moet, lokaal wat kan”.

In het wetsvoorstel wordt bovendien niet ingegaan op ons uitdrukkelijke verzoek om als gemeenten betrokken te worden bij het opstellen van de ministeriële regelingen en de vraag om die betrokkenheid ook procedureel vast te leggen. In verband met de grote impact van de nadere normstelling in deze ministeriële regelingen op de lokale situatie is onze betrokkenheid niet alleen gewenst en passend in normale verhoudingen tussen het Rijk en gemeenten, maar simpelweg ook noodzakelijk. Wij vragen u dringend de regering te wijzen op het waarborgen van de betrokkenheid van gemeenten bij het opstellen van de lagere regelgeving.

Ad 3. **Het opnemen van een duidelijk op- en afschalingsmodel in de bevoegdheidsverdeling tussen Veiligheidsregio’s en gemeenten**

Wij hebben gepleit voor een duidelijk op- en afschalingsmodel inzake de rol van de veiligheidsregio’s, zodat de bevoegdheden van een ieder vooraf duidelijk zijn. Hieraan is in het wetsvoorstel niet tegemoet gekomen. Wel is voorzien in een ‘vangnet’ (artikel 58s) voor het geval de krachtens de Twm genomen maatregelen niet toereikend zijn.

Een dergelijk vangnet met een noodconstructie is echter geen duidelijke regeling waarin de bevoegdheden over en weer transparant zijn vastgelegd. Wij dringen er bij u op om een dergelijke regeling alsnog in de wet op te laten nemen. Wij zijn graag bereid om mee te denken over de inhoud van een dergelijke regeling. In een situatie waarbij er sprake is van afschaling is het treffen van lokale maatregelen door het lokaal bestuur immers gewenst, terwijl in een situatie van enige opschaling door het oplaaien van het virus er meer behoefte is aan eenheid in maatregelen en afstemming hierover. In een dergelijke situatie ligt een rol voor de Veiligheidsregio’s en het Veiligheidsberaad voor de hand.

**Ad 4. Het handhavingsaspect van de norm van veilige afstand voor specifieke groepen**

Het begrip gemeenschappelijke huishouding is geschrapt. Bij de veilige afstandsnorm wordt nu aangegeven dat deze norm niet geldt tussen personen die op hetzelfde adres woonachtig zijn. Het wetsvoorstel persisteert echter in het gegeven dat personen die op hetzelfde adres wonen buiten geen afstand tot elkaar hoeven te houden. Dat leidt onder andere in studentensteden tot onoverkomelijke problemen, bijvoorbeeld bij de handhaving op terrassen: groepen jongeren die ouder zijn dan 18 jaar zitten dan gewoon als groep bij elkaar. Gemeenten verwachten dergelijke regels in de praktijk niet te kunnen handhaven. We verzoeken u daarom de regering te vragen de uitzondering op de veilige afstandsnorm anders vorm te geven.

**Ad 5. De omschrijving van het begrip “evenement”**

Een aandachtspunt is tenslotte de definitie van het begrip *evenement*: feitelijk gaat de minister van VWS nu ook over, bijvoorbeeld, een voorstelling van een plaatselijk poppentheater. Dat is immers een voor publiek toegankelijke activiteit van vermaak. Wat ons betreft is dit een onwenselijke situatie, omdat de afweging over het al dan niet doorgaan daarvan op lokaal niveau moet worden gemaakt.

Wij verzoeken u nader uitsluitsel aan de regering te vragen, zodat duidelijk is welke bijeenkomsten wel of niet onder de definitie van het begrip *evenement* vallen. Wellicht dat kan worden aangesloten bij de definitie van het begrip in model-Algemene Plaatselijke Verordening van de VNG.