

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3685

Vragen van het lid **Kuzu** (DENK) aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de status en rol van de IHRA-definitie bij de strafrechtelijke beoordeling of uitlatingen discriminatoir zijn* (ingezonden 14 juli 2020).

Mededeling van Minister **Grapperhaus** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 6 augustus 2020).

Vraag 1

Herinnert u zich de passage over «toepassen IHRA-definitie» (IHRA: International Holocaust Remembrance Alliance) in uw brief «Kabinetsaanpak van discriminatie» (TK 30 950 nr. 185), met daarin de volgende uitspraak: «Dit betekent dat overeenkomst met de lijst met uitingen en gedragingen nimmer automatisch kan leiden tot de conclusie dat sprake is van een strafbare discriminatoire/antisemitische uiting of gedraging»?¹

Vraag 2

Doelt het kabinet met «de lijst met uitingen en gedragingen» op de «hedendaagse voorbeelden van antisemitisme», die aan de IHRA-definitie zijn verbonden?² Zo neen, waar doelt het kabinet met deze formulering op? Zo ja, beschouwt en behandelt het kabinet deze voorbeelden als integraal onderdeel van de IHRA-definitie?

Vraag 3

Kunt u bevestigen dat er in de strafrechtpraktijk in Nederland een eenduidig en toereikend juridisch toetsingskader bestaat dat bepalend is voor de strafrechtelijke beoordeling of uitlatingen discriminatoir zijn en dat dit kader gebaseerd is op bestaande jurisprudentie, waaronder relevante jurisprudentie van het Europees Hof van de Rechten van de Mens (EHRM)?

Vraag 4

Zo ja, kunt u bevestigen dat de IHRA-definitie op geen enkele wijze door het Openbaar Ministerie en/of de rechter wordt betrokken en/of meegewogen in deze strafrechtelijke beoordeling? Zo nee, wilt u toelichten op welke wijze de

¹ https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z11045&did=2020D23864

² <https://www.holocaustremembrance.com/resources/working-definitions-charters/working-definition-antisemitism>

IHRA-definitie door het Openbaar Ministerie en/of de rechter wordt betrokken en/of meegewogen in de strafrechtelijke beoordeling of uitlatingen discriminatoir zijn?

Vraag 5

Herinnert u zich de volgende uitspraak in de passage «toepassen IHRA-definitie» in genoemde brief: «Vanuit dit uitgangspunt zijn anti-discriminatievoorzieningen, de korpsleiding van de politie en het Parket-Generaal van het openbaar ministerie in het bezit gesteld van de IHRA-werkdefinitie, zodat zij daarmee in de uitoefening van hun taken hun voordeel kunnen doen»? Zo ja:

- aan welke «anti-discriminatievoorzieningen» heeft het kabinet de IHRA-definitie beschikbaar gesteld?
- met welke informatie en/of aanwijzingen heeft het kabinet de IHRA-definitie aan genoemde instanties beschikbaar gesteld? Kunt u dit per instantie toelichten?
- welk «voordeel» in relatie tot welke kerntaken beoogt het kabinet per genoemde instantie?
- hoe waarborgt het kabinet dat de IHRA-definitie in «de uitoefening van hun taken» niet alsnog strafrechtelijke relevantie en werking krijgt?

Vraag 6

Herinnert u zich de volgende uitspraak in de passage «toepassen IHRA-definitie» in genoemde brief: «Het hanteren van de werkdefinitie verandert niets aan het wettige en beleidsmatige beoordelingskader om een uiting of gedraging als discriminatoir en/of als strafbaar te bestempelen»? Zo ja:

- wat bedoelt het kabinet met «wettige beoordelingskader»? Doelt het kabinet daarmee op het «juridische beoordelingskader»?
- wat bedoelt het kabinet met «beleidsmatige beoordelingskader»?
- heeft de IHRA-definitie enige relatie met en/of invloed op wat het kabinet bedoelt en aanduidt met «wettige» en «beleidsmatige» beoordelingskader? Zo ja, welke relatie en/of invloed?

Vraag 7

Heeft het kabinet kennisgenomen van de recente uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) in de zaak «Baldassi et Autres c. France»?³ Is staand kabinetsbeleid ten aanzien van de «Boycot, Desinvesteringen en Sancties – beweging» (de BDS-beweging) in overeenstemming met deze uitspraak? Zal deze uitspraak voor het kabinet richtinggevend zijn bij toekomstige beleidsvorming en beoordelingen of uitlatingen discriminatoir zijn?

Vraag 8

Hoe beoordeelt het kabinet dat de Israëliëse regering de IHRA-definitie instrumentaliseert en inzet om de BDS-beweging voor Palestijnse rechten categorisch als antisemitisch te bestempelen?⁴

Vraag 9

Deelt het kabinet de mening dat de Israëliëse organisatie «The International Legal Forum» (ILF) de aard en status van de IHRA-definitie onjuist weergeeft, wanneer zij daarover zegt: «For the first time in history, there is a legal definition of antisemitism»?⁵ Hoe beoordeelt het kabinet de campagne die ILF wereldwijd heeft gelanceerd om de IHRA-definitie in wetgeving op te laten nemen en zodoende juridische status te geven?⁶

Vraag 10

Deelt het kabinet de zorgen over het feit dat de IHRA-definitie steeds vaker door organisaties als de Non-governmental Organization Monitor (NGO Monitor) en het Centrum Informatie en Documentatie Israël (CIDI) wordt ingezet om personen en groepen, die binnen de vrijheid van meningsuiting

³ <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-202756%22%5D%7D>

⁴ <https://4il.org.il/wp-content/uploads/2019/09/MSA-report-Behind-the-Mask.pdf>

⁵ <https://www.ilfngo.org/ihra>

⁶ <https://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/275227>

kritiek op de staat Israël uiten, te stigmatiseren als zijnde antisemitisch?⁷ Zo neen, waarom niet?

Vraag 11

Is het kabinet op de hoogte van incidenten waarbij de IHRA-definitie is ingezet om de Europese Unie, het Hof van Justitie van de Europese Unie en voormalig Minister van Buitenlandse Zaken Koenders van antisemitisme te betichten, op grond van de beschuldiging dat Israël zou zijn blootgesteld aan «dubbele maatstaven», hetgeen één van de «hedendaagse voorbeelden van antisemitisme» is die aan de IHRA-definitie zijn verbonden?⁸ Hoe beoordeelt het kabinet deze en soortgelijke beschuldigingen?

Vraag 12

Wilt u deze vragen afzonderlijk beantwoorden?

Mededeling

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Kuzu (DENK), van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de status en rol van de IHRA-definitie bij de strafrechtelijke beoordeling of uitlatingen discrimina-toir zijn (ingezonden 14 juli 2020) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.

Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

⁷ <https://rightsforum.org/nieuws/cidi-monitor-propageert-omstreden-ihra-definitie-van-antisemitisme/>

⁸ <https://www.thelawfareproject.org/releases/2019/11/12/eus-highest-court-opens-pandoras-box-of-politicised-product-labelling;>
[https://elnetwork.eu/country/eu/european-leadership-network-elnet-press-release-regarding-the-european-court-of-justice-decision-on-labeling-israeli-products/;](https://elnetwork.eu/country/eu/european-leadership-network-elnet-press-release-regarding-the-european-court-of-justice-decision-on-labeling-israeli-products/)
[https://ejpress.org/israeli-winery-at-center-of-eu-court-ruling-on-labeling-refuses-to-back-down/;](https://ejpress.org/israeli-winery-at-center-of-eu-court-ruling-on-labeling-refuses-to-back-down/)
<http://www.israelnationalnews.com/Articles/Article.aspx/18995>