



Onderwerp

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstraf op te leggen bij geweld tegen personen met een publieke taak (Wet uitbreiding taakstrafverbod).

Aan: Ministerie van Justitie en Veiligheid

Postbus 20301
2500 EH Den Haag

VERZONDEN 03 DEC. 2019

Organisatieonderdeel
Korpsstaf

Geachte heer Grapperhaus,

Behandeld door
Juridische Zaken

Functie

Telefoon

E-mail

Ons kenmerk
2019-0068203

Uw kenmerk
2694355

In afschrift aan

Datum

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het met uw brief van 11 oktober jl. ter consultatie aangeboden concept wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstrafverbod op te leggen bij geweld tegen personen met een publieke taak (Wet uitbreiding taakstrafverbod). Het wetsvoorstel strekt ertoe het huidige taakstrafverbod voor geweld- en zedenmisdrijven uit te breiden naar elke vorm van geweld tegen personen in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid.

Ik verwelkom deze uitbreiding van het taakstrafverbod. Geweld tegen politiemedewerkers vind ik onacceptabel en stimuleer iedere maatregel die eraan kan bijdragen om dit tegen te gaan. Het voorgestelde taakstrafverbod betekent erkenning door de wetgever van het uitgangspunt dat geweld tegen hulpverleners een zeer ernstig strafbaar feit is, waar een vrijheidsbenemende sanctie op dient te volgen.

Daarnaast ervaren politiemedewerkers het als een morele steun in de rug wanneer er stevig wordt opgetreden tegen personen die hen in de uitoefening van hun taak gewelddadig bejegenen. Zij achtten een (kale) taakstraf tegen deze vorm van geweld jegens hen en anderen die zich inzetten in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid, geen passende sanctie. Het opleggen van een (kale) taakstraf druist in tegen hun rechtvaardigheidsgevoel.

Verder is het zo dat ik, ondanks de jarenlange aandacht en inzet voor dit probleem, de cijfers op het gebied van geweld tegen politieambtenaren nog altijd zie stijgen. Van 9.598 zaken in 2017 naar 10.781 zaken in 2018. Ik spreek dan ook de hoop uit dat dit wetsvoorstel er toe bijdraagt dat het geweld tegen personen met een publieke taak wordt teruggedrongen.

Impact

Ik stel vast dat het wetsvoorstel geen invloed heeft op de werkwijze van de politie. Daarnaast sluit het voorstel aan op het programma Veilige Publieke Taak (VPT) en de Eenduidige Landelijke Afspraken die gemaakt zijn ten aanzien van agressie en geweld tegen functionarissen met een publiek taak (ELA).

Toch wil ik nog enkele opmerkingen maken.



Onderwerp

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstraf op te leggen bij geweld tegen personen met een publieke taak (Wet uitbreiding taakstrafverbod).

Datum

Pagina

2 van 2

Het wetsvoorstel behelst het volgende. In artikel 22b, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht wordt een onderdeel toegevoegd, luidende:

c. een van de misdrijven omschreven in de artikelen 300 tot en met 303, indien een misdrijf wordt gepleegd tegen een persoon in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid.

Dit houdt volgens de memorie van toelichting (MvT) in dat het taakstrafverbod wordt uitgebreid naar elke vorm van fysiek geweld tegen personen met een publieke taak. Taakstraf wordt uitgesloten ongeacht de gevolgen die het gepleegde geweld heeft gehad. Er hoeft geen sprake te zijn van (ernstig) letsel en evenmin van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van de functionaris. Ook strafbare pogingen komen onder het verbod te vallen.

Volgens de MvT gaat het om feiten en situaties waarbij invoelbaar is dat de afdoening met een (kale) taakstraf als maatschappelijk onaanvaardbaar moet worden beschouwd. Waar het taakstrafverbod geldt is er maar één passende straf: vrijheidsbeneming.

Opmerkingen

Het wetsvoorstel geeft aanleiding de volgende opmerkingen. Ik vraag aandacht voor een duidelijkere begripsbepaling van de geadresseerde 'personen met een publieke taak'. De MvT geeft aan dat het om personen gaat die vanwege de aard van hun werkzaamheden en de urgentie daarvan, redelijkerwijs *niet de mogelijkheid hebben om, zonder dat dit mogelijk ernstige gevolgen heeft, een stap terug te doen*. Volgens de MvT gaat het om personen in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid die bij de taakuitoefening *niet de ruimte hebben ervoor te kiezen zichzelf in veiligheid te brengen*. Mijn verwachting is dat de voorwaarde 'een stap terug kunnen doen', tot ongewenste discussies kan leiden, waarbij de vraag of iemand zich heeft kunnen terugtrekken leidend is. Daarmee wordt m.i. geen recht gedaan aan de intentie van het wetsvoorstel.

Ik geef u voorts in overweging toe te voegen dat er in alle gevallen sprake dient te zijn van een (herleidbare) publieke opdrachtgever. Dat zal meer helderheid geven.

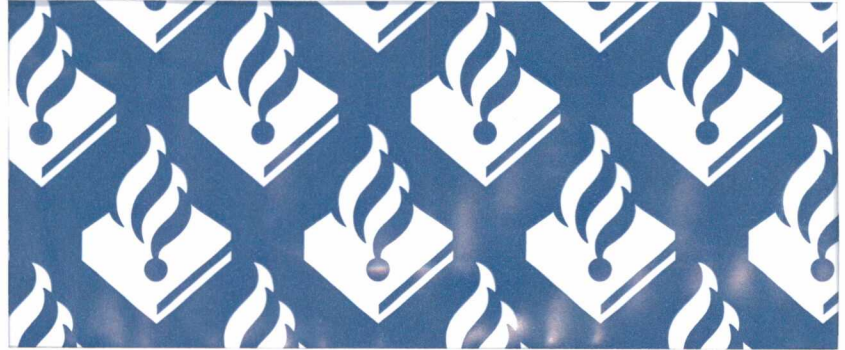
Daarnaast vraag ik aandacht voor impact die *ernstige bedreigingen in de privé sfeer* in de richting van personen met een publieke taak kunnen hebben. Het wetsvoorstel voorziet in een taakstrafverbod voor gepleegd fysiek geweld tegen functionarissen, maar voorziet niet in een taakstrafverbod voor dit soort ernstige bedreigingen, terwijl zij vaak diep ingrijpen in het leven van de slachtoffers. Ik geef u in overweging om de reikwijdte van het wetsvoorstel met deze gevallen uit te breiden.

Hoogachtend,

20191205.040008.240005



Postbus 264, 2501 CG Den Haag



Haaglanden
FM Haaglanden
04 DEC. 2019
Ontvangen

Gezien scankamer
Je-
05 DEC. 2019