

VERSLAG VAN EEN PROCEDUREVERGADERING

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft op maandag 18 mei 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanuskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Kuiken

De griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Haveman-Schüssel

Voorzitter: Kuiken

Griffier: Haveman-Schüssel

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Kuiken (voorzitter) en mevrouw Haveman-Schüssel (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn zes leden der Kamer, te weten: Bromet, Dik-Faber, Geurts, De Groot, Lodders en Wassenberg,

en vanuit de ambtelijke organisatie mevrouw Bouwman (kenniscoördinator), de heer Goorden (adjunct-griffier), mevrouw De Leau (adjunct-griffier), mevrouw Mulder (commissieassistent), mevrouw Neefjes (EU-specialist), mevrouw Van Oostwaard (informatiespecialist) en mevrouw Verhoev (adjunct-griffier).

Aanvang 11.02 uur.

De **voorzitter**: Goedemorgen allemaal! Welkom. We zijn voor deze procedurevergadering compleet. Fijn om jullie allemaal te zien! Ik zou jullie willen vragen om de computer dan wel de telefoon waarmee je inbelt op mute te zetten als je het woord niet hebt. Ik begin met een aantal wat meer persoonlijke mededelingen. Daarna neem ik jullie mee in de vergaderorde, voor zover jullie daar nog niet aan gewend zijn.

Ik wil als eerste Marianne Verhoev welkom heten. Zij is in mei begonnen als adjunct-griffier. Zij zal uiteindelijk Inez de Leau gaan vervangen, die rond het zomerreces weggaat. Dat is personele mededeling 1.

Ten tweede wil ik natuurlijk Marloes ontzettend bedanken voor het feit dat zij weer in ons midden is. Fijn dat je er weer bent, na het zwangerschapsverlof. Dat wil ik niet helemaal onopgemerkt voorbij laten gaan, want het is niet alleen maar jouw eerste vergadering na je zwangerschapsverlof, maar het is ook de nationale Plantendag. Die wordt door de leden van deze commissie een warm hart toegedragen. Vorig jaar hadden we een grote kas, kregen we allemaal aardbeien en bloemen en weet-ik-veel-wat-allemaal. Dat kon dit jaar niet. Maar namens de commissie en namens iedereen die planten een warm hart toedraagt, heb ik een plant voor je meegenomen. Ik zet hem bij je neer, want ik mag je natuurlijk niet groeten. Dit doe ik ook allemaal namens jullie, zeg ik tegen de commissie.

Ik wil natuurlijk ook Janne Rijkers ontzettend bedanken. Zij heeft Marloes de afgelopen periode vervangen. Janne is met vrij stille trom vertrokken, juist omdat we nog midden in de

coronacrisis zitten, maar ook zij zal een mooie bos bloemen of een mooie plant thuis ontvangen, namens ons allen. Dat waren even de personele mededelingen.

Dan ga ik nu door met het officiële gedeelte, de virtuele procedurevergadering van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Er wordt een woordelijk verslag opgesteld van deze vergadering, zodat iedereen, ook degenen die nu niet meekijken, het goed kan volgen. De vergadering is voor de pers te volgen via een meeluisterverbinding in het Kamergebouw.

We hebben per agendapunt van tevoren al een inventarisatie gemaakt. Ik zal met die leden beginnen die aangegeven hebben bij een punt het woord te willen voeren. Dat neemt natuurlijk niet weg dat daarna andere leden kunnen aanvullen en reageren. Ik hoop dat we daar in collectiviteit en collegialiteit op een goede manier met elkaar zullen uitkomen. Mocht dat niet het geval zijn, dan zullen we moeten stemmen. Dan werken we met de plenaire stemverhouding. Dat betekent dat een meerderheid voor een voorstel kan worden vastgesteld als er sprake is van de helft plus één zetel van alle virtuele zetels die in deze vergadering aanwezig zijn.

Tot slot, de procedure voor de behandeling van de agenda. Zoals ik al zei, heeft u bij de griffier kunnen aangeven welke agendapunten u vandaag wilt bespreken. Deze agendapunten nemen we straks door. De agendapunten die niet zijn aangemeld, zullen worden overgeslagen. Ik stel hierbij vast dat er voor deze agendapunten conform het voorstel is besloten. U heeft ook een aantal rondvraagpunten aangemeld. Deze zijn rondgestuurd en worden, zoals gebruikelijk, aan het einde van de agenda behandeld. Het is vandaag helaas niet mogelijk om tijdens de vergadering nieuwe rondvraagpunten in te brengen. Dat alles even vooraf. Is dat voor iedereen duidelijk? Ik begrijp dat dat zo is. Dan gaan we door naar de agenda.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: Ik ga als eerste naar agendapunt 1. Dat betreft de brievenlijst. Daarvoor is één punt aangemeld, namelijk nummer 33. Dat betreft een brief van stichting Wakker Dier te Amsterdam. Het voorstel is om dat te zijner tijd te betrekken bij het algemeen overleg Dieren in de veehouderij. De heer Wassenberg heeft gevraagd om een reactie van de minister te vragen. Mijn vraag aan de leden is of zij daarmee kunnen instemmen. Ik geef als eerste het woord aan de heer Wassenberg voor een toelichting.

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ik heb inderdaad gevraagd om een reactie op de brief, maar niet alleen op brief nummer 33 van Wakker Dier, maar ook op brief nummer 4, een afschrift

van MOB, mede namens de Vereniging Leefmilieu en Greenpeace. Ik heb dus een reactie gevraagd op brief 4 en brief 33.

De **voorzitter**: Dat klopt. Dat is mijn fout, want ik begon aan de andere kant van de pagina. Daarmee heb ik punt 4 over het hoofd gezien. Dit is het verzoek. Mijn vraag aan de commissieleden is of zij daarmee kunnen instemmen. Is er iemand die hier bezwaar tegen heeft? Dat is niet het geval. Dan hebben we aldus besloten. Dat was de brievenlijst.

2. Uitnodiging WUR voor bezoek aan Wageningen Campus i.h.k.v. verkiezingen

De **voorzitter**: O, ik begrijp dat we dit niet hoeven te behandelen, want het is ter kennisgeving.

5. Tweede incidentele suppletoire begroting inzake Noodpakket banen en economie (LNV)

De **voorzitter**: Het voorstel is om de tweede incidentele suppletoire begroting inzake Noodpakket banen en economie aan te melden voor de plenaire behandeling als hamerstuk. De heer Wassenberg heeft aangegeven hierover iets te willen zeggen.

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ik zou willen voorstellen om agendapunt 6, over de derde incidentele suppletoire begroting, hiermee samen te voegen en er één overleg van te maken. Dan doen we het dus niet apart. Ik zou wel een paar dingen willen zeggen over de tweede incidentele suppletoire begroting, maar dat kan wat mij betreft samen met de derde.

De **voorzitter**: Is daar bezwaar tegen? De verdere procedure bespreken we zo meteen bij punt 6. Kan het zo? Ik hoor geen bezwaar, dus het is aldus besloten.

6. Derde incidentele suppletoire begroting inzake Noodpakket banen en economie (LNV) en maatregelen inzake aanpak stikstof

De **voorzitter**: Hier staat alvast een inbrengdatum. Er staat ook: "Ter overweging wordt gegeven een apart wetgevingsoverleg te plannen". We kunnen dat nu doen, maar we kunnen dat ook even terugpakken bij agendapunt 38. Daarbij lopen we de hele planning door. Is dat een goed voorstel? Daar wordt instemmend op gereageerd. Meneer Wassenberg?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Zouden we het nu kunnen doen? Ik heb eerder gezegd dat ik tot 11.45 uur de tijd heb. Ik zou het zonde vinden als ik dat niet meer kan meepakken. Als we deze dus nu al kunnen aftikken, zou ik dat fijn vinden.

De **voorzitter**: Zullen we dan nu gewoon heel agendapunt 38 doen? Ik denk dat het relevant is als de heer Wassenberg daarbij is. Is daar bezwaar tegen? Ik begrijp van niet. Kunt u het allemaal volgen? Dat kunt u. Dan gaan we nu eerst agendapunt 38 van de lijst doen. Daarna kom ik terug op agendapunt 8. We gaan nu eerst naar agendapunt 38.

38. Commissieactiviteiten tot het zomerreces

De **voorzitter**: Dit gaan we even rustig doen. Het zijn de commissieactiviteiten die wij als commissie-LNV tot het zomerreces kunnen uitvoeren. Er is een stafnotitie gemaakt. Ik stel voor dat we die stafnotitie even beslispunt per beslispunt doornemen. Er zijn in ieder geval een aantal leden die aangegeven hebben hierover het woord te willen voeren. Dat zijn onder anderen de heer Geurts, de heer De Groot en mevrouw Dik-Faber. Dat mag vooraf, maar dat mag ook bij de beslispunten. Kunnen we de beslispunten langslopen? Dat is het geval. Dan ga ik naar de stafnotitie. Op pagina 1 van de stafnotitie ziet u een overzicht van de beslispunten. Ik neem u punt voor punt mee. Dat betekent dat ik naar pagina 2 ga. Dat betreft ten eerste het wetgevingsoverleg en de derde incidentele suppletoire begroting. Het eerste beslispunt is of de commissie een WGO wil inplannen over deze suppletoire begroting, waarbij ook gesproken kan worden over de brede gevolgen van de coronacrisis op LNV-terrein. Zo ja, op welke termijn wenst de commissie dan dit wetgevingsoverleg te voeren?

De heer **Geurts** (CDA): Goedemorgen, zeg ik tegen alle collega's. We hebben van de week nog een schriftelijk overleg over corona. Ik hoor de heer Wassenberg net spreken over de tweede en de derde incidentele suppletoire begroting. Het lijkt mij goed om dat allemaal als geheel samen te pakken en dat voor het zomerreces te behandelen, met name als we de antwoorden van het kabinet hebben.

De **voorzitter**: Dat gaat met name over de termijn. Wenst u dat dan in een wetgevingsoverleg te doen?

De heer **Geurts** (CDA): Ja, het lijkt me verstandig om het in een wetgevingsoverleg te doen. Op deze manier kunnen we een heel aantal dingen en bloc in de Kamer behandelen.

De **voorzitter**: Is er breed steun voor het houden van een wetgevingsoverleg? Ik zie geknik van mevrouw Bromet, de heer Wassenberg, mevrouw Lodders en mevrouw Dik-Faber, dus ja. De heer Geurts zegt: laten we even de antwoorden van het kabinet afwachten en het dan inplannen. Ik zou het iets proactiever willen doen. Ik zou het kabinet even willen vragen wanneer zij die antwoorden klaar denken te hebben. Dan plannen we proactief een wetgevingsoverleg in, zodat we u daar qua richting zo spoedig mogelijk over kunnen informeren. Is dat akkoord? Wenst iemand hier nog het woord over? Ik zie instemmend geknik. Dan is het aldus besloten. Dan hebben we punt 1 van deze beslispunten afgerond, namelijk het wetgevingsoverleg over de incidentele suppletoire begroting. 25 mei is de inbrengdatum voor het verslag. Dan wordt het daarmee gesloten. Heel hartelijk dank, ook voor deze toelichting.

Dan gaan we nu naar beslispunt 2. Dat betreft het notaoverleg/algemeen overleg Natuur. Mijn vraag aan de commissie is of u voor de zomer een notaoverleg hierover wil voeren. Of wenst u een algemeen overleg Natuur te voeren? Daar zijn verschillende gedachtes over. Ik ga eerst even naar meneer Geurts en daarna naar mevrouw Dik-Faber.

De heer **Geurts** (CDA): Mijn voorstel is om voor de zomer een notaoverleg te doen, ook omdat je daarin moties kunt indienen. Daarmee kunnen we de plenaire zaal ontlasten, in mijn optiek. Daarin kunnen we ook een aantal plenaire debatten doen. In het voorstel dat ik naar de griffie heb gestuurd, staan de volgende onderwerpen. Wildstroperij, aangevraagd door de heer Graus. Afname van biodiversiteit, aangevraagd door de heer De Groot. De staat van de natuur en het landschap in Nederland, aangevraagd door collega Bromet. Ik stel voor om dat voor de zomer allemaal te behandelen in een notaoverleg Natuur. Dat is mijn voorstel.

De **voorzitter**: Ik ga eerst even in op de vraag of we een notaoverleg of een algemeen overleg doen. Daarna ga ik even in op uw specifieke voorstel om daar een aantal overleggen aan toe te voegen. Mevrouw Dik-Faber, ik hoor u graag eerst even over de vraag: notaoverleg of algemeen overleg Natuur?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Het zou ook mijn voorstel zijn om hier voor de zomer een notaoverleg over te voeren. Ik deel de analyse van de heer Geurts dat daar een aantal andere onderwerpen aan toegevoegd kunnen worden, zodat we clusteren. Met een

notaoverleg kunnen we gelijk moties indienen en ontlasten we de plenaire zaal, want daarin moeten we heel terughoudend zijn. Dit lijkt me dus echt een goede uitkomst. We hebben het straks nog over mijn rondvraagpunt. Dat komt straks wellicht, maar ook dat is een onderwerp dat bij dit notaoverleg aan de orde kan komen.

De **voorzitter**: Oké, hartelijk dank. Dan de heer de Groot. Ik ben bang dat hij is weggevallen.

De heer **De Groot** (D66): Ik ben er wel, maar ik moest even unmuten! Steun voor een notaoverleg. Dat lijkt me een heel prima oplossing.

De **voorzitter**: Prima. Mevrouw Bromet?

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Ja, dat vind ik een prima idee. Ik had mijn debat eigenlijk al van de plenaire agenda gehaald, dus dank aan de heer Geurts dat hij dit weer toevoegt. Ik vroeg me eigenlijk het volgende af. Het loopt een beetje vooruit op de discussie die we nog moeten voeren over het stikstofpakket, maar de heer De Groot had voorgesteld om een debat dat hij nog op de plenaire agenda had staan, samen te voegen met het stikstofdebat. Ik weet niet wat de stand van zaken daarvan is.

De **voorzitter**: Deze parkeer ik even. Daar kom ik zo even op terug. Ik ga dit eerst even afhandelen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Het kan geparkeerd worden, maar het hoort hier eigenlijk bij. Ik heb namelijk een debat op de plenaire agenda staan dat we nu samenvoegen met het notaoverleg Natuur. Dat zou ook kunnen gelden voor het debat dat de heer De Groot nog heeft staan.

De **voorzitter**: Excuus, ik had blijkbaar specifiek moeten zijn. Ik wil dat zo even bespreken, maar ik wil eerst even afhandelen of iedereen akkoord is met het notaoverleg. Daarna kom ik even terug op wat we gaan toevoegen. Mevrouw Ladders en meneer Wassenberg, ik hoor ook nog graag even van u.

De heer **Wassenberg** (PvdD): Notaoverleg.

De **voorzitter**: Mevrouw Ladders, gaat u ook akkoord?

Mevrouw **Lodders** (VVD): Ja, akkoord. Ik kom in het tweede rondje nog even terug op het toevoegen van debatten.

De **voorzitter**: Dan hebben we vastgesteld dat we een notaoverleg doen. Die gaan we voor de zomer inplannen. We laten u zo snel mogelijk weten wanneer we denken dat dat gaat plaatsvinden. Dan wil ik nu even gaan kijken naar de suggesties die zijn gedaan om debatten wel of niet toe te voegen. Ik maak het maar even specifiek. De heer Geurts heeft gezegd: wildstroperij, aangevraagd door de heer Graus, en afname biodiversiteit, aangevraagd door de heer De Groot. Mevrouw Bromet had een onderwerp afgevoerd, maar dat zou hier eventueel aan toegevoegd kunnen worden. Wat vindt u van deze voorstellen?

Mevrouw **Lodders** (VVD): Voor alle onderwerpen die we zo meteen nog gaan bespreken, en dan met name de onderwerpen die ingepland gaan worden, geldt eigenlijk dat ik het steun. We hebben eigenlijk al besloten tot een notaoverleg Natuur. Dan zou ik willen vragen of de griffie onder de agenda ook even de dertigledendebatten kan toevoegen. Dat hoeft niet nu, maar dan kunnen we daar in een volgende procedurevergadering ook nog een keer naar kijken. Dan kunnen we dat overzicht ook zo veel mogelijk wegwerken. Ik heb er zelf eerlijk gezegd niet zo heel veel staan, maar daarbij doe ik wel een beroep op de collega's. Mevrouw Bromet doet het nu eigenlijk al: zij is bereid om het toe te voegen. Dat moet dan wel voor ons allemaal gelden, dus ik hoop dat we elkaar allemaal streng in de ogen kunnen kijken om zo veel mogelijk bij deze debatten te voegen. Ik merk bij dit punt toch even op dat het plenaire debat over stikstof wat mij betreft ook wel bij het rijtje hoort van nog afzonderlijk in te plannen debatten voor de zomer.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Dat is ook mijn voorstel. Het is dus niet mijn voorstel om het plenaire debat niet apart te voeren, want dat lijkt me een ontzettend goed idee. Het is mijn voorstel om de aangevraagde debatten die op de lijst staan, nu gewoon bij het debat over natuur te voegen.

De **voorzitter**: Oké. Dat geldt dan ook voor stikstof. Is er iemand die ... De lijst van dertigledendebatten staat gewoon op pagina 10.

De heer **De Groot** (D66): Mag ik daar iets over zeggen, voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, natuurlijk.

De heer **De Groot** (D66): Nu wordt het namelijk een rommeltje. Volgens mij spelen er twee dingen. We hebben al een schriftelijke procedure gevoerd over een in te plannen debat over stikstof. Dat is wel zodanig groot en belangrijk dat je dat apart moet doen. Dat staat voor de goede orde nog op de agenda, maar dat is volgens mij al besloten. En nu ligt voor -- ik draag daarvoor ook twee plenaire debatten aan om te schrappen -- wat we bespreken in een algemeen overleg over natuur, want er is natuurlijk nog veel meer te doen, ook gezien wat er internationaal op de agenda komt over de biodiversiteitsstrategie. Dat zijn dus twee overleggen. Ik wil daar geen misverstand over hebben.

De **voorzitter**: Nu maakt u er voor mij iets onbegrijpelijks van, want volgens mij hebben we net afgesproken dat er een notaoverleg Natuur komt. Ik ben nu aan het inventariseren wat we daaraan gaan toevoegen. Er zijn een aantal concrete suggesties gedaan door de heer Geurts. Er wordt nu een voorstel gedaan door mevrouw Bromet en mevrouw Lodders om te kijken wat er op de lijst van dertigledendebatten staat om daaraan toe te voegen. Dat is nu de stand van zaken. Ik kijk dus even verder. Ik wil in ieder geval graag uw akkoord om datgene wat door de heer Geurts is voorgesteld, toe te voegen aan dat notaoverleg Natuur. Misschien gaat het nu te snel om andere dingen te schrappen. Dat is ook een beetje aan de individuele leden. We kunnen een algemene oproep doen: als men denkt dat we het kunnen toevoegen, laten we dat dan doen. Laat het dan ook aan de griffier weten. Dat kunt u zelf beslissen. Als u het eraan toe wil voegen, dan kan dat. Maar ik wil nu horen of men de voorstellen die zijn gedaan door de heer Geurts, kan steunen. Is daar bezwaar tegen? Dat is er niet. Dan is er aldus besloten. Dan spreken we af dat we nog even kijken naar de andere onderwerpen die op de lijst met dertigledendebatten staan. We zullen de leden ook even actief benaderen om te kijken wat eraan toegevoegd kan worden. En we doen een algemene oproep: wilt u het onderwerp dat u heeft aangemeld voor een dertigledendebate, en dat belangrijk is, toevoegen aan het notaoverleg, zodat we het op een ordentelijke wijze op korte termijn kunnen doen? Is dat akkoord? Dan wil ik dit beslispunt voor nu afronden.

De heer **De Groot** (D66): Ik heb voor dit punt voorgesteld -- het staat ook in de notitie -- om de biodiversiteitsstrategie van de Europese Unie en het natuurbeleidsplan voor het Caribisch deel van Nederland hieraan toe te voegen. Volgens mij kunnen we dat nu wel beslissen.

De **voorzitter**: Is dat akkoord, vraag ik de leden. Dat is akkoord. Dan gaan we die twee toevoegen. Goed dat u mij daar nog even op wijst, meneer De Groot. We voegen dat toe aan de agenda van het notaoverleg Natuur.

Dan ga ik, met uw welbevinden, naar beslispunt 3 op pagina 3. Dat betreft een algemeen overleg Landbouw, Klimaat en Voedsel. De vraag is of de commissie voor of na het zomerreces een algemeen overleg Landbouw, Klimaat en Voedsel wenst in te plannen. Daar zijn verschillende voorstellen voor gedaan. Ik kijk eerst even naar de heer Geurts en daarna gaan we naar mevrouw Dik-Faber.

De heer **Geurts** (CDA): Mijn voorstel is om dat algemeen overleg dat net genoemd werd, na de zomer in te plannen. En voeg daar dan ook het debat van de heer Moorlag over het verdienmodel van de boeren aan toe. Dat staat op de plenaire agenda.

De **voorzitter**: Dat wordt gesteund door mevrouw Dik-Faber. Dan ga ik nu naar de heer De Groot.

De heer **De Groot** (D66): Het is prima om dat vlak na het reces te doen. Daar zie ik geen bezwaren tegen. Maar het lijkt me dan wel goed om daaraan ook de Farm to Fork-strategie, die op 20 mei bekend is gemaakt, toe te voegen.

De **voorzitter**: Heeft er iemand bezwaar tegen om het vlak na de zomer te doen?

Mevrouw **Lodders** (VVD): Geen bezwaar, maar voor dit agendapunt en het volgende agendapunt zou ik graag t.z.t. een standvanzakenbrief ontvangen.

De **voorzitter**: Oké. Dan loop ik het even langs. Er is dus geen bezwaar tegen het houden van een algemeen overleg vlak na de zomer. Dat is beslispunt 1. Ten tweede stelt de heer Geurts voor om ook het plenaire debat over het verdienmodel en het huidige landbouwsysteem hieraan toe te voegen. Nu is de heer Moorlag hier zelf niet, dus dat zal hij dan zelf even bij de griffier moeten aanvragen. Maar wij zullen ervoor zorgdragen dat we het hem vragen. Als hij akkoord is, gaan we het op die manier doen, als daar geen bezwaar tegen is. Is daar bezwaar tegen? Nee, dus dan zal de griffier dat aan de heer Moorlag vragen. De heer De Groot wil graag de Farm to Fork-strategie ook als agendapunt toevoegen. Is dat akkoord? Ik zie instemmend geknik. Dan is er aldus besloten. Dan gaan we dat doen. Mevrouw Lodders stelt voor om een standvanzakenbrief aan het kabinet te vragen. Is daar bezwaar tegen? Nee, dus dan is dat ook aldus besloten. We gaan het aldus doen. Ik vat samen: algemeen overleg Landbouw, Klimaat en Voedsel vlak na de zomer, met daarbij waarschijnlijk het huidige landbouwsysteem, Farm to Fork-strategie en een standvanzakenbrief. Ik herhaal mezelf even, want dan is het voor iedereen goed te volgen.

Dan ga ik graag naar beslispunt 4. Dat betreft het algemeen overleg Gemeenschappelijk landbouwbeleid en Nationaal Strategisch Plan. De vraag is of de commissie het algemeen overleg Gemeenschappelijk landbouwbeleid en Nationaal Strategisch Plan voor het zomerreces wenst te behandelen. Ik ga als eerste naar de heer De Groot.

De heer **De Groot** (D66): Mij is geworden dat de minister werkt aan een 70%-versie van het Nationaal Strategisch Plan. Dat zou dan deze zomer klaar moeten zijn. Aan de andere kant hebben wij daar als Kamer nog geen enkele keer echt goed over gedebatteerd, dus het lijkt mij goed om aan de minister te vragen wat de stand van zaken is. Dan kunnen we daarna zo snel mogelijk hierover een algemeen overleg inplannen. Als het mogelijk is, graag voor de zomer, maar anders is het geen probleem om het vlak na de zomer te doen. Maar het is misschien goed om nog even bij het ministerie na te gaan wat er haalbaar is.

De **voorzitter**: Is het dan misschien slim als wij het ministerie even vragen wat de planning zal zijn? Dan doen we het indien nodig via een e-mailprocedure. Mocht het qua tijd niet realistisch zijn om het voor de zomer te doen, dan plannen we het vlak na de zomer in. Is dat voor u haalbaar? Ik doe een tweestapsvoorstel.

De heer **De Groot** (D66) Prima. Helemaal goed.

De **voorzitter**: Is dat voor anderen ook acceptabel?

De heer **Geurts** (CDA): Dat is op zichzelf acceptabel, maar ik zou graag iets willen opmerken over wat mevrouw Lodders net vroeg over die standvanzakenbrief. Die moet dan een beetje uitgebreid zijn, ook voor hoe het loopt met de besluitvorming binnen Europa. Dat vind ik namelijk ook wel belangrijk, want ik heb begrepen dat 2021 een overgangsjaar is, maar dat het overgangsjaar daarna mogelijk verlengd wordt. Daar krijg ik dus graag een update over van de minister.

De **voorzitter**: Ik denk niet dat dat een bezwaar is. Maar u steunt wel het voorstel dat ik net heb gedaan. Mevrouw Lodders?

Mevrouw **Lodders** (VVD): Eens met de laatste spreker, de heer Geurts. Ik neig ernaar om het na de zomer te plannen, omdat ik onder andere aan de geannoteerde agenda van de LNV-Raad merk dat er op dit moment echt heel weinig op Europees niveau gebeurt. Ik wil er wel eerst zicht op hebben om het te kunnen betrekken, want het heeft niet zo heel veel zin

om op onvolledige stukken te antwoorden. Maar stel de vraag en dan komen we daar vast en zeker over te spreken. Dat kan wat mij betreft ook in de volgende procedurevergadering, dus dat hoeft geen e-mailprocedure te zijn.

De heer **De Groot** (D66): Ik stel voor om ook de vergroeningsresultaten van het huidige GLB en het rapport over de samenhang van het gemeenschappelijk landbouwbeleid met water te agenderen voor dit algemeen overleg, samen met een reactie van de minister.

De **voorzitter**: Is er bezwaar tegen om deze twee zaken ook toe te voegen? Dat is er niet. Mevrouw Lodders, wilt u uw microfoon even uitzetten, of wilt u nog iets zeggen?

Mevrouw **Lodders** (VVD): Voor wat betreft het laatste punt van de heer De Groot over water weet ik niet zeker of het hierbij zou moeten komen. Als LNV de voortouwcommissie is, heb ik er geen bezwaar tegen. Maar ik heb het idee dat dat ook weleens bij lenW kan liggen. Misschien wil de griffier daar even naar kijken. Als het past, is het prima. Als het niet past, hoort het bij lenW.

De **voorzitter**: We doen het op die manier. Ik vermoed, gelet op het feit dat er over best veel onderwerpen nog een stand van zaken moet komen en gelet op het feit dat het zomerreces best snel komt, dat het niet heel reëel meer is om het nog voor de zomer in te plannen, maar we laten het in ieder geval even terugkomen in de volgende procedurevergaderingen. De verzoeken die hier in de commissie zijn geformuleerd en die u ook terug kunt lezen in het verslag, zullen we daarbij betrekken. Het punt water bekijken we nog even heel specifiek. Dan is er aldus besloten.

Dan neem ik u graag mee naar punt 5. Dat betreft het algemeen overleg Mestbeleid. Wenst u het algemeen overleg Mestbeleid direct na het zomerreces in te plannen?

De heer **Geurts** (CDA): Het lijkt me een goed voorstel van mezelf en mevrouw Dik-Faber -- sorry, ik moest de zin even goed beginnen -- om een algemeen overleg Mestbeleid na het zomerreces in te plannen. We hebben een voorbereidingsgroep. Die heeft voorgesteld dat er na ontvangst van de brief van de minister over de contouren van het nieuwe mestbeleid eerst een rondetafelgesprek over dit onderwerp georganiseerd wordt. Dan kunnen we ook enkele experts vragen om schriftelijke reacties c.q. position papers op de brief van de minister die dan komt. Dus met inachtnaam daarvan een algemeen overleg Mestbeleid na het zomerreces.

De heer **Wassenberg** (PvdD): We wachten inderdaad nog op informatie van de minister, namelijk op die contourenbrief. En zoals de heer Geurts zei: er komt een rondetafel. Ik begrijp dat het door de drukte misschien na het reces wordt, maar ik zou het ook niet heel vervelend vinden als het eventueel nog voor het reces is. Ik weet niet hoe groot de kans is dat het nog gepland gaat worden, maar als het zou gebeuren, zou ik me daar niet tegen verzetten.

De **voorzitter**: Nou, dat is het mooie van een procedurevergadering: het is aan u. Ik wil graag uw keuze horen. Doen we het voor of na de zomer?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Het is natuurlijk al een aantal keren uitgesteld. Het oudste stuk op de lijst komt uit 2018. Ik vind het dus wel belangrijk om het snel te doen. Ik houd een pleidooi om het voor het zomerreces te doen. Als het echt niet anders kan vanwege alle stukken die nog moeten komen voor zo'n hoorzitting, dan eventueel daarna. Maar ik zou als eerste voorstel willen doen om het voor het zomerreces te doen.

De **voorzitter**: De heer Geurts en mevrouw Dik-Faber hebben gepleit voor na de zomer. Qua realisme geef ik graag nog even het woord aan de heer Geurts.

De heer **Geurts** (CDA): In de voorbereidingsgroep hebben we het er al over gehad. Ik zag dat mevrouw Lodders ook nog haar vinger opstak, dus misschien kunt u die ook nog het woord geven. Maar ik denk echt dat het realistischer is om het na het zomerreces te doen, gezien de doorloop van een aantal dingen.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Dat zouden ook mijn woorden zijn. Als we de stukken hebben, zouden we kunnen proberen om het rondetafelgesprek nog voor de zomer te doen en het debat erna. Want beide ervoor? Ik denk dat we onszelf ook even in de ogen moeten kijken dat dat, als het gaat zoals we het tot op heden gepland hebben, niet gaat lukken. Maar daar zouden we ons nog op kunnen focussen.

De **voorzitter**: Ik heb net even oogcontact gehad met de griffier. Wij denken dat een rondetafelgesprek voor de zomer realistisch zou kunnen zijn. Dat zou dan mijn voorstel aan u als commissie zijn: we trachten het rondetafelgesprek te organiseren en dan doen we vlak na de zomer dat algemeen overleg. Kan dat op uw instemming rekenen? Ik zie de heer Wassenberg instemmend knikken.

De heer **Wassenberg** (PvdD): Prima. Ik weet dat de tijd niet onze grootste vriend is in dit dossier, dus als het niet anders kan, dan moet het op deze manier.

De **voorzitter**: Dan gaan we het op deze manier doen en is het aldus besloten.

Dan ga ik nu naar agendapunt 6. Dat betreft de reeds geplande en tot nader order uitgestelde commissieactiviteiten. Dan moet ik even terug naar bladzijde 11 van de stukken. Dat betreft het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad op 29 en 30 juni, het algemeen overleg Dierenwelzijn buiten de veehouderij op 25 juni en het algemeen overleg Visserij op 1 juli. Mijn vraag aan uw commissie is: wilt u deze door laten gaan of er op een andere manier invulling aan geven?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ik vind het een goed voorstel om het door te laten gaan zoals het hier staat.

De **voorzitter**: Volgens ons kan dit nog, omdat we nog maximaal zeven activiteiten mogen doen. U kunt er ook voor kiezen om nog iets samen te voegen, maar dat laat ik even aan u. Mevrouw Lodders? Uw nagels zijn weer prachtig!

Mevrouw **Lodders** (VVD): Ja, goed hè? Ik ben er heel blij mee. Maar dit wel uit het verslag laten, alstublieft!

De **voorzitter**: Dat gaat niet meer; dat is mijn fout.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Wat mij betreft gaan de vergaderingen over de Landbouw- en Visserijraad door, als dat nodig is. En of we dat dan fysiek doen of via een schriftelijke ronde, moeten we per keer bepalen. Wat mij betreft zou het algemeen overleg Dierenwelzijn buiten de veehouderij ook na de zomer mogen, omdat we natuurlijk al over covid spreken, waarbij we allerlei zaken samenvoegen. Ik denk dat we daar voor de zomer ook even de prioriteit op gericht moeten hebben.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Ik heb net het lijstje gehoord van debatten die nog ingepland stonden, maar er zijn ook een heleboel debatten gewoon voorbijgegaan, onder andere het debat dat we zouden hebben over de initiatiefnota die ik samen met de heer Futselaar heb gemaakt over het Nationaal Bomenplan. Ik weet niet of daar nog ruimte voor is voor het reces. Anders zou ik zeggen dat we die echt vlak daarna behandelen, want anders wordt die mosterd na de maaltijd.

De heer **De Groot** (D66): Het lijkt mij niet verstandig om de andere activiteiten op te vullen met dingen die er toch al zijn. Het lijkt mij goed om in de volgende procedurevergadering even te kijken hoe we het op een goede manier kunnen doen. Ik kan me heel goed voorstellen dat we de ons toebedeelde vergadertijd besteden aan bijvoorbeeld een initiatiefnota van mevrouw Bromet.

De **voorzitter**: Ik snap uw voorstel heel goed, zeg ik tegen de heer De Groot, maar gelijktijdig merk ik op dat we nu nog wel wat ruimte hebben. Alles waartoe u nu beslist, kunnen we inplannen. Alles waarover we niet meer beslissen, wordt steeds moeilijker in te plannen omdat er gewoon claims gelegd worden op vergaderingen. Ik ga het gewoon even inbrengen: de initiatiefnota over bomen stond gepland, maar is last minute afgezegd vanwege corona. We hebben nog ruimte. Het voorstel is of u dat wil toevoegen. Daar kom ik zo op terug, maar ik wil eerst even specifiek horen of het algemeen overleg Dierenwelzijn nog voor de zomer gehouden moet worden of dat dit na de zomer zou kunnen. Dat is het eerste voorstel dat ik even wil bespreken. Daarna komen we even op het andere terug.

De heer **De Groot** (D66): Wat mij betreft behoort het algemeen overleg Dierenwelzijn niet tot de prioriteiten. Maar zeker omdat het al was ingepland en op het laatste moment is afgezegd, vind ik dat we de initiatiefnota van Bromet en Futselaar wel kunnen inplannen.

De **voorzitter**: Kan de commissie in meerderheid ondersteunen dat we het AO Dierenwelzijn vlak na de zomer inplannen en dat we de ruimte die er is onder andere proberen in te vullen met de initiatiefnota bomen?

De heer **Geurts** (CDA): Even voor het verslag: het is wel dierenwelzijn buiten de veehouderij.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **De Groot** (D66): Gezien de beperkte vergadercapaciteit kan ik me voorstellen dat we gaan kijken of we de scope van het aantal onderwerpen dat in een AO wordt behandeld, wat verbreden. We hebben het nu wel heel erg opgeknipt. Daar waren goede redenen voor, maar de situatie is nu wel anders. Ik geef u dat mee in de overweging bij de planning voor na de zomer.

De **voorzitter**: Dat is ook zo. Dat kunnen we zeker gaan doen. Ik voel wel dat er nu in principe een meerderheid is die zegt: het algemeen overleg Dierenwelzijn heeft misschien niet de grootste prioriteit als we keuzes moeten maken. Ik voel steun om de initiatiefnota bomen alsnog in te plannen voor de zomer, mits de antwoorden op de schriftelijke vragen er natuurlijk zijn. Is dat akkoord?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik ben hier in principe wel mee akkoord, maar ik blijf even haken bij dat ene zinnetje van u dat we zo veel mogelijk moeten inplannen omdat als de commissie LNV het niet plant, waarschijnlijk andere commissies zullen gaan vullen. Ik ben daar eigenlijk wel van geschrokken. Ik zou het goed vinden als de commissie zichzelf de ruimte geeft om bij eventuele actualiteiten nog de mogelijkheid te hebben om voor het zomerreces een debat te plannen. Als we het nu helemaal gaan dichttimmeren tot aan het zomerreces, hebben we straks geen flexibiliteit meer. Dat zou ik jammer vinden. Ik weet niet hoe ik dit nu moet oplossen. Moeten we bijvoorbeeld op papier maar zeven activiteiten vullen met het idee dat er eentje gewisseld kan worden vanwege de actualiteit? Mijn voorkeur zou het hebben om gewoon terughoudend te zijn met de debatten en onszelf ruimte te geven voor een extra vergadering als die nodig is. Ik weet alleen niet of dat mogelijk is.

De **voorzitter**: Het is goed dat u dat nog even zegt, want zo had ik het niet bedoeld en zo heb ik het ook niet gezegd. Ik zei alleen: hoe langer u ermee wacht om debatten ingepland te krijgen, hoe kleiner de kans is om uw wensen te vervullen. Het was geenszins mijn idee dat we er per se zeven moeten invullen. We kunnen bij wijze van spreken ook vijf debatten gedefinieerd hebben die we in ieder geval graag willen doen, maar als we er dan niet uitkomen, wordt de kans dat we het dan nog goed ingepland krijgen, gewoon kleiner omdat het ook een logistieke uitdaging is. Ik zou u niet willen aanmoedigen om dingen heel erg vooruit te schuiven qua besluitvorming. Zeker ben ik het met u eens dat u ruimte zou moeten willen hebben om een actueel debat in te kunnen plannen. Het idee was dus niet om het maar te vol plannen omdat we het dan geregeld hebben. Het moet actualiteit en nut en noodzaak hebben, maar ik raad u niet aan om pas over een paar weken te beslissen over dingen die u toch zou willen. Want dan wordt het wel steeds lastiger om dingen ingepland te krijgen, terwijl er gewoon echt een aantal hele wezenlijke verzoeken liggen. Dat was meer mijn boodschap. Dat was in reactie op de heer De Groot, die vroeg of het niet over twee weken kan. Als we weten dat we iets willen, vind ik dat minder handig.

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ik vind het te betreuren dat het debat over dierenwelzijn buiten de veehouderij niet meer voor de zomer wordt gevoerd. Ik hoorde u net zeggen dat

we dit snel na het reces doen. Dat wil ik dan wel even benadrukken, want corona heeft voor dierenwelzijn, ook buiten de veehouderij, grote gevolgen. Het aantal meldingen van mishandelingen en zo neemt toe. Ik zou er wel voor pleiten om het snél na het zomerreces in te plannen en dat we dan niet opnieuw maanden moeten wachten. Dat is mijn pleidooi.

De **voorzitter**: Dat zullen we zeker doen. Ik zal ook in overleg met de griffie kijken hoe we een aantal debatten goed op elkaar aansluitend in kunnen plannen zodat we alle onderwerpen recht kunnen doen.

Ik wil nu wel even terug naar de initiatiefnota bomen -- we hebben dat nog niet formeel afgerond -- met de vraag: is het inplannen daarvan akkoord voor de commissie? Ik zie instemmend geknik. Dan gaan we dat op die manier doen.

Het algemeen overleg wilde u ook laten staan? Heb ik dat goed begrepen?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ja.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Visserij hoeft wat mij betreft niet per se voor de zomer. Althans, ik zie niet die noodzaak. Bij het debat over covid gaan we natuurlijk ook de gevolgen voor de visserij bespreken. In die zin staat dat gepland. Dan zou ik dit debat willen doorschuiven naar een moment na de zomer, als mijn collega's daarmee akkoord zijn.

De heer **Wassenberg** (PvdD): We hebben nog ruimte op de agenda. We zien dan wel of er op dat moment nog ruimte gemaakt moet worden, maar als er nog ruimte is, zou ik het AO Visserij door laten gaan voor het reces.

De heer **Geurts** (CDA): Ik sluit me aan bij mevrouw Lodders. We kunnen dat op een ander moment ook doen. Dus het hoeft voor mij niet voor het zomerreces.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Van mij mag het ook na het zomerreces.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Prima, na het zomerreces.

De **voorzitter**: Dan wordt het na het zomerreces en voeren we het nu van de agenda af. Dit betekent alleen dat het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad op 29 juni blijft staan. We zullen nader bepalen of we dat schriftelijk dan wel fysiek zullen doen. We voegen toe de initiatiefnota bomen. Dan hebben we ook dat punt afgehandeld.

Excuus, ik vergeet nog één ding. Ook het AO Biotechnologie en tuinbouw is eerder uitgesteld. Mijn vraag is of u dat nog voor de zomer wil inplannen of dat dit na de zomer kan.

De heer **De Groot** (D66): Dit lijkt me niet urgent genoeg om het voor de zomer in te plannen.

De **voorzitter**: Ik zie instemming. Dan gaan we dat na de zomer doen.

Dan heb ik nog een aantal technische briefings staan, namelijk van het Nationaal Comité advies dierproevenbeleid, van het Mesdag Zuivelfonds en van het RIVM, over de stikstofgegevens. Mijn vraag aan u is: wat wilt u met deze technische briefings?

De heer **Geurts** (CDA): Het afvoeren van met name de laatste twee briefings lijkt mij geen belemmering te zijn om plenair het woord te kunnen voeren over stikstof. Ik haal mijn prioriteit daarvan af. Die kunnen wat mij betreft afgevoerd worden.

De **voorzitter**: Ik zie instemmend geknik. Deze kunnen geannuleerd worden.

Wat doen we dan met de briefing over het welzijn van proefdieren?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ik zou ervoor pleiten om die in elk geval te laten staan. Ik mag niet namens de heer Graus spreken, maar ik denk dat ik daarmee ook zijn mening vertegenwoordig. Ik zou die briefing wel laten staan.

De **voorzitter**: Ja, die laten we staan en plannen we in het najaar in. Aldus besloten.

Dan hebben we nog het beslistpunt procedurevergadering. Is het akkoord om de procedurevergadering tot aan het zomerreces via een videoverbinding te voeren en zo veel mogelijk op de reguliere data? Is dat te doen voor u?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ik heb nog een ander voorstel.

De **voorzitter**: Mag ik dit eerst even afhandelen of ligt uw voorstel in het verlengde daarvan?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Het gaat over de procedurevergaderingen. Ik vind het zelf vaak handiger om die in levenden lijve te doen. Zou het een optie zijn om die bijvoorbeeld op een dinsdag in te plannen? Dan zijn er veel Kamerleden hier omdat de dinsdagen weer iets normaler gaan worden met vragenuurtje en stemmingen. Is het mogelijk om met een aantal mensen in een wat grotere zaal bij elkaar te komen?

De **voorzitter**: Dat is een hele terechte suggestie. Ik heb zelf ook altijd de behoefte om elkaar fysiek te zien, maar we redden dat niet qua logistiek in het pand. Maar op het moment dat er een algemeen overleg of een notaoverleg staat, kunnen we kijken of we de procedurevergadering eraan voorafgaand kunnen doen. Dan zou het voorstel kunnen zijn om het zo veel mogelijk regulier te doen maar dan via een videoverbinding, en om het fysiek te doen op het moment dat we een kans zien om dat voorafgaand aan een notaoverleg te doen. Is dat een goede tussenoplossing?

De heer **Wassenberg** (PvdD): Uitstekend.

De heer **Geurts** (CDA): Voorzitter, dit telt dan wel mee voor de zeven!

De **voorzitter**: Sorry. Excuus. Ik ga de fout in. Ik dacht dat dit niet zo was. Ik dacht dat het dan een verlengde vergadering was, maar die blijkt er extra bij opgeteld te worden. Mijn voorstel is dan toch om het via de videoverbinding te doen, hoe jammer ik het ook vind dat ik u niet in levenden lijve kan zien. Dank aan de heer Geurts, want ik dacht dat dit niet gold op het moment dat je het aansluitend doet.

Dan hebben we punt 38 afgerond.

De heer Wassenberg gaat ons verlaten, want het is 11.45 uur. Dank dat u er was. Ik heb nog wel één punt van u, namelijk punt 8 op pagina 3.

8. Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013

De **voorzitter**: Er staat nu "voor kennisgeving aannemen", maar de heer Wassenberg wil daar wat over zeggen.

De heer **Wassenberg** (PvdD): Dan moet ik even kijken, voorzitter.

De **voorzitter**: U weet het niet meer.

De heer **Wassenberg** (PvdD): Ik had even twijfels of ik hier iets over zou zeggen, maar daar heb ik geen aanleiding toe. Ik laat deze zitten.

De **voorzitter**: Helemaal goed. Dan dank ik u alsnog voor uw aanwezigheid bij deze procedurevergadering.

Agendapunt 8 doen we zoals besloten.

22. Scenariostudie naar de langetermijneffecten van verschillende beleidsrichtingen om de landbouw te verduurzamen

De **voorzitter**: Dit punt slaan we ook over, want dit was ook een punt van de heer Wassenberg.

19. 10-stappenplan Kring Loop

De **voorzitter**: Mevrouw Lodders.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Ik heb het niet aangemeld, maar ik ben ermee akkoord om het 10-stappenplan Kring Loop, agendapunt 19, toe te voegen aan het AO Landbouw, klimaat en voedsel. Maar dat is wel met dien verstande dat de aanvrager van het dertigledendebat dit samenvoegt. Ik hoop dat u daar zelf even naar wil kijken, want ik heb geen zin om het toe te voegen aan een AO en er vervolgens een dertigledendebat over te voeren.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat dus wel besluiten, maar ik heb uw verzoek gehoord. We zullen dat vragen aan degene die het dertigledendebat heeft ingediend. Dan doen we het op die manier.

22. Scenariostudie naar de langetermijneffecten van verschillende beleidsrichtingen om de landbouw te verduurzamen

De **voorzitter**: Agendapunt 22 doen we ook zoals besloten.

28. Stikstofregistratiesysteem voor woningbouw- en infrasector

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor het plenaire debat over de noodzaak om natuurherstel te combineren met het weer op gang brengen van de economie.

De heer **Geurts** (CDA): Ik had deze er maar even op gezet omdat ik nieuwsgierig ben wanneer dit plenair gepland gaat worden. Ik heb natuurlijk meegedaan aan de digitale afstemming binnen onze commissie, maar het moet ook een keer plenair gepland worden.

Hoe kunnen we daar druk op zetten? Er staat ook nog een heel aantal vragen open waarop nog antwoord moet komen van het ministerie. Wanneer verwachten we die antwoorden?

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de griffier.

De **griffier**: De planning hangt ook samen met het rondvraagpunt van het lid De Groot. Hij doet daar een concreet voorstel voor. Misschien is het goed om dat in samenhang met zijn voorstel te bespreken.

De **voorzitter**: Dat kan nu.

57. Voorstel van het lid De Groot (D66) om het plenaire debat over stikstof in te plannen een week na ommekomst van het rapport van de commissie-Remkes

De **voorzitter**: De heer De Groot.

De heer **De Groot** (D66): Dat is inderdaad het voorstel. Op deze manier kunnen we de voorstellen van Remkes betrekken bij de beoordeling van de plannen van het kabinet.

De heer **Geurts** (CDA): Ik heb geen bezwaar tegen dat voorstel van de heer De Groot, maar we hebben ook nog vragen bij het ministerie openstaan ... Althans, de antwoorden dan, want de vragen ken ik wel. Die zouden we ook bij het debat kunnen betrekken.

De heer **De Groot** (D66): Absoluut, zeer zeker.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij goed. Rond het pinksterweekend wordt dat rapport verwacht. We hebben net contact gehad met het ministerie. Zij geven aan dat zij, als het vlak daarna wordt ingepland, heel snel kunnen doorschakelen en dat het in die week ingepland zou kunnen worden. Als u daarmee akkoord bent, zullen wij het verzoek doen aan de Griffie plenair of het vrij snel na ommekomst van dat rapport ingepland kan worden. Zullen we het op die manier afspreken? Ik zie instemming. Mevrouw Lodders nog.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Akkoord. Maar mocht er onverhoopt toch iets tussenkomen rondom de presentatie van het rapport, dan hechten wij wel aan een debat voor de zomer. Mocht het rapport om wat voor reden dan ook langer op zich laten wachten, wil ik wel het debat voor de zomer inplannen.

De **voorzitter**: Dat ben ik met u eens, maar we hebben geen enkele indicatie dat dit het geval zal zijn. Mocht dat wel zo zijn, dan hebben we u gehoord en hebben we dat genoteerd. Is dat dan ook voldoende voor agendapunt 28? Ik denk het wel. Dan hebben we dat ook afgerond.

29. Voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak

De **voorzitter**: Hiervoor geldt, denk ik, hetzelfde. Ik kijk even naar de heer Geurts.

De heer **Geurts** (CDA): Dit is hetzelfde inderdaad, voorzitter.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Dan doen we dat op die manier.

34. Stand van zaken corona en dieren

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor het schriftelijk overleg over de mogelijke relatie van COVID-19 met dieren en de gevolgen van de COVID-19-crisis op de land-, tuinbouw- en visserijsectoren met als inbrengdatum 20 mei. In aanvulling op het voorstel om deze brief te agenderen voor het genoemde schriftelijke overleg wil ik u voorstellen om de brief van afgelopen vrijdag over dit onderwerp ook voor dit schriftelijk overleg te agenderen. Veel tekst. Ik hoop dat u mij begrijpt. Ja? Ik zie instemmend geknik. Dan gaan we het op deze manier doen.

38. Overzicht plenaire (dertigleden)debatten

De **voorzitter**: Wat bij dit agendapunt relevant is, hebben we nu besproken. Ik wil een dringend verzoek op u blijven doen om waar nodig dingen samen te voegen, in te voegen dan wel van de lijst af te halen. Uiteraard is iedereen daar zelf voor verantwoordelijk. Agendapunt 38 hadden we ook al afgehandeld. Dan gaan we door ...

De heer **De Groot** (D66): Voorzitter, mag ik daar nog iets over zeggen?

De **voorzitter**: Zeker.

De heer **De Groot** (D66): De plenaire griffie heeft een dringend beroep op ons gedaan om de lijst in te korten. Ik ben daar graag toe bereid -- daar hebben we het net ook over gehad -- maar wel op voorwaarde dat echt iedereen daar een bijdrage aan levert. Ik stel voor dat op ieder het beroep wordt gedaan om de debatten die er staan, in te trekken dan wel te betrekken bij een algemeen overleg of een notaoverleg.

De **voorzitter**: Die oproep steun ik van harte, maar het blijft aan de individuele leden om daar wel of niet wat mee te doen. Ik ben even snel aan het scannen of er nog wat van ons staat -- de heer Moorlag is hier immers niet aanwezig -- maar dat is volgens mij niet het geval. Zo ziet u maar weer: je kunt daar maar beperkt invloed op uitoefenen. Maar het is een terechte oproep, dus dank daarvoor.

40. Lijst met EU-voorstellen LNV

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de heer Geurts en mevrouw Lodders hier graag het woord over willen hebben. Ik kijk allereerst naar de heer Geurts.

De heer **Geurts** (CDA): Ik laat graag een vrouw voorgaan in dezen, hoor.

De **voorzitter**: Maar u doet het niet!

De heer **Geurts** (CDA): Bij dezen. Ik geef graag mevrouw Lodders het woord. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Lodders.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Mevrouw Lodders.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Het gaat mij om COM (2020) 186. Het behandelvoorstel is: appreciatie van de minister vragen. Ik wil daar graag een termijn aan koppelen en die appreciatie zo snel mogelijk en het liefst -- het is Hemelvaart -- binnen twee weken ontvangen. Wellicht kunnen we die dan ook nog betrekken bij het WGO over het tweede en derde steunpakket. Dit heeft namelijk ook te maken met covid. Laat ik het zo zeggen dat ik het vóór het wetgevingsoverleg wil hebben.

De **voorzitter**: Hier heeft niemand bezwaar tegen. Dan gaan we dat op deze manier doen. Hartelijk dank. Dan hebben we agendapunt 40 afgehandeld.

40. Behandeling van de jaarverantwoording over 2019 in de commissies

De **voorzitter**: Het voorstel is of de commissie dit jaar rapporteurs over het jaarverslag wil aanstellen en of de commissie een wetgevingsoverleg wenst te voeren over de verantwoordingsstukken. Ik kijk als eerste naar de heer Geurts.

De heer **Geurts** (CDA): Wat mij betreft hoeven er geen rapporteurs te komen. Als iemand dat wil, mag het een schriftelijk overleg zijn. Dan kan dat ook voor de rest afgehandeld worden bij de commissie voor Financiën, zoals het hier ook bij de noten staat.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Verantwoordingsstukken zijn ontzettend belangrijke stukken. Dat is eigenlijk ook een heel belangrijk debat. Maar we moeten onze prioriteiten stellen. Ik denk dat er op dit moment gewoon een andere prioriteit ligt. Wat mijn fractie betreft komt er geen debat. Ik zou het voorstel willen doen om wel gewoon een feitelijkevragenronde te houden. Dat is gebruikelijk als er daarna een debat plaatsvindt. Op het moment dat fracties dat willen, kunnen we de input gebruiken bij het plenaire Verantwoordingsdebat. Dan hebben we in ieder geval wel de feitelijkevragenronde. Ik heb geen behoefte aan een technische briefing van de Algemene Rekenkamer.

De **voorzitter**: Graag anderen daarover. Kunt u zich vinden in het voorstel voor een feitelijkevragenronde of wenst u iets anders? Ik kijk even naar mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Ik twijfel. We hebben het vorig jaar ook niet gedaan. We zijn een van de weinige commissies die dit niet doen, terwijl ook het ministerie van LNV gecontroleerd moet worden. Ik zou er eigenlijk wel wat voor voelen om het gewoon een keertje wel te doen.

De **voorzitter**: Even heel feitelijk: het is niet zo dat alle commissies dit doen. Soms stellen commissies gewoon wat bredere onderwerpen aan de orde of voegen ze dit toe aan andere onderwerpen. Er zijn dus wel verschillende smaken in mogelijk. Maar u heeft een concreet voorstel gedaan: u wilt dit wel. Ik kijk even naar de andere leden. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Lodders.

De heer **De Groot** (D66): Ik vind dat als een van onze leden behoefte heeft aan een overleg daarover, we dat moeten doen. Ik weet niet precies of het voorstel was om daar een

schriftelijk overleg over te voeren of een fysiek overleg. Dat is me even ontgaan. Maar dit gaat om onze controlerende taak.

De **voorzitter**: Het voorstel van de staf was om een feitelijkevragenronde te houden en daarna een schriftelijk overleg. Dat was ons voorstel.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Dat vind ik een goed tussenvoorstel.

De heer **De Groot** (D66): Prima.

De **voorzitter**: Op de feitelijke vragen hadden we sowieso al een akkoord, maar de vraag is even of u akkoord kunt gaan met een schriftelijk overleg, als een soort tussenvoorstel. Ik zie de heer Geurts knikken. Mevrouw Lodders is akkoord; zij knikt ook. Dan doen we het zo: een feitelijkevragenronde en een schriftelijk overleg. Het staat uiteraard iedereen vrij om daar op zijn of haar manier mee om te gaan.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Dan toch even voor de scherppte, even in het kader van de voorbereiding van mijn collega die het Verantwoordingsdebat doet. Als we kiezen voor een feitelijkevragenronde en daarna een schriftelijke vragenronde, wordt er niet gesproken over LNV in het Verantwoordingsdebat. Anders doen we het dubbel, en dat lijkt me niet de bedoeling. Dus dan besluiten we ook om dat niet door te geleiden richting het Verantwoordingsdebat.

De **voorzitter**: Met één uitzondering: als er behoefte is aan moties, zal het indienen daarvan wel daar moeten gebeuren. U kunt het niet helemaal uit elkaar trekken.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Dat is de conclusie die u nu trekt. We zouden vervolgens ook een VSO kunnen organiseren, want daar is in de plenaire zaal natuurlijk wel ruimte voor. Maar op het moment dat we én de feitelijke vragen én de schriftelijke ronde én het Verantwoordingsdebat daarvoor gebruiken, vind ik het dubbelop worden. Dan vraagt dat ook aan mijn kant wel wat in het kader van de voorbereiding.

De **voorzitter**: Laten we in ieder geval eerst de feitelijkevragenronde doen en een schriftelijk overleg. Dat lijkt mij een logische gevolgtrekking. Op basis daarvan kijken we of een VSO of een ander format nodig is. Zullen we het op deze manier doen? Akkoord. Aldus besloten.

42. Stafnotitie - Feitenrelaas Natura 2000

De **voorzitter**: Mevrouw Lodders, gaat uw gang.

Mevrouw **Lodders** (VVD): U heeft nu het voorstel gedaan om het te zijner tijd te betrekken het algemeen overleg Natuur, maar wij zouden dit graag toegevoegd willen zien aan het debat over stikstof.

De **voorzitter**: Heeft iemand daar bezwaar tegen? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we het op deze manier doen. Aldus besloten.

Dan de rondvraag.

55. Voorstel van het lid Dik-Faber (ChristenUnie) om een reactie van de minister van LNV te vragen op het rapport "Decentraal natuurbeleid onder de Wet Natuurbescherming" van de gezamenlijke natuurorganisaties

De **voorzitter**: Volgens mij is dit een helder voorstel. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie mevrouw Bromet, mevrouw Lodders en de heer Geurts knikken. Mevrouw Dik-Faber wil zelf nog wat toevoegen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik ben blij met de steun van de commissie om het zo te doen. We hebben net met elkaar besloten om een notaoverleg Natuur te houden. Het zou fijn zijn als de reactie van het ministerie voorafgaand aan het debat ontvangen kan worden, zodat we die kunnen toevoegen aan de agenda.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een redelijk voorstel. We zullen dit doorgeleiden naar het ministerie.

56. Voorstel van het lid Futselaar (SP) om de minister van LNV te rappelleren op alle onbeantwoorde schriftelijke vragen waarvan de beantwoordingstermijn is verstreken

De **voorzitter**: De heer Futselaar kan hier helaas niet aanwezig zijn, net als de heer Moorlag overigens. De heer Futselaar doet het verzoek om te rappelleren op alle onbeantwoorde schriftelijke vragen waarvan de beantwoordingstermijn is verstreken. Dat lijkt me een heel redelijk verzoek. Met uw instemming breng ik dat namens de heer Futselaar hier in. Is dat akkoord? Ja, dat is akkoord.

De heer **Geurts** (CDA): Ik wil dat toch overlaten aan de individuele leden. Als iemand vindt dat zijn schriftelijke vragen niet op tijd zijn beantwoord, kan diegene via de Kamervoorzitter mondelinge vragen indienen. Dat wordt met dit voorstel doorkruist. Ik wil het toch graag overlaten aan individuele leden om te rappelleren. Dat kan via de Kamervoorzitter als de beantwoording van schriftelijke vragen te lang duurt.

De **voorzitter**: Feitelijk heeft u gelijk, maar het is ook wel waar dat de heer Futselaar dit voorstel heeft gedaan voordat we weer het vragenuurtje hadden. Wat wenst u? Wilt u dat ik dit rappel doe?

De heer **Geurts** (CDA): U mag rappelleren, als u de vragen van het CDA er maar niet tussen laat zetten.

Mevrouw **Lodders** (VVD): Wat mij betreft steun voor het verzoek van de heer Futselaar. Volgens mij is het nog steeds zo dat als schriftelijke vragen op een x-termijn niet beantwoord worden, je die alsnog kunt aanmelden als er gerappelleerd is. Ik zou in ieder geval niet de vertraging willen oplopen van "laten we maar niet rappelleren" om vervolgens zo veel mogelijk van dat soort vragen daarheen te duwen. Graag ook namens de VVD-fractie een rappel richting de minister op de niet-beantwoorde vragen.

De **voorzitter**: Wat mevrouw Lodders stelt over wel of niet mondelinge vragen kunnen indienen, is correct. Meneer De Groot, wilt u ook een rappel namens u of liever niet?

De heer **De Groot** (D66): Ja hoor, graag. Dat sluit natuurlijk niet uit dat je ook nog via de Voorzitter hiermee je recht haalt.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks): Eens.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Prima.

De **voorzitter**: Dit mag ook namens de Partij van de Arbeid. Dan doen we het op die manier, exclusief de schriftelijke vragen van het CDA in dit geval. Voor de overige leden kunnen we niet beslissen, maar we hebben bij meerderheid besloten, dus hun vragen kunnen in principe mee.

58.Voorstel van het lid Lodders (VVD) om de minister van LNV te verzoeken voor het zomerreces invulling te geven aan de toezegging inzake precisielandbouw, veredelingstechnieken/biotechnologie en innovatie

De **voorzitter**: Mevrouw Lodders wil namens de commissie de minister verzoeken om voor het zomerreces invulling te geven aan de toezegging. Dat lijkt mij helemaal helder. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Ik zie geen bezwaar. Aldus besloten.

Dan zijn wij rond met deze procedurevergadering. We zijn een ruim uurtje bezig geweest. Ik denk dat dit voor een eerste vergadering in deze orde best oké is. Ik vond het heel prettig om u weer even op deze manier gesproken en gezien te hebben. Tot snel weer fysiek, hoop ik. Vooralsnog gaan we de procedurevergadering op deze manier doen en zien we elkaar weer op het moment dat we een notaoverleg hebben.

Ik wens u een hele fijne dag, middag. Veel succes met al uw werkzaamheden. Tot ziens.

Sluiting 12.03 uur