

VERSLAG VAN EEN PROCEDUREVERGADERING

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft op dinsdag 12 mei 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanuskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Lodders

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Post

Voorzitter: Lodders

Griffier: Post

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Lodders (voorzitter), mevrouw Post (griffier) en mevrouw Bakker (adjunct-griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn negen leden der Kamer, te weten Van den Berg, Bergkamp, Dik-Faber, Hijink, Jansen, Laan-Geselschap, Ploumen, Renkema en Sazias,

Aanvang 15.30 uur.

De **voorzitter**: Hartelijk welkom bij de procedurevergadering van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Ik begin met een aantal huishoudelijke mededelingen. We hebben zojuist gecheckt dat iedereen aanwezig is. Welkom bij deze virtuele procedurevergadering van de commissie VWS. Voor een goed verloop van deze vergadering is discipline van ons allemaal vereist. Het verzoek is dan ook om de microfoon op mute te zetten, voor degenen die dat nog niet gedaan hebben. Zolang u niet spreekt, even de microfoon uit. Als u het woord wilt, moet u even uw hand opsteken. We hebben van tevoren een inventarisatie gemaakt over welke agendapunten mensen iets willen zeggen.

Er wordt een stenografisch verslag gemaakt van deze vergadering, in aanvulling op de gebruikelijke besluitenlijst, met het oog op de gewenste transparantie. Hartelijk dank op voorhand aan onze stenograaf.

Dan is deze vergadering ook voor de pers te volgen. En dat is via een meeluistervoorziening in het Kamergebouw. De pers die geïnteresseerd is, zit in de Klompézaal. Ook hartelijk welkom.

De geldende stemverhouding in deze vergadering is als volgt: we werken met een plenaire stemverhouding. Dat wil zeggen dat een meerderheid voor een voorstel kan worden vastgesteld als sprake is van de helft plus één zetel van alle virtuele zetels die in deze vergadering aanwezig zijn. Er zijn 135 zetels aangemeld. Dat betekent dus dat er 68 nodig zijn voor een meerderheidsbesluit.

Tot slot de procedure van het behandelen van de agenda. U heeft bij de griffie kunnen aangeven welke agendapunten u vandaag zou willen bespreken. Deze nemen wij straks door. De agendapunten die niet zijn aangemeld, zullen worden overgeslagen. Ik stel hierbij vast dat voor deze agendapunten conform het voorstel is besloten. U hebt rondvraagpunten aangemeld. Deze zijn rondgestuurd en worden zoals gebruikelijk aan het eind van de

agenda behandeld. Het is vandaag niet mogelijk om tijdens deze vergadering nieuwe agendapunten in te brengen. Mochten die er wel zijn, dan gaan we die ofwel via een emailprocedure aan de orde stellen ofwel bij de volgende procedurevergadering.

Dan heet ik nog welkom hier aan tafel Harmanda Post en Julie-Jet Bakker, onze griffie van vandaag. Een aantal andere griffiemedewerkers luistert mee. Op die manier is iedereen aangehaakt die nodig is. Dat betekent dat we de agenda kunnen gaan afhandelen.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: Aan de orde is de brievenlijst. Daarvoor heeft mevrouw Bergkamp aangegeven, over brief nr. 27 het woord te willen voeren. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag een reactie van het kabinet willen. Preciezer geformuleerd wil ik een afschrift van de minister, in reactie op de brief.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik neem aan dat daar conform onze gebruikelijke handelwijze geen bezwaar tegen is. Dan zullen wij dit verzoek doorgeleiden naar het kabinet. Dat was de enige brief waarover het woord is gevraagd. Dat betekent dat we de brievenlijst voor het overige conform hebben vastgesteld. Dank u wel.

4. Stafnotitie - Beslisnotitie EU-prioritering op basis van Werkprogramma 2020 Europese Commissie

De **voorzitter**: U hebt deze stafnotitie ontvangen. Er zijn eigenlijk twee bespreekpunten. Allereerst de vraag of u in kunt stemmen met het voorstel van de voorbereidingsgroep om de volgende EU-voorstellen op het terrein van VWS prioritair te verklaren: Europa's kankerbestrijdingsplan, de Farmaceutische strategie voor Europa en de Evaluatie van Verordening (EG) nr. 1901/2006 (geneesmiddelen voor pediatrisch gebruik) en Verordening (EG) nr. 141/2000 (weesgeneesmiddelen). Kan dit op uw instemming rekenen? Dat is het geval, zie ik. Voor de zorgvuldigheid merk ik op -- dat doe ik, als ik zo vrij mag zijn, ook namens de voorbereidingsgroep -- dat de prioritering van Europa natuurlijk een andere kan gaan worden, gezien de huidige situatie rond corona. Maar dan komen we natuurlijk bij u terug, als dat het geval is.

Het tweede beslispunt is of u kunt instemmen met het voorstel van de voorbereidingsgroep om de leden van de voorbereidingsgroep aan te stellen als rapporteurs voor de prioritaire Europese dossiers. Ook dat kan op uw steun rekenen. Dat is het geval. Hartelijk dank.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Even een procedurele vraag van mij, want het is de eerste keer dat ik met dit systeem werk. Bij alle andere systemen heb je een duimpje wat je omhoog steekt als je iets wilt zeggen. Ik zie hier geen duimpjes, alleen microfoontjes. Is het de bedoeling dat we gaan joelen of zwaaien als we iets willen zeggen?

De **voorzitter**: Het handigst is om te zwaaien. Bent u akkoord, dan uw duim omhoog, maar wilt u het woord, doet u dan even uw hand omhoog, dan proberen wij dat te zien. Zien we het te laat of niet, dan even met de microfoon aandacht vragen. Dat is voor iedereen het meest praktisch. Dank u wel.

18. Evaluatie ambulancepost op Urk

De **voorzitter**: Hiervoor heeft mevrouw Dik-Faber het woord gevraagd. Gaat uw gang. Het gaat hier over de brief van de minister voor Medische Zorg. Het voorstel is de brief voor kennisgeving aan te nemen en de reactie van de minister af te wachten. Die zal binnenkort naar de Kamer worden gestuurd. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik zou heel graag willen weten wanneer er een besluit wordt genomen over de ambulancepost op Urk. Ik zit echt op de brief te wachten en hoop dat er snel een besluit komt.

De **voorzitter**: Daarmee ga ik proberen om hiervan een besluit te maken. Doet u een verzoek om namens de commissie de minister te verzoeken om snel tot een besluit te komen over de ambulancepost Urk? Mag ik het zo vertalen?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ja, heel graag.

De **voorzitter**: Ik kijk of daartegen bij de commissieleden bezwaar is. Dat is niet het geval. Dan gaan we het verzoek op deze manier doorgeleiden, namens de commissie. Dank u wel. De heer Renkema, u vraagt het woord. Klopt dat?

De heer **Renkema** (GroenLinks): U ging nu naar agendapunt 18, maar wij hebben de punten 10 en 17 ook aangemeld.

De **voorzitter**: Dat heb ik niet doorgekregen. Maar als dat zo is, dan neem ik dat zonder meer aan. Dan gaan we even terug naar agendapunt 10. Het voorstel is om deze reactie te betrekken bij het nog te plannen plenaire debat over het plan van aanpak Taskforce wonen en zorg.

10. Reactie op verzoek commissie over het plan van aanpak van de Taskforce wonen en zorg

De heer **Renkema** (GroenLinks): Ik weet dat het erg ingewikkeld is om nu vooruit te kijken wanneer het debat kan. Maar dit is wel erg belangrijk, en daarom zouden we kort na de zomer hierover een debat willen hebben.

De **voorzitter**: Uw verzoek is om dit voorstel kort na de zomer op de lijst te zetten om in te plannen. Ik kijk even hoe we dat procedureel het beste kunnen doen. Ik stel eigenlijk voor om dit op de lijst nog in te plannen, direct na de zomer te zetten. Dan komen we op een later moment ongetwijfeld daarover te spreken. Inplannen is nu moeilijk, maar dan geeft u in ieder geval de urgentie ervan aan. Akkoord? Dank u wel.

17. Voortgang gegevensuitwisseling bij spoed

De **voorzitter**: Dat is een brief van de regering. Het voorstel is om dit te agenderen bij het algemeen overleg Ambulante zorg/Acute zorg, en te zijner tijd bij het algemeen overleg Gegevensuitwisseling in de zorg en de gegevensbescherming. De heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Het gaat vooral om het tweede punt, de gegevensuitwisseling in de zorg. Dat vinden wij een belangrijk punt, zeker gelet op de huidige ontwikkelingen rond corona-apps et cetera. Ook hier de vraag om dat zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zoek even naar de juiste formulering voor besluitvorming rond het begrip "zo snel mogelijk". Als u het voor de zomer wilt, vraag ik u om dit punt even vast te houden tot we agendapunt 108 behandelen, om daar te kijken naar de prioritering. Zullen we dat doen? Akkoord.

20. Verslag van een schriftelijk overleg over o.a. Wet zorg en dwang (Kamerstuk 35370-1)

De **voorzitter**: Mevrouw Bergkamp wil hierover graag het woord voeren. Het voorstel is om dit verslag voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Volgens mij komt er ook nog een wetsbehandeling, een soort correctiewet. Het lijkt me goed om deze input daarin mee te nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. U stelt voor om dit punt te koppelen aan de wetsbehandeling die u noemt.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Correct.

De **voorzitter**: Dank u wel.

23. Ondervoeding

De **voorzitter**: Dit is een brief van de staatssecretaris van VWS. Het voorstel is om dit te agenderen voor het te zijner tijd te houden algemeen overleg over de wijkverpleging. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Voorzitter. Wij zouden dit ook graag geagendeerd willen zien voor het algemeen overleg over de eerstelijnszorg.

De **voorzitter**: Als daar geen bezwaren tegen zijn -- dat is niet het geval -- gaan we dat daaraan toevoegen. Dank u wel.

40. Adviesaanvraag Gezondheidsraad over bevindingen NIPT

De **voorzitter**: Dit is een brief van de regering. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik zou heel graag een planning of een doorlooptijd willen zien, omdat er ook in de uitvoeringstoets van het RIVM een planning stond. Het lijkt me heel fijn om de hele doorlooptijd en de hele planning te weten. Volgens mij vindt dit rondom de zomer

plaats. Ik verzoek om een aanvullende brief van het kabinet over de doorlooptijd van het hele onderwerp.

De **voorzitter**: Ik kijk rond. Is daar bezwaar tegen? De heer Jansen?

De heer **Jansen** (PVV): Ik heb geen bezwaar tegen dit verzoek. Maar ik wil u wel vragen om hierna terug te gaan naar agendapunt 28.

De **voorzitter**: Ik handel eerst dit punt af. Voor het overige zag ik instemming met het verzoek van mevrouw Bergkamp. Wij zullen het verzoek dus namens de commissie doorgeleiden naar het kabinet. Dank u wel.

28. Reactie op verzoek commissie over het overleg met de Indische gemeenschap

De **voorzitter**: Dit is een brief van de regering. Het voorstel is om dit te zijner tijd te betrekken bij het algemeen overleg Voortgang beleid oorlogsgetroffenen. De heer Jansen.

De heer **Jansen** (PVV): Wij zouden graag hierover voorafgaand aan het algemeen overleg ook een schriftelijk overleg willen hebben, om enige voortgang in het dossier te krijgen.

De **voorzitter**: We zijn normaliter altijd wat terughoudend met het eerst voeren van een schriftelijk overleg en vervolgens een algemeen overleg. Mag ik uw voorstel zo interpreteren dat u nu voorstelt, in ieder geval een schriftelijk overleg te houden over deze brief en dan op het moment dat het antwoord er is te kijken of daarover een VSO wordt gehouden, of dat het wellicht nog kan worden toegevoegd aan de lijst van debatten? Maar het voorstel van de heer Jansen is om een schriftelijk overleg over deze brief te voeren. Ik kijk rond.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Voor de duidelijkheid: wil meneer Jansen echt schriftelijk overleg, of wil hij feitelijke vragen kunnen stellen, dus een vragenronde?

De **voorzitter**: We gaan even terug naar meneer Jansen. Dat gaf ik eigenlijk net al aan in de toelichting: het is niet gebruikelijk om én een schriftelijk overleg én een algemeen overleg te voeren. Dus als u zegt dat u graag een schriftelijk overleg wilt, dan kan dat, maar u kunt ook kiezen voor de suggestie van mevrouw Van den Berg om een feitelijke vragenronde te voeren en dan de antwoorden te gebruiken in een algemeen overleg. Het is een beetje procedureel, maar ...

De heer **Jansen** (PVV): Dat lijkt me een prima voorstel van mevrouw Van den Berg.

De **voorzitter**: Een feitelijke vragenronde om dan de antwoorden te gebruiken bij een algemeen overleg. Zijn daar nog vragen over? Meneer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Ik had in eerste instantie de neiging om het verzoek van de heer Jansen te steunen. Als het akkoord is, dan laat ik het zo. Ik denk wel dat voor het zomerreces nog een stap in dit dossier moet worden gezet, juist gelet op 75 jaar bevrijding.

De **voorzitter**: Willen anderen nog het woord? Dat is niet het geval. De heer Jansen.

De heer **Jansen** (PVV): De reden van dit verzoek is inderdaad dat wij enige voortgang willen op dit dossier. Daarom zou het goed zijn als dit voor de zomer kan worden gerealiseerd.

De **voorzitter**: Of we het echt kunnen plannen voor de zomer, zien we bij agendapunt 108. Maar er is in ieder geval ruime steun voor uw verzoek om een feitelijke vragenronde te starten. Heeft u al nagedacht over de termijn waarop u de vragen wilt stellen? Is twee weken voldoende?

De heer **Jansen** (PVV): Dat lijkt mij prima.

De **voorzitter**: Dan gaan we daarvoor de procedure starten.

Dan gaan we terug naar waar we gebleven waren: agendapunt 45. Nee, ik zie daar iemand heel hard zwaaien. Mevrouw Laan.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik probeerde subtiel te zwaaien, maar dat is me nog niet gelukt. Ik had een vraag over agendapunt 27. Daar was het voorstel om dit aan een AO toe te voegen. Het verzoek van mijn collega is om dat nadrukkelijk niet te doen, maar om daarover apart een brief te krijgen, want dat zou de waarde toekennen aan het onderwerp die hij eraan wil geven.

27. Perspectief voor de Jeugd

De **voorzitter**: Dit is een brief van minister De Jonge, die wordt geagendeerd voor het te zijner tijd te voeren algemeen overleg Jeugdhulp. Dat is althans het voorstel. Maar u doet nu het verzoek om daarover nog een keer een aparte brief te ontvangen. Nee?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Nou, niet per se een aparte brief, maar in ieder geval geen toevoeging aan een AO. Daardoor sneeuwt dit onderwerp namelijk onder. Voorlopig willen we dit stuk niet toevoegen aan een AO. Wellicht kunnen we dan in een volgende procedurevergadering beslissen wat we hiermee doen. Want dit onderwerp is te groot om in zo'n groot verzamel-AO onder te sneeuwen. Aan het einde van deze vergadering nemen we een aantal besluiten over hoe we gaan vergaderen. Dit onderwerp zou dan zomaar op een hele grote stapel terecht kunnen komen. Dat willen we voorkomen. Voor de vergaderorde lastig, maar voor ons wel belangrijk.

De **voorzitter**: Het is zeker lastig voor de vergaderorde. Met uw goedvinden komen we hier bij agendapunt 108 nog even op terug.

45. Verslag van een schriftelijk overleg over de voortgangsbrief drugspreventie (Kamerstuk 24077-456)

De **voorzitter**: Het voorstel is dit verslag voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij zouden dit graag geagendeerd zien bij het algemeen overleg Drugspreventie.

De **voorzitter**: Dat voegen we toe aan die agenda. Geen bezwaar daartegen, neem ik aan. Dat is niet het geval. Dat gaan we op die manier doen.

52. Benutting van het budgettaire kader Wlz voor 2020

De **voorzitter**: Dit is een brief van het kabinet. Het voorstel is om het te agenderen voor het algemeen overleg over de verpleeghuiszorg. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Ik ben even in verwarring. Ik wil iets vragen over punt 52, maar dat is een ander punt 52 dan wat u nu opleest. O, ik zie het al. Ik bedoelde een heel ander nummer.

De **voorzitter**: Als niemand anders hierover het woord wil, besluiten we conform het voorstel.

53. Advies Raad voor Volksgezondheid en Samenleving en financiële impuls aanpak dak- en thuisloosheid

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen bij het algemeen overleg over maatschappelijke opvang. De heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): We hebben in de hele coronacrisis gezien hoe ingewikkeld de maatschappelijke opvang is. Er ligt een interessant advies van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving. Het kabinet was voornemens om in april te komen met een plan van aanpak. Ik vind dit punt heel belangrijk.

De **voorzitter**: Daarmee zegt u eigenlijk: even vasthouden tot agendapunt 108, waarin we kijken naar de planning tot de zomer. Is dat een voorstel?

De heer **Renkema** (GroenLinks): Dat vind ik prima. De commissie wil in ieder geval twee keer per jaar over maatschappelijk opvang spreken. Nogmaals, er is een plan van aanpak aangekondigd door het kabinet. We hebben nu de datum van 4 juni gekozen. Maar gezien de crisis, die een enorme impact heeft op de dak- en thuislozenzorg en de maatschappelijke opvang, vind ik dit een belangrijk onderwerp om snel op de agenda te zetten, met het advies van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving.

De **voorzitter**: We houden dit even vast tot agendapunt 108, waar we gaan kijken wat we allemaal kunnen inplannen. Maar zoals u weet is de capaciteit hier zeer beperkt. Maar daar komen we straks even op terug; ik heb uw opmerking genoteerd.

Dan komen we bij agendapunt 54.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Het spijt me, maar het schijnt dat we van tevoren moeten aanmelden waar we het over willen hebben. Dat is bij ons op een andere manier geland. Vandaar mijn vraag om agendapunt 24, dat gaat over lachgas, te behandelen. Dat besluit willen we aanhouden tot de volgende procedurevergadering.

De **voorzitter**: Dat agendapunt gaat over het verslag van een schriftelijk overleg over de integrale aanpak van lachgas. Het voorstel zou zijn om dit voor kennisgeving aan te nemen. U wilt het graag in de volgende procedurevergadering terug. Daar is geen bezwaar tegen, dus dat gaan we dan doen. Mevrouw Laan, heeft u tot agendapunt 54 nog andere punten die u aan de orde wilt stellen? Dat is niet het geval.

54. Reactie op verzoek commissie over de bestuurlijke ontvlechting van de Reinier Haga Groep (RHG) en de ontstane situatie naar aanleiding hiervan

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te zijner tijd te agenderen bij het algemeen overleg Governance in de zorgsector. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij willen dit punt graag ook geagendeerd zien voor het algemeen overleg Medisch zorglandschap.

De **voorzitter**: Daar is geen bezwaar tegen, zie ik, dus dan gaan we dat toevoegen. Dank u wel.

55. Rapport "Longontsteking in de nabijheid van geitenhouderijen in Gelderland, Overijssel en Utrecht"

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen bij het te zijner tijd te houden algemeen overleg Medische preventie/infectieziekten. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij zouden hierover graag een apart schriftelijk overleg willen houden.

De **voorzitter**: Ik kijk rond. Is daar steun voor? Er is geen bezwaar tegen, dus daarmee is er steun voor een schriftelijk overleg. Een termijn van twee weken voor de inbreng?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Akkoord.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat in gang zetten.

56. Beleidsreactie slachtoffermonitor seksueel geweld tegen kinderen 2017-2018

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen bij het algemeen overleg Kindermishandeling/huiselijk geweld, dat tot nader order is uitgesteld vanwege de maatregelen coronavirus. De heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): We vinden de beleidsreactie teleurstellend. We willen graag een schriftelijk overleg voeren.

De **voorzitter**: Ik kijk of daar steun voor is. Dat is het geval. Tweewekentermijn voor de inbreng? Prima. Gaan we dat op die manier inplannen.

60. Verslag van een nader schriftelijk overleg over de beantwoording vragen commissie over advies Raad voor Volksgezondheid en Samenleving (RVS) "De B van Bekwaam. Een toekomstbestendige Wet BIG" (Kamerstuk 29282-395)

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit verslag voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): We zouden dit graag geagendeerd willen zien voor het algemeen overleg Arbeidsmarkt.

De **voorzitter**: Geen bezwaar tegen. Dat voegen we dus toe aan die agenda.

62. Verslag van een schriftelijk overleg over Datalek Donorregister (Kamerstuk 32761-160)

De **voorzitter**: Dat is eigenlijk ook het rondvraagpunt 120 van mevrouw Tellegen, met het verzoek voor een brief. Het voorstel is dit verslag voor kennisgeving aan te nemen. Zullen we de rondvraagpunten even op het einde doen, dat is makkelijker. Voor nu dus voor kennisgeving aannemen. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Ik had het daarnet over punt 52, maar ik bedoelde punt 62. Wij zouden hierover graag een apart VSO willen aanvragen.

De **voorzitter**: U wilt gelijk moties kunnen indienen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Ja.

De **voorzitter**: Ik kijk rond. Het is gebruikelijk om, als mensen dat willen, dat door te geleiden naar de plenaire zaal. Wij zullen dat doen. Bij de rondvraag komen we hierop terug.

63. Verslag van een schriftelijk overleg over crisisstructuur ggz en uitvoering van de motie van het lid Ouwehand c.s. over een noodplan geestelijke gezondheidszorg (Kamerstuk 25424-526)

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit verslag voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij zouden graag een aparte brief van de staatssecretaris ontvangen over de opstart van de reguliere zorg in de ggz.

De **voorzitter**: Een aparte brief over de opstart van de reguliere zorg in de ggz. Ik kijk of daar steun voor is. Daar is geen bezwaar tegen. Wij zullen het verzoek dus doorgeleiden naar het kabinet.

64. Steunpakket Sportverenigingen gevolgen COVID-19 maatregelen

De **voorzitter**: Dit is een brief van de regering. Het voorstel is om dit desgewenst te betrekken bij de inbreng feitelijke vragen d.d. 9 juni 2020 inzake Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2020 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (35450-XVI). En om het te agenderen voor het te zijner tijd te houden algemeen overleg Sportbeleid. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij zouden hierover graag een apart schriftelijk overleg willen voeren.

De **voorzitter**: Ik kijk rond. Is er bezwaar tegen het houden van een schriftelijk overleg? Dat is niet het geval. Jawel, mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Geen enkel bezwaar tegen een schriftelijk overleg, maar wij zouden graag ook een apart notaoverleg over de sport willen, maar dat komt aan het eind aan de orde. We moeten even kijken hoe het een zich verhoudt ten opzichte van het ander.

De **voorzitter**: Maar we besluiten dan wel in ieder geval tot het houden van een schriftelijk overleg over het steunpakket sportverenigingen. Het is misschien handig om een inbrengtermijn van een week te hanteren. Is dat een goed voorstel? Ik zie instemmend geknik. Gaan we dat doen.

68. Reactie op verzoek commissie om het stuk van de heer Hertogh en mevrouw Buurman aan de Kamer te doen toekomen

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit ter bespreking voor te leggen. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): De heer Hijink en ik hebben contact gehad met een andere griffier. Want we hebben een e-mailprocedure over hetzelfde onderwerp gehad. Toen hebben we volgens mij met elkaar besloten dat de minister van VWS zal worden verzocht om na te gaan of het mogelijk is de inhoud van het genoemde stuk van de heer Hertogh en mevrouw Buurman met de Kamer te delen, waarbij de Kamer zich rekenschap geeft van de eigenstandige positie en de noodzaak tot vertrouwelijke beraadslaging van het OMT. De minister wordt verzocht, de Kamer hierover te informeren. Volgens mij zijn dit dingen die we via de e-mailprocedure met elkaar hebben afgesproken.

De **voorzitter**: Deze brief is het antwoord op die procedure.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ah, dan heb ik geen vragen meer.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit dan maar voor kennisgeving aan te nemen. Dan is het ook niet anders. U hebt uw best gedaan.

69. Deelname aan technische briefings over Covid-19

De **voorzitter**: Dit is ter bespreking. De heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): De punten 68 en 69 zijn aan elkaar gerelateerd. Bij technische briefings is het tot op heden steeds VWS geweest dat bepaalde wie daaraan deelnam. We hebben daarover een paar weken geleden contact gezocht met de griffie. De Kamer heeft aangegeven met wie ze wil spreken. Dat kan je doen via een rondetafel, maar het zou goed zijn als er een innige samenwerking is tussen VWS en de commissie als het

gaat om wie daar uiteindelijk komen. Anders kunnen we dat als commissie in tweede instantie via een rondetafel proberen, maar ik vind het wel belangrijk dat dat gebeurt in goede samenspraak tussen VWS en de commissie.

De voorzitter: Dit is een agendapunt naar aanleiding van een brief van de minister, waarin hij voorstelt om bij een volgend verzoek voor een technische briefing te inventariseren over welke onderwerpen de Kamer zich wil laten informeren. Dat gaat dus over de onderwerpen. De afgelopen weken hebben wij een aantal keren een onderwerp doorgeleid, en dan is het bij een technische briefing aan het kabinet wie ze daarvoor willen afvaardigen. Bij een rondetafel heeft u daar als Kamer veel meer invloed op. Dat hebben we afgelopen maandag gezien. Ik kan deze brief vrij in de discussie gooien, maar ik kan ook een voorstel, misschien wel mede naar aanleiding van de woorden van de heer Renkema doen. Griffier en voorzitter zouden bijvoorbeeld vrijdag voorafgaande aan de technische briefing een e-mailprocedure kunnen starten, waarin u uw belangrijke onderwerpen aangeeft waarover u geïnformeerd wilt worden, waarna wij dat doorgeleiden naar het ministerie. Dan bestaat natuurlijk wel, met zo'n veertien afgevaardigden in de technische briefing de mogelijkheid dat er wel tien of meer onderwerpen worden gedeeld. Maar goed, dat moeten we even bekijken. Dat zou een voorstel kunnen zijn. De heer Renkema.

De heer Renkema (GroenLinks): Dat lijkt mij een prima voorstel. Het aantal onderwerpen valt me eerlijk gezegd mee. Die liggen eigenlijk redelijk voor de hand. Ik denk niet dat er zoveel onderwerpen aan de orde komen zoals u noemt. Ik vind het belangrijk om suggesties van deskundigen en organisaties te horen. Alleen een onderwerp noemen vind ik eigenlijk te weinig.

De voorzitter: Maar dan komen we in het spanningsveld tussen wat een technische briefing is en wat een rondetafel. Een technische briefing is het instrument waarmee het ministerie louter technische informatie deelt. Wilt u bepaalde organisaties hebben, dan moet ik u echt adviseren om het initiatief tot een rondetafel te nemen. Maar laten we gewoon even kijken hoe het werkt op deze manier. De mogelijkheid van een rondetafel is er natuurlijk altijd. Maar als we gewoon op vrijdag een e-mailprocedure kunnen starten om de onderwerpen te inventariseren ... De tijd is vanwege de plenaire planning ook wel beperkt. Want de voorzitter wil graag het plenaire debat starten... Ik heb begrepen dat een aantal fractievoorzitters heeft aangegeven, twee uur ruimte te willen hebben tussen het eind van de technische briefing en het begin van het plenaire debat. We hebben dus beperkt de tijd om die technische briefing te houden. Dat is meestal maximaal tweeënhalf uur. Ja? Gaan we het op deze manier doen.

We zullen dus vrijdag voorafgaand aan de technische briefing die weer voorafgaat aan het plenaire debat inventariseren welke onderwerpen u belangrijk vindt voor de technische briefing. Zo gaan we het doen. Hartelijk dank.

73. Wijziging van de Drank- en Horecawet in verband met het Nationaal Preventieakkoord en evaluatie van de wet

De **voorzitter**: Het voorstel is reeds aan de orde geweest in de e-mailprocedure. En het voorstel is om dit aan te melden voor de plenaire behandeling na het zomerreces. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Mijn verzoek is om dit spoedig na het zomerreces te behandelen. "Na het zomerreces" is natuurlijk een rekbaar begrip, maar bij voorkeur echt snel na het zomerreces, in verband met de behandeling in de Eerste Kamer en de Europese notificatieprocedure, die ook drie maanden in beslag neemt. Daarom dring ik aan op inplanning op de plenaire agenda spoedig na het zomerreces.

De **voorzitter**: Ik kijk of er bezwaren zijn tegen dit verzoek. Dat is niet het geval, dus dat gaan we op die manier doen. Dank u wel.

102. Beleidsstandpunt COGEM-advies Beoordeling van risico's voor derden bij klinisch onderzoek met gentherapie

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te zijner tijd te agenderen bij het algemeen overleg Medische ethiek. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): We zien dit ook graag geagendeerd voor het algemeen overleg Geneesmiddelenbeleid.

De **voorzitter**: Ik kijk rond: geen bezwaar. Gaan we dat toevoegen aan die agenda. Dank u wel.

104. Brief van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport ter aanbieding van het rapport "Verschillen in uitgaven aan langdurige zorg tussen Nederland, Zweden en Denemarken. Feiten en verklaringen"

De **voorzitter**: Het voorstel is om een kabinetsreactie op dit rapport en het daarmee samenhangende eerdere rapport uit april 2019 te vragen. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Nog even in samenhang met het punt dat we straks nog gaan bespreken: het lijkt me raadzaam om deze kabinetsreactie voor medio juni te kunnen oppakken.

De **voorzitter**: Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. We geleiden het verzoek door naar het ministerie.

106. Behandeling van de verantwoording over 2019 in de commissies

De **voorzitter**: Dit is een brief van de voorzitter van de commissie Financiën, de heer Mulder. Het voorstel is ter bespreking. Ter bespreking is de vraag of de commissie in het kader van de behandeling van de Jaarverantwoording 2019, één of meer rapporteurs wenst aan te stellen (bij meerdere rapporteurs adviseert de commissie Financiën een evenwichtige verhouding coalitie/oppositie), een wetgevingsoverleg wenst te voeren en gebruik wil maken van de mogelijkheid om een technische briefing te laten verzorgen door de Algemene Rekenkamer over het verantwoordingsonderzoek en indien dit het geval is in welke vorm (fysiek of digitaal). Is er behoefte aan om dit inhoudelijk fysiek in de Kamer te bespreken? Mevrouw Laan.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): De heer Wörsdörfer meldt zich aan als rapporteur.

De **voorzitter**: En als het gaat om de behandeling: wetgevingsoverleg of technische briefing? Wilt u zich rekenschap geven van de beperkingen waarmee we te maken hebben?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik heb verder geen opmerkingen.

De **voorzitter**: De heer Hijink.

De heer **Hijink** (SP): Ik ben benieuwd hoe hiermee binnen andere commissies wordt omgegaan. In hoeverre is het mogelijk om dit op de een of andere manier schriftelijk te doen? We moeten nu kiezen welke debatten we allemaal gaan voeren. Ik weet niet of dit het allerbelangrijkste is om het zo te doen, of dat er misschien een schriftelijke manier is om het te doen.

De **voorzitter**: Voordat ik de anderen het woord geef, wil ik tegen de heer Hijink en daarmee tegen de commissie zeggen dat het kan. U kunt hierover ook een schriftelijk overleg voeren. Ik geef u ook mee dat er nog een breed verantwoordingsdebat komt. Uit mijn hoofd zeg ik: ergens rond 26 mei. Als u een schriftelijk overleg wilt voeren, zou het verstandig zijn om de stukken tijdig te leveren, met het oog op de griffie. We moeten de termijn wat korter houden, zodat u de uitkomst eventueel mee kunt geven richting het brede debat wat nog plaatsvindt. Ik begrijp dat het verantwoordingsdebat op 20 mei plaatsvindt.

Hoe gaan andere commissies hiermee om? Dat was ook mijn vraag aan de griffie. Ook in andere commissies lopen procedurevergaderingen op dit moment. Ik proef wel enige terughoudendheid, omdat er beperkte ruimte is. Het gaat om de keuze welk debat wel en welk debat niet. Ik zal het rondje afmaken. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Aan alle drie de punten hecht ik altijd grote waarde. Ik begrijp dat wij misschien iets schriftelijk zouden moeten doen. Is het dan mogelijk om een technische briefing van de Algemene Rekenkamer te krijgen via dit soort videoconferencing? Het is bijzonder waardevol. Ik vind het niet iets wat we even in een paar minuutjes kunnen afdoen.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg, want dit is normaal gesproken een groot onderwerp. Het is ook een beetje zoeken, en daarom vind ik de vraag van de heer Hijink wel terecht hoe andere commissies daarmee omgaan. Misschien is het handig om advies te krijgen van de griffier, kijkend hoe andere commissies dat en dat aanpakken. Anders zou mijn voorkeur uitgaan naar iets digitaals, maar ik ben bereid om eens een keer naar Den Haag te komen voor een fysieke technische briefing. Want dit is een groot onderwerp.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA): Ik wil me korthedshalve aansluiten bij mevrouw Bergkamp en de heer Hijink.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere mensen die het woord willen voeren? De heer Renkema, zie ik. Ga uw gang.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Ik denk wel dat we moeten kijken naar een wat slimme manier om dit te doen. Mogelijk kunnen we daarvan een presentatie van de Algemene Rekenkamer krijgen, maar het vraagt ook wel wat discipline van onze kant qua maatvoering. Vorig jaar zijn er heel veel goede en belangrijke vragen gesteld, maar VWS heeft op dit moment de handen vol met heel veel andere dingen. Dus dit vraagt om enige discipline in de maatvoering.

De **voorzitter**: Anderen nog in de eerste ronde? Dat is niet het geval. Ik zag mevrouw Van den Berg, maar ik ga toch even kijken of we van lieverlee tot besluitvorming kunnen komen. We zouden er als commissie voor kunnen kiezen om de Rekenkamer te vragen, via de gelegenheid zoals we die nu hebben een technische briefing via een videocall te houden. Laat ik dat voorstel gelijk even in uw midden leggen. Volgens mij is daar in ieder geval steun voor, zie ik. Ja, dat is het geval. Dus dan gaan we dat in ieder geval organiseren. Vervolgens is de vraag of we afzonderlijk als VWS-commissie een notaoverleg willen hebben over de verantwoordingsstukken. Of gaat u op zoek naar een mogelijkheid om dat op schriftelijke wijze te doen, zodat u dat mee kunt geven richting het verantwoordingsdebat? Dat is dan de vraag die voorligt. Maar als u besluit tot een notaoverleg over de verantwoordingsstukken, hoe belangrijk ook, dan gaat dat wel af van de mogelijkheden voor andere onderwerpen. Echt waar: de capaciteit in dit huis is beperkt. Die waarschuwing moet ik u wel meegeven. De vraag van mevrouw Bergkamp en de heer Hijink was hoe andere commissies hiermee omgaan. Dat zouden we kunnen inventariseren. Maar ik weet dat er ook volgende week nog een aantal procedurevergaderingen is, dus dat hebben we nu nog niet scherp. Als we het nog twee weken laten rusten, komen we qua tijd echt in de klem. Ik zag eerst mevrouw Van den Berg en daarna mevrouw Laan. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Het is prima dat we besluiten tot een technische briefing van de Rekenkamer. Daarna gaan we kijken wat de andere commissies doen. Maar er is ook gevraagd om rapporteurs. De VVD heeft zich aangemeld. Wij hechten daar zeer aan als CDA. De normale constructie is dat het iemand van de coalitie en iemand van de oppositie is. Wij hechten er wel aan dat er twee rapporteurs komen.

De **voorzitter**: Dat is een stille oproep richting onze oppositiepartijen. Maar ik zag mevrouw Laan. Gaat uw gang.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Met een tussenvoorstel, voorzitter, als ik dat mag doen. We wachten op de procedurevergaderingen van andere commissies. Daar zitten we als partijen allemaal zelf in. Mijn voorstel is om er aan het eind van deze week een e-mailprocedure van te maken, zodat we onze collega's kunnen vragen hoe ze daarin zitten. Dan kunnen we met elkaar een besluit nemen en hoeven we daar niet op te wachten. Dan is het sneller aan bod en gaat de termijn voor een eventuele schriftelijke ronde ook sneller in.

De **voorzitter**: Goed voorstel. Ik zie instemmend geknik. Dan stel ik voor dat we bij wijze van spreken morgen die e-mailprocedure starten, met uiterlijk vrijdag de antwoorden. Dan hebben we helderheid over hoe we met het debat omgaan. Dan concludeer ik ook dat er voldoende steun is voor een technische briefing via een videocall met de Algemene Rekenkamer. We gaan de Algemene Rekenkamer verzoeken om dat te organiseren voor u. Akkoord? Dan gaan we dat op deze manier doen. Hartelijk dank.
Dan rest nog de vraag over de rapporteur. We hebben de heer Wörsdörfer in ieder geval genoteerd. Is er iemand vanuit de oppositie die zich aanmeldt? Ik zie de heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Ik heb het vorig jaar gedaan en ik wil het dit jaar ook doen.

De **voorzitter**: Met instemming van de collega's zie ik. Dus de heren Wörsdörfer en Renkema zijn rapporteur. Dank u wel.

107. Niet-ingediende voorstellen lijsten spoedeisende wetsvoorstellen/implementatievoorstellen eerste helft 2020

De **voorzitter**: Het betreft de niet-ingediende voorstellen lijsten spoedeisende wetsvoorstellen/implementatievoorstellen eerste helft 2020. Het voorstel is: ter informatie. Daarbij wijs ik u graag op de noot. De verwachte indiening bij de Kamer is begin juni en betreft voor VWS de volgende wetsvoorstellen: Wijziging van de Zorgverzekeringswet in verband met het bevorderen van zorgcontractering, de Wet ambulancevoorzieningen en de spoedreparatiewet Wvvgz/Wzd. Zowel mevrouw Bergkamp als de heer Renkema heeft hierover het woord gevraagd. Allereerst mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Voorzitter. Wij hebben als commissie in meerderheid besloten om het wetsvoorstel Wijziging van de Zorgverzekeringswet in verband met het bevorderen van zorgcontractering niet te oormerken als spoedgevend voor de zomer, maar het na de zomer te behandelen. Ik denk dat het goed is om dat hier nog even te bevestigen.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Ik had hetzelfde punt.

De **voorzitter**: Het is misschien goed om op te merken dat deze wetten sowieso nog niet zijn ingediend, dus in die zin heeft de commissie daar nog niet over besloten. De spoedeisende wetsvoorstellen die aan de orde zijn geweest, waren eigenlijk alleen de wetsvoorstellen die al ingediend waren. Ik meen dat dat voor de commissie voor VWS één wet betrof, de Drank- en Horecawet. Daar heeft u een besluit over genomen. Deze zijn nog niet ingediend en zijn dus nog niet aan de orde. Het kabinet zal deze wetsvoorstellen eerst moeten indienen voordat u een besluit kan nemen over de behandeling daarvan.

108. Overzicht van tot nader order uitgestelde, geplande en ongeplande commissieactiviteiten VWS

De **voorzitter**: Dit wordt denk ik een wat uitgebreider agendapunt: het overzicht van de tot nader order uitgestelde, geplande en ongeplande commissieactiviteiten van VWS. Bij het overzicht is ook een voorstel gedaan. Voordat ik u het woord geef, hecht ik eraan om aan te geven dat wij gezocht hebben naar een mogelijkheid om zo veel mogelijk onderwerpen nog voor de zomer te kunnen bespreken. Ik denk dat alle woordvoerders op hun onderdelen wel een aantal urgente punten hebben, of het nu gaat over de care, de cure, de ggz, de jeugd, de sport of al die andere onderwerpen die misschien niet zo specifiek benoemd worden. Ik heb contact gehad met de Griffie plenair over het inplannen tot de zomer en de hoeveelheid tijdslots. Ik moet u zeggen dat die helaas beperkt zijn. Met die wetenschap hebben we gezocht naar een mogelijkheid om over te gaan tot een clustering van onderwerpen. We zijn hierop uitgekomen. Ik laat het uiteraard graag aan u over om andere, betere voorstellen te doen, maar er is wel een beperkt aantal tijdslots. Zou u dat in ieder geval in uw achterhoofd mee willen nemen? Ik geef graag eerst het woord aan mevrouw Ploumen en daarna aan mevrouw Bergkamp. Ik denk dat we er allemaal wel iets over zouden willen zeggen.
Mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA): Voorzitter. Allereerst excuses, want ik kan niet doorklikken naar het document waar u aan refereert, dus ik doe het even uit mijn hoofd.

Vanuit onze fractie wordt het van belang gevonden om een apart notaoverleg te doen over de ggz, dus niet gecombineerd met andere onderwerpen, maar wel in de breedte. Wat betreft de voorstellen voor de cure ... Laat ik het in zijn algemeenheid zeggen. De spreektijd voor een notaoverleg is vijf minuten. Als het een beetje tegenzit, dan zitten er drie

bewindspersonen. Enige beperking in het aantal onderwerpen zou mij dus een zeer lief ding waard zijn. Het medisch zorglandschap en de geneesmiddelen zouden dan twee prioritaire onderwerpen zijn. Ben ik zo helder genoeg of heb ik nu iedereen in verwarring gebracht? Excuus.

De **voorzitter**: We gaan een rondje maken. Nogmaals, het is heel ingewikkeld om te kijken welke onderwerpen we nog voor de zomer kunnen doen. U geeft aan: maximaal vijf minuten voor een notaoverleg. Dat is volgens mij geen vastomlijnde regel, dus wij zouden daar ook zes, hooguit zeven minuten van kunnen maken. Stel dat u besluit over de vijf onderwerpen zoals in het voorstel dat we u hebben voorgelegd, dan zouden we voordat een overleg gepland wordt de agenda even met u willen doornemen om aan te geven: deze onderwerpen kunnen echt niet wachten tot na de zomer of dit onderwerp vinden wij zo belangrijk, dat kan een schriftelijk overleg worden. Dat doen we dan nog een keer apart per cluster, maar het gaat nu even om de grote hoofdlijnen zodat we kunnen gaan plannen. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Het is een heel fijn voorstel dat we de agenda dan met elkaar gaan vaststellen. Dat geeft iets meer rust met de hoeveelheid onderwerpen. Mijn fractie zou inderdaad graag, zoals mevrouw Ploumen ook aangeeft, een apart notaoverleg over de ggz willen met als onderdeel daarvan ook de maatschappelijke opvang. Daarnaast willen wij graag een notaoverleg jeugd voor de zomer. We willen ook een apart overleg over het pakketbeheer. Dat lijkt mij eerlijk gezegd heel erg logisch, want dat moeten we sowieso doen. We vinden niet dat dat een onderdeel mag zijn van het notaoverleg cure, maar het moet echt een apart overleg zijn. Een notaoverleg care lijkt ons goed, maar we willen wel een apart overleg over de verpleeghuizen. De care is al heel groot: van de zorg thuis tot en met de gehandicapten. Er speelt op dit moment zoveel in de verpleeghuizen dat een apart overleg daarover mij gerechtvaardigd lijkt, een algemeen overleg of een notaoverleg. Verder willen wij een notaoverleg preventie en een notaoverleg sport. Dat was het, voorzitter. Succes met de puzzel.

De **voorzitter**: Ik ga zo de volgende woordvoerder het woord geven, maar u doet alleen al een verzoek voor een zevental zaken voor de zomer. Dat gaan we niet ingepland krijgen, zeg ik u. In de tweede ronde kom ik bij u terug. Mevrouw Laan.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Kan ik nog één ding toevoegen? Of niet iets toevoegen, maar even iets qua prioritering om u te helpen. De care, de verpleeghuizen, de cure en het pakketbeheer zijn natuurlijk onderwerpen die echt prioriteit hebben. Ik kan me zo voorstellen

dat preventie en sport iets voor na de zomer zijn. Ik zal misschien heel veel collega's daarmee teleurstellen, maar ik denk dat dat realistisch is. Er speelt wel heel veel in de ggz, dus ik kan me een schriftelijk overleg voorstellen. Ik ben bereid om even na te denken over wat een goede vorm is. Jeugd voor de zomer is een uitdrukkelijke wens, ook kijkend naar de commissie die advies heeft uitgebracht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga nu naar mevrouw Laan.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Om met het laatste te beginnen: jeugd en dan specifiek de brief van 20 maart -- het was agendapunt 27 waar ik net op terug wilde komen -- heeft voor ons prioriteit. Een overleg over het pakketbeheer moeten we doen, omdat daar wettelijke verplichtingen aan vastzitten. Dat zal in de vorm van een AO kunnen. Dat moet voor 1 juli of 1 juni, begrijp ik, dus laten we dat vooral doen. Het fenomeen care/verpleeghuizen is voor ons ook van belang. Ik wil u en de collega's nog een suggestie aan de hand doen. Wellicht kan het ook een overweging zijn om op sommige punten een SO te doen en aansluitend een VSO, zodat je moties kan indienen maar geen beslag legt op zalen waar we gebrek aan hebben op dit moment. Samenvattend: dat heeft voor ons voorrang.

De **voorzitter**: Hoor ik u zeggen dat u de care en de verpleeghuizen als één onderwerp voor een notaoverleg ziet?

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Onze inbreng zou zijn om door de bril van corona te kijken naar de verschillende onderwerpen en dan wellicht bij een aantal van deze zaken niet alle brieven en zaken van het kabinet direct af te doen, zoals je bij een algemeen overleg doet waar misschien honderd zaken op de agenda staan en het kabinet al die brieven in één keer als afgedaan kan beschouwen. Ik zou heel terughoudend zijn met welke punten op de agenda staan en ook met het bespreken daarvan in vijf tot zeven minuten om het vinkje "afgedaan" te krijgen.

De **voorzitter**: Oké. Volgens mij is dan de heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Wij hebben ook als woordvoerders binnen de fractie gekeken naar het voorstel en zijn blij met het voorstel om een aantal dingen aan elkaar te koppelen. Wij denken dat momenteel in het tweewekelijkse coronadebat met de minister alle issues van cure en care voldoende besproken kunnen worden, dus wij hebben er

nadrukkelijk een voorkeur voor om een notaoverleg te voeren over de ggz en een notaoverleg te voeren over jeugd. Wat betreft het voorstel van D66 om bij de ggz de maatschappelijke opvang toe te voegen: ik zou daar liever apart aandacht aan willen geven, maar ik denk dat dit wel praktisch is. Bij jeugd willen we zo breed mogelijk kijken: van jeugdhulp tot een aantal onderwerpen die vandaag op de agenda stonden en ook de jeugd-ggz. We willen twee notaoverleggen voeren, ggz en jeugd, en daar willen we geen SO van maken.

De **voorzitter**: Helder. Dan de heer Hijink.

De heer **Hijink** (SP): Wij kunnen best goed leven met het lijstje zoals het er nu ligt. We kunnen dit lijstje nog wel heel veel langer maken, tot wel vijftien onderwerpen. Eventueel, als deze vijf zelfs nog te veel zijn, kan wat ons betreft sport ook nog wel kort na het zomerreces. Ik denk dat we er verder redelijk mee uit de voeten kunnen. Ik vind het wel belangrijk dat we over de nummers 1 en 2, cure en care, een apart debat gaan houden. Er zijn nog genoeg onderwerpen over die niet aan bod komen in al die plenaire debatten, dus volgens mij moeten we dat wel doen. Ik zat ook te denken over de Wmo: moet je dat nou bij jeugd doen omdat het gemeentelijk is of moet je dat bij de care doen? Volgens mij maakt het niet zo heel veel uit. Iedere fractie kan zelf vinden waar iets thuishoort. Ik denk dat we met dit overzicht aan de slag kunnen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Het voorstel van mevrouw Bergkamp om de maatschappelijke opvang te voegen bij de ggz kunnen wij steunen. Verder hebben wij op de lijst staan dat we voor juli een overleg over het pakket zouden moeten doen. Verder zou in ieder geval de Ambulancewet plenair behandeld moeten worden en niet in een AO. Wij denken aan één AO over de care. Voor de cure moeten we een keuze maken, want al deze onderwerpen bij elkaar, dat wordt 'm niet. We focussen met name op het medisch zorglandschap.

Over sport hebben we al een apart schriftelijk overleg gevraagd. Het lijkt me belangrijk om dat voor de zomer te doen. Dus: een schriftelijk overleg over sport, maatschappelijke opvang bij de ggz en het medisch zorglandschap bij de cure.

De **voorzitter**: Dan kijk ik verder. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Mijn fractie wil ook heel graag de maatschappelijke opvang samen met de ggz bespreken in een notaoverleg en verder een apart notaoverleg over het pakketbeheer. Wij denken ook dat dat zinvol is.

Verder misten we preventie. Daar zouden we graag een notaoverleg over willen hebben. We willen dat dan ook wel koppelen aan het notaoverleg sport. Ik beseft dat het verschillende woordvoerders zijn, maar ik heb begrepen dat voor het notaoverleg sport nog niet veel brieven op de agenda staan. Dus praktisch gezien zou de koppeling wel te maken kunnen zijn. Dat geef ik nog als suggestie mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer **Jansen** (PVV): Het nadeel is natuurlijk dat op het moment dat je gaat schuiven in lijstjes, andere belangrijke dingen weer ondersneeuwen. Wij kunnen ons redelijk vinden in de lijst. Laat ik noemen waar onze prioriteiten liggen: het medisch zorglandschap, de verpleeghuizen en de ggz. Daar willen wij extra nadruk op leggen, maar op zich kunnen wij ons redelijk vinden in de lijst die op dit moment voorligt.

De **voorzitter**: Oké. Dan mevrouw Sazias.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): Ik kan mij ook redelijk vinden in de lijst. Ggz en maatschappelijke ondersteuning samen, prima. Ik zou de verpleeghuizen toch niet bij de care doen, want dan sneeuwen ze onder.

We hebben al heel veel debatten van de lijst af gehaald, maar één debat blijft er maar op staan: marktwerking in de zorg. Dat is nou niet iets wat volgende week met spoed gedaan moet worden. Maar wij zouden toch heel graag zien, ook al is het na de zomer, dat dit debat in elk geval dit jaar wordt ingepland, zeker nu de wereld zo veranderd is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere sprekers? Volgens mij hebben we iedereen gehad.

De heer **Hijink** (SP): Mag ik nog één ding vragen? We komen toch nog over de plenaire debatten te spreken? Of niet?

De **voorzitter**: Zojust hebben we dat overzichtje gehad bij het vorige ... O nee, dat is het volgende punt. Maar wij gaan natuurlijk niet over het plannen van de plenaire debatten. Een aantal onderwerpen die van belang zijn, zouden vanuit de plenaire debatten toegevoegd

kunnen worden aan een notaoverleg. Maar ik denk dat het nu belangrijk is dat we proberen een prioriteit aan te geven in de notaoverleggen en eventueel AO's en dat we kijken wat we vanuit de plenaire debatten daaronder kunnen schuiven, tenzij u een ander voorstel wil doen.

De heer **Hijink** (SP): Ik ben het namelijk wel met mevrouw Sazias eens dat dat debat ingepland moet worden, maar het hangt ook een beetje samen met de rondvraag. Ik hoop dat we straks als commissie nog kunnen zeggen welke plenaire debatten eerst gevoerd moeten worden.

De **voorzitter**: Hou dat punt even vast, dan kom ik daar straks even op terug.

Ik heb even meegeschreven. Volgens mij hebben we nog niet een heel duidelijke lijn; ik kijk ook even richting de ondersteuning. Dat maakt het niet heel erg gemakkelijk. Als ik alles bij elkaar optel, dan komen we echt aan een heel aantal overleggen, zowel notaoverleggen als eventueel een AO. We proberen het even af te pellen. Ik heb wel een meerderheid gehoord voor een algemeen overleg over het pakketbeheer. Dat zou ik dan willen voorstellen. Dat moet voor 1 juli. Volgens mij is daar overeenstemming over. Ik zou met uw goedvinden in ieder geval willen concluderen dat we met elkaar besloten hebben dat er een AO wordt ingepland over het pakketbeheer voor 1 juli. Dat is ook gebruikelijk in de andere lijn.

Ik ga het nog even niet hebben over de volgorde, maar ik durf ook wel te concluderen dat er behoefte is aan een notaoverleg over de ggz waarin ook de maatschappelijke opvang wordt ondergebracht en dat nog voor de zomer wordt ingepland. Dat kan op uw steun rekenen volgens mij. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Excuses voor deze nabrander, maar vanuit mijn fractie is er gevraagd om het onderwerp suïcidepreventie daaraan toe te voegen.

De **voorzitter**: Ggz/maatschappelijke opvang/suïcidepreventie?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: We noteren dat, maar volgens mij mag ik de conclusie trekken over dat notaoverleg -- nogmaals, dat is geen prioritering qua volgorde -- dat daar ook graag nog voor de zomer over gesproken wordt. Als dat het geval is, noteren we dat ook.

Ik heb een aantal mensen gehoord die voorstellen om sport na de zomer te plannen of voor de zomer in een schriftelijke ronde. Het is misschien het handigste om het per onderwerp af te tikken. Is er voldoende steun om voor de zomer een schriftelijk overleg over sport te

voeren? Heeft iemand daar bezwaar tegen? Als dat niet het geval is, dan zou ik willen voorstellen om op de agenda te zetten dat we alle onderwerpen met betrekking tot sport in een schriftelijk overleg bespreken. Ik kijk even richting mevrouw Dik-Faber, omdat zij daar ook preventie bij genoemd heeft.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ja, dat klopt. Mijn idee was om dat bij een volle agenda te koppelen aan sport. Maar het lijkt me niet wenselijk om dat in deze vorm te doen, dus ik laat de koppeling los. We moeten zo maar even kijken of er steun is voor een apart notaoverleg over preventie en of dat überhaupt in de agenda past.

De **voorzitter**: Dan concludeer ik ... Mevrouw Laan.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Als het geen prioriteit krijgt, liefst zo snel mogelijk. Maar wij zien de koppeling per preventie niet per se als een winstpunt, behalve als dat ertoe leidt dat het zo snel mogelijk na de zomer kan worden ingepland. Maar kijk naar al die clubs en alles wat er nu speelt. Sport is voor ons wel belangrijk, dus we willen het graag doen, maar dan maar zo snel mogelijk in een schriftelijk overleg. Die koppeling is niet per se nodig, maar dat is meer een constatering.

De **voorzitter**: Ja. De heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Ik zou nog een stapje verder willen gaan. Ik denk dat we die onderwerpen uit elkaar moeten houden, omdat er bij sport zo veel andere dingen spelen en preventie ook een breder onderwerp is.

De **voorzitter**: Helder. Mevrouw Dik-Faber heeft de koppeling alweer losgelaten, omdat ... Nou ja, de redenen hoef ik niet te herhalen. Ik stel vast dat er brede steun is voor een schriftelijk overleg over alle onderwerpen die zijn gerelateerd aan sport. We gaan dat in gang zetten. Is een inbrengtermijn van twee weken voldoende voor u? Dat is het geval. Dan gaan we dat op die manier in gang zetten.

Dan kijk ik even naar de andere onderwerpen. We hebben nog care, cure en jeugd staan. We hebben nu twee fysieke vergaderingen gepland. Daar zouden er drie bij kunnen. Dan hebben we vijf overleggen nog voor de zomer. Die zouden ingepland kunnen worden, zeg ik met een klein voorbehoud. Gezien al uw opmerkingen en ook een beetje kijkend naar de klok: mag ik voorstellen dat we voor die drie onderwerpen ook een notaoverleg inplannen voor de zomer en dat we per notaoverleg bij u terugkomen om de onderwerpen te bepalen,

zodat u zelf kunt aangeven: deze onderwerpen gaan andersneuen, dus die zetten we even apart voor na de zomer of een later moment? Mag ik dat voorstel doen? Heeft iemand bezwaar? Ik zie de heer Jansen.

De heer **Jansen** (PVV): Niet zozeer bezwaar tegen uw voorstel, maar ik heb ook verschillende partijen het onderwerp medisch zorglandschap horen noemen. Dat hoor ik helemaal niet terug in uw voorstel, dus ik ben heel benieuwd wat daarmee gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Ik heb dat bewust niet genoemd, omdat we het zouden kunnen onderbrengen in de cure of waar u het onder wil brengen, maar het zou daaronder kunnen vallen. Dan zal u het terugvinden in de agenda voor het notaoverleg over de cure.

De heer **Jansen** (PVV): Als daar voldoende ruimte voor is, kan ik mij daarin vinden. Maar ...

De **voorzitter**: U gaat natuurlijk zelf over de onderwerpen die u dan aan de orde stelt en waarbij u de prioriteit wil leggen. Ik denk dat ik namens alle fracties mag spreken, als ik natuurlijk ga pleiten voor een wat ruimer tijdsbeslag, zodat we wat ruimere spreektijden kunnen hanteren, gezien de vele onderwerpen die aan de orde komen. Dan is het ook aan u of u daarover wil spreken. Maar laten we bij het bepalen van de agenda bekijken of er cureonderwerpen zijn die op de wat langere termijn geschoven kunnen worden, zodat er voldoende tijd is voor het zorglandschap. Maar als we daar een apart overleg voor plannen, dan komen we alweer op zes of wellicht zeven of acht onderwerpen, als er nog iets extra's langskomt. Dan hebben we een probleem met de planner. Akkoord? Ik zie mevrouw Bergkamp nog.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Als ik u goed begrijp, komt er een notaoverleg cure, een notaoverleg care en een notaoverleg jeugd, en worden de agenda's van die drie notaoverleggen bepaald.

De **voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Daar kunnen wij ons in vinden.

De **voorzitter**: Ik ga het zo nog een keer afconcluderen. Ik zou willen voorstellen dat we zoeken naar een mogelijkheid -- geef ons daar even de ruimte voor -- om de agenda te bepalen aan de hand van de geplande AO's met de onderliggende brieven. Ik zou per

onderwerp willen bekijken of er dan nog onderwerpen zijn waarvan u zegt: dit kan eigenlijk wel schriftelijk of dit kan na de zomer. We zullen proberen een goede instructie daarbij te schrijven. De agenda komt dan terug.

Ik herhaal even wat we tot nu toe besloten hebben op dit agendapunt.

We plannen voor 1 juli een AO pakketbeheer.

We plannen voor het zomerreces een notaoverleg ggz plus maatschappelijke opvang plus suicidepreventie.

We plannen voor de zomer een schriftelijk overleg met een eventueel VSO over de sport.

We plannen een notaoverleg over de cure, een notaoverleg over de care en een notaoverleg over de jeugd. Voor alle notaoverleggen geldt dat we de agenda zo snel mogelijk met u gaan bespreken.

Dan rest mij nog om u te vragen naar de prioritering. Of zegt u: "Het is nog zes weken tot de zomer. Ga vooral met de agenda van de bewindspersonen aan de slag; dat zal al ingewikkeld genoeg zijn. Dat heeft voor ons allen grote prioriteit." Zullen we het op die manier afconcluderen? Ik zie mevrouw Sazias. Het geluid, mevrouw Sazias.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): Van mij mag er wel een dikke streep onder de ggz qua spoed.

De **voorzitter**: We hebben het lijstje en iedereen heeft zijn prioriteiten aangegeven. We doen ons uiterste best. Ik krijg ingefluisterd dat de staatssecretaris misschien wat makkelijker is, dus wellicht wordt u ook in die zin op uw wenken bediend.

Volgens mij hebben we hiermee de planning gehad, althans bij agendapunt 108, hopelijk naar tevredenheid van u. Ik realiseer me dat we u allen tekortdoen als het gaat om de urgentie van bepaalde onderwerpen, maar dat weten we van elkaar. Dank u wel voor uw constructieve meedenken. Dan komen we bij agendapunt 110 ...

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Voorzitter, ik was druk aan het zwaaien, excuses.

De **voorzitter**: Sorry. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ik had voorgesteld om preventie te koppelen aan sport, maar het is nu een schriftelijk overleg over sport geworden en preventie is helemaal verdwenen. Is het zinvol om daar ook een schriftelijk overleg over te houden? Er zijn best wel een aantal brieven naar de Kamer gestuurd. Ik kan me daar wel wat bij voorstellen. Ik zou dat graag willen voorstellen, als een notaoverleg niet lukt omdat de agenda te beperkt is of de mogelijkheden om bij elkaar te komen te beperkt zijn.

De **voorzitter**: De fysieke mogelijkheden zijn echt beperkt, omdat we vanuit VWS ook rekening moeten houden met een aantal coronagerelateerde zaken die wellicht nog aan de orde gaan komen. Mag ik uw vraag zo vertalen dat u een verzoek doet om een schriftelijk overleg over preventie te voeren? Ik kijk of daar steun voor is. Laat ik vragen of er bezwaar is tegen een schriftelijk overleg over preventie. Dat is niet het geval. We gaan dat ook inplannen. Is een inbrengtermijn van twee weken voldoende, mevrouw Dik-Faber?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Dat is prima. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat inplannen.

110. Plenaire debatten

De **voorzitter**: We gaan naar de plenaire debatten. Er ligt een overzicht ter informatie. Mevrouw Bergkamp heeft hierover het woord gevraagd. Mevrouw Bergkamp, gaat uw gang.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Voorzitter. In het Presidium is de afspraak gemaakt om kritisch te kijken naar de lijst van plenaire debatten en daarmee ook de dertigleden- en de interpellatiedebatten: vanuit realisme, kijkend naar de tijd die ons nog met elkaar rest in deze periode, en ook vanuit de actualiteit. Veel debatten zijn verouderd. Ik zou graag een oproep willen doen aan de collega's om heel kritisch te kijken naar alle debatten en om zo veel mogelijk debatten die echt niet nodig zijn in te trekken, zodat er ruimte komt voor nieuwe, actuele debatten. Ik voel de verantwoordelijkheid om die oproep te doen, ook binnen mijn fractie. Wellicht kunnen we daar met elkaar naar kijken en dat een keer terugkoppelen in de procedurevergadering. Dat laat ik even over aan de voorzitter.

De **voorzitter**: Hartelijk dank voor deze oproep. Ik denk dat het een heel goede oproep is. Het vraagt iets van ons allen. Ik zag dat mevrouw Ploumen het woord wil. Gaat uw gang.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA): Ik zal zeker gehoor geven aan de oproep. Ik heb een vraag. Ik hoef niet meteen antwoord, maar ik kon zelf de debatten niet terugvinden over de rapporten die zijn verschenen naar aanleiding van het faillissement van het Slotervaartziekenhuis en het Flevolandziekenhuis. Collega Agema, die er nu niet is, en ik zijn elkaar daar vriendelijk over in de haren gevlogen. Ze zouden erop moeten staan, maar ik kan ze niet vinden. Het is alleen maar een reminder. Ik kon ze niet vinden.

De **voorzitter**: Wij nemen deze opmerking ter harte. Het komt de volgende keer terug. Ik heb nog een suggestie in uw richting, als het gaat over de notaoverleggen. We zouden een apart hoofdstukje kunnen maken met alle nog te plannen plenaire debatten, dertigledendebatten en interpellatiedebatten en proberen ze te schuiven onder de care, de cure en datgene wat we gedaan hebben. Het is uiteraard aan u, maar het zou misschien helpen om te zeggen: hé, misschien moeten we dat onderwerp in het notaoverleg aan de orde stellen. Misschien wordt het daarmee overzichtelijk. Voor u de aansporing om te kijken of er debatten geschrapt kunnen worden conform de oproep van mevrouw Bergkamp. Ik zie instemmend geknik, dus we gaan dat toevoegen. Dank u wel.

Volgens mijn lijst hebben we daarmee de agenda gehad, maar ik zie de heer Hijink nog.

De heer **Hijink** (SP): Het gaat over de plenaire agenda. Ik vraag mij wel af hoeveel ruimte er nog is voor het voeren van VWS-debatten. Dat is belangrijk om te kunnen bepalen wat we wel en niet gaan doen. Ik ben het met van mevrouw Bergkamp eens. Ik wil ook iedereen oproepen om veel debatten eraf te halen, dan blijft er extra veel ruimte over voor die van ons. Nee hoor, maar er zijn wel een aantal belangrijke debatten, zoals dat van mevrouw Sazias over de marktwerking, maar ook een debat dat ik graag zou willen voeren en dat in brede zin gaat over de zorg in de coronatijd en specifiek over: wat betekent het financieel voor de zorg, wat betekent het organisatorisch, wat betekent het als het gaat om samenwerking in plaats van concurreren? Daar zou ik ook graag een debat over willen hebben, maar dat moeten we dan aanvragen. Ik hoor dan wel graag hoeveel ruimte daar nog voor is.

De **voorzitter**: Ik denk dat uw oproep terecht is. Mag ik u een suggestie doen? Ik zou graag willen voorstellen, zoals ik net heb aangegeven, dat wij in ieder geval van alles wat nog op de lijst staat een onderverdeling maken bij de notaoverleggen, maar dat wij bij een volgende procedurevergadering specifiek wat langer stil gaan staan bij de plenaire debatten. Ik zal in ieder geval vragen wat er naar verwachting ingepland zou kunnen worden. Ik weet niet of we dat helemaal helder krijgen, maar daar kunnen we in ieder geval een poging toe wagen. Wellicht kunt u dan met elkaar tijdens de procedurevergadering nog een prioritering aangeven, als daar een andere prioritering uit voortvloeit, zouden we die namens de commissie met de Griffie plenair kunnen delen. Ik stel voor om dat in de volgende procedurevergadering te doen, omdat niet iedereen zich daarop voorbereid heeft. Als dan blijkt dat een aantal onderwerpen van de lijst af kunnen gaan, laten we dan kijken of we de prioritering van de resterende onderwerpen kunnen aangeven, tenzij er geen

overeenstemming is. Dan blijft de volgorde natuurlijk gehandhaafd zoals die is. Is dat een goed voorstel?

De heer **Hijink** (SP): Ja, dat is goed, ook omdat nog niet iedereen is voorbereid op de vraag: wat wil je nou precies. Stel nou dat gezegd wordt dat er naast de coronadebatten die we al hebben geen plek meer is voor de zorg, dan wordt het natuurlijk een ingewikkeld verhaal. Ik denk dat we dan toch weer naar de commissiedebatten moeten kijken, want er zullen toch onderwerpen zijn die we alsnog in commissieverband moeten bespreken.

De **voorzitter**: Ik zeg u in ieder geval toe dat we proberen om zo snel mogelijk enige richting te krijgen van de Griffie plenair. Wellicht kunnen we dat ook al opnemen in de schriftelijke ronde, als er iets meer duidelijkheid is over de agenda van de notaoverleggen. Het is work in progress. We gaan ermee aan de slag, meneer Hijink. Ik hoop ook op medewerking van u allen om de lijst iets korter te maken.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de agenda van de procedurevergadering. We hebben de rondvraag nog, maar ik bevestig nog een keer, waar ik mee begon, dat over alle punten die wij vandaag niet behandeld hebben conform het voorstel is besloten.

Dan ga ik naar de rondvraag. Ik lees de agendapunten voor. Is daar geen bezwaar tegen, dan wordt het verzoek doorgeleid. Mocht u echt zwaarwegende bezwaren hebben, dan verzoek ik u om dat aan te geven. Anders duurt het te lang.

115. Verzoek van het lid Van den Berg (CDA) m.b.t. de organisatie van het medisch zorglandschap in de toekomst, rekening houdend met alle ervaringen van de huidige coronacrisis

De **voorzitter**: Heeft iemand bezwaar tegen het doorgeleiden van dit verzoek? Mevrouw Van den Berg, heeft u bezwaar tegen uw eigen verzoek?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Nee, maar ik zou het heel graag even willen toelichten, alstublieft.

De **voorzitter**: Is dat nodig? Ik denk dat iedereen het belang hiervan inziet. Ik weet dat ook andere mensen al eerder hierover een punt hebben gemaakt.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Het gaat ons natuurlijk erom dat er door corona heel veel gebeurd is in de zorg. Er waren een houtskoolschets acute zorg en een contourennota

toegezegd. Wij willen weten hoe de planning daaromtrent is. Vervolgens zouden wij graag ook uit het veld nog informatie willen ophalen. Dat wil ik nog even meegeven.

De **voorzitter**: Dit is een rondvraagpunt met een verzoek om een reactie van het kabinet met betrekking tot de organisatie van het medisch zorglandschap. Op het moment dat u een ander procedurevoorstel wil doen tot het ophalen van informatie, bijvoorbeeld door een rondetafel, dan moeten we dat op een andere manier voorleggen aan de commissie. Ik tik het nu niet af. Volgens mij heeft u steun, maar ik zag mevrouw Laan nog op dit punt.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): De bevestiging dat het gaat om een brief van het kabinet met inzicht. Dat is het verzoek en daar gaan wij mee akkoord.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Dan zal ik dit in het vervolg nader moeten specificeren. Ik wil dit bewust in twee stukken splitsen: een brief van het kabinet en ook hoe wij informatie uit het veld kunnen ophalen.

De **voorzitter**: Ja, maar dat gaat nu even te ver. Ook andere mensen hebben aangegeven dat zij behoefte aan nadere informatie over het zorglandschap. Laten we het verzoek om een brief in ieder geval doen. Als u nadere informatie vanuit het veld wilt, dan kunt u wellicht een concreter voorstel daartoe doen. Wellicht zijn er collega's die u daarbij willen helpen of die met dezelfde ideeën rondlopen. We gaan nu tijdens de procedurevergadering niet ook al besluiten tot een rondetafelgesprek of iets anders. Dat hebben we van tevoren met elkaar afgesproken. Er zijn collega's die daar wellicht ook ideeën over hebben, maar die nu niet deelnemen. Volgens mij heeft u voldoende steun voor dit verzoek, maar ik zie ook de heer Jansen. Gaat uw gang.

De heer **Jansen** (PVV): Misschien is het handig om mijn verzoek dat als laatste op het lijstje staat hierbij te betrekken, want daarin vragen wij precies om datgene wat mevrouw Van den Berg nodig lijkt.

De **voorzitter**: Ja, maar ook u vraagt een brief/visie van het kabinet. We kunnen uw verzoek wel hierbij betrekken. Dat is prima. Volgens mij is er voldoende steun voor dit verzoek van mevrouw Van den Berg. Ik pak gelijk het verzoek van de heer Jansen erbij onder agendapunt 122.

122. Verzoek van het lid Jansen (PVV) omdat als gevolg van de coronaviruscrisis het medisch zorglandschap zodanig langdurig zal veranderen dat een nieuwe brief/visie nodig is alvorens het debat plaatsvindt (in de vorm van een schriftelijk overleg SO of een notaoverleg)

De **voorzitter**: Ook u vraagt informatie aan het kabinet. Zullen we die twee verzoeken samenvoegen tot één verzoek namens de commissie dat richting het ministerie gaat? Wellicht zou u samen met mevrouw Van den Berg kunnen nadenken over vervolgstappen, bijvoorbeeld een rondetafel, maar dat komt dan de volgende keer terug. Ja? Dank u wel.

116. Verzoek van het lid Dik-Faber (CU) om een stand-van-zakenbrief over de Hoenderloo Groep/Pluryn en de situatie van de kinderen daar, te ontvangen voor het te plannen NO Jeugd

De **voorzitter**: Heeft iemand bezwaar? Dat is niet het geval; ik zie duimpjes. Dank u wel, dan gaan we dat doorgeleiden. Meneer Renkema?

De heer **Renkema** (GroenLinks): Een stand-van-zakenbrief lijkt mij heel goed. We hebben als Kamer begin maart heel veel feitelijke vragen ingediend en er is uitstel gevraagd. Ik ga ervan uit dat in de stand-van-zakenbrief ook al die feitelijke vragen worden beantwoord.

De **voorzitter**: Dat is een terechte opmerking, zeg ik in de richting van de heer Renkema. Wij zullen vragen om die vragen te beantwoorden in de stand-van-zakenbrief dan wel in ieder geval voor het te plannen notaoverleg. Wij zullen dat rappelleren.

117. Verzoek van het lid Dijkstra (D66) om een brief van de minister van VWS aangaande de euthanasiezorg ten tijde van het coronavirus

De **voorzitter**: Heeft iemand bezwaar tegen dit verzoek? Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij hebben er geen bezwaar tegen om een brief te vragen, maar de vragen die zijn toegevoegd vinden wij te sturend. Voor het algemene verzoek hebben wij steun, maar niet voor de nadere specificatie van de vragen die zijn toegevoegd.

De **voorzitter**: Ik kijk of er verder mensen zijn die bezwaar maken. Dat is niet het geval. Wij nemen daar kennis van, mevrouw Van den Berg. Dit verzoek zal doorgeleid worden naar het ministerie.

119. Verzoek van het lid Hijink (SP) om een debat te voeren over de gevolgen van het coronavirus voor de gehele sector

De **voorzitter**: Ik kijk in de richting van de heer Hijink. Zijn we met de planning van zojuist al enigszins tegemoetgekomen aan uw rondvraagpunt? Of volhardt u in het punt dat u heeft ingediend? De heer Hijink.

De heer **Hijink** (SP): Dat hangt natuurlijk een beetje van de uitkomst af. Het gaat erom welke plenaire debatten we nog kunnen inplannen en wat dat betekent voor de commissiedebatten. Hoe zit het met alle verzoeken die zijn gedaan over ggz, jeugd, zeg maar het hele debat in de brede zin over de gevolgen van de coronacrisis voor de zorg? Denk aan de financiering van de instellingen, instellingen die in de problemen komen, maar ook de manier waarop in de afgelopen weken in de zorg anders gewerkt is dan in de tijd hiervoor. Dat raakt dan weer aan het debatverzoek van mevrouw Sazias over de marktwerking. Daar willen wij graag een keer een debat over houden. Als dat praktisch beter is, dan kan dat wat mij betreft in een commissiezaal. Maar het kan wat mij betreft ook in een plenair debat gebeuren.

De **voorzitter**: Dan kijk ik rond. Ik moet even denken hoe ik het aan u zal voorleggen. Het is een verzoek tot het voeren van een debat. Ik ga er even vanuit dat het om een plenair debat gaat, als het ware een soort regeling van werkzaamheden. Ik zou de vraag willen voorleggen aan de leden of u steun geeft aan dit verzoek om dit debat toe te voegen aan de lijst van te plannen plenaire debatten. In de volgende procedurevergadering komen we dan met goedvinden van meneer Hijink terug op de volgorde en dergelijke. Ik kijk rond. Ik zag als eerste mevrouw Ploumen en dan mevrouw Sazias, mevrouw Laan en mevrouw Bergkamp. Mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA): Ik zou het verzoek willen steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Sazias. Even de microfoon, mevrouw Sazias. U bent niet te verstaan. De microfoon!

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): Excuus, voorzitter. Natuurlijk grote steun voor het verzoek, maar ik blijf er wel bij dat er over de marktwerking in de zorg nog steeds een apart debat moet zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, maar wel steun. Mevrouw Laan.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD): Ik begreep vanochtend uit onze fractievergadering dat er een nieuwe manier is om de regeling van werkzaamheden in te plannen. Mijn suggestie aan collega Hijink zou zijn om het daar te vragen. In eerste instantie hebben wij op deze manier geen steun voor deze vorm van debat.

De **voorzitter**: Oké. Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik sluit me daarbij aan.

De **voorzitter**: Geen steun. De heer Jansen.

De heer **Jansen** (PVV): Wel steun voor het verzoek van de heer ...

De **voorzitter**: Hijink. De heer Renkema.

De heer **Renkema** (GroenLinks): Steun voor het verzoek voor zo'n hoofdlijndebat.

De **voorzitter**: Dan mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Wij zouden eerst nog willen horen hoe het hele overzicht eruit gaat zien. We hebben nog specifiek een debat over de cure gepland, waarbij wat ons betreft het medisch zorglandschap aan de orde kan komen. We willen dat graag even afwachten.

De **voorzitter**: Geen steun. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie): Ook van mijn fractie op dit moment geen steun.

De **voorzitter**: Dan concludeer ik dat er op dit moment onvoldoende steun is om dit door te geleiden richting de lijst van plenaire debatten. Wellicht kan u dat op een ander moment nog een keer doen.

120. Verzoek van het lid Tellegen (VVD) om een brief n.a.v. de beantwoording van de vragen over het datalek bij het CIBG om de mensen wier data is gelekt hierover actief te informeren

De **voorzitter**: Ik kijk of hier bezwaar tegen is. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA): Zeker geen bezwaar, maar ik verwacht haast dat dit een wettelijke plicht is. Het gaat om miljoenen mensen, dus ik kan me voorstellen dat er een landelijke advertentie komt in plaats van dat we miljoenen mensen een brief sturen. Ik wil wel alle steun geven dat mensen hierover geïnformeerd worden.

De **voorzitter**: Steun voor het voorstel. Wie zie ik nog meer? Mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Bergkamp** (D66): Ik sluit mij aan bij de woorden van mijn collega van het CDA. Volgens mij doet het CIBG al heel veel. Ze hebben een apart e-mailadres en je kunt telefoneren. Het lijkt me niet goed als meer dan 6 miljoen mensen een brief moeten krijgen, maar dat zegt mevrouw Van den Berg volgens mij ook. Goede, proactieve communicatie is prima, maar niet 6 miljoen mensen een brief sturen. Dat lijkt me wel erg overdreven.

De **voorzitter**: Misschien was het niet helemaal duidelijk, maar het is natuurlijk een verzoek van het lid Tellegen om een brief naar aanleiding van de beantwoording van de vragen. Het gaat uiteraard niet zo ver. Ik concludeer dat er geen bezwaar is. We gaan dit verzoek doorgeleiden.

121. Verzoek van het lid Jansen (PVV) om de minister van VWS een reactie te vragen op het bericht over het niet optreden van groepsimmunititeit (<https://www.ad.nl/dossier-coronavirus/philip-overwon-corona-maar-blijkt-niet-immuun-hij-maakte-geen-antistoffen-aan~ac29c663/>), zoals blijkt uit dit voorbeeld uit België. Wat zijn de gevolgen hiervan voor Nederland als dit blijkt te kloppen?

De **voorzitter**: Heeft iemand bezwaar? De heer Jansen, bezwaar tegen uw verzoek?

De heer **Jansen** (PVV): Nee, geen bezwaar. Ik wil het verzoek even toelichten. Er zijn namelijk veel meer van die berichten. Ik heb dit als voorbeeld gepakt. U gaf eerder al aan dat de technische briefings vaak heel beperkt zijn in tijd. Dit onderwerp komt hier toch iedere

keer weer even ter sprake. Het is zonde dat niet wat uitvoeriger kan worden gesproken over wat nou wel en niet op dit moment de situatie is, wat de gevolgen zijn en of er überhaupt immuniteit wordt opgebouwd. Vandaar dit verzoek. Ik hoop dat de commissieleden daarin meegaan.

De **voorzitter**: Uw verzoek is helder. Heeft iemand bezwaar tegen dit verzoek? Dat is niet het geval. Dan gaan we dit doorgeleiden.

Het verzoek van de heer Jansen onder agendapunt 122 hebben we al gehad. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de rondvraag. We hadden afgesproken tijdens deze procedurevergadering geen nieuwe rondvraagpunten in te brengen, zodat we dat goed kunnen voorbereiden met de collega's.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze procedurevergadering. We hebben toch iets langer nodig gehad dan van tevoren gepland. Mag ik u allen heel hartelijk dankzeggen voor uw constructieve bijdragen? Deze procedurevergadering op deze manier is mij in ieder geval best goed bevallen. Het zou nog mooier zijn als we de volgende keer ook live kunnen streamen, zodat mensen mee kunnen kijken. Maar dat is misschien een wens voor de volgende procedurevergadering. Overigens, als wij straks notaoverleggen of een algemeen overleg gaan inplannen, zullen wij proberen om de procedurevergadering daaraan te koppelen, zodat die fysiek kan plaatsvinden. Maar lukt dat niet, dan denk ik dat we met elkaar wel mogen spreken van een -- ik zal het voorzichtig uitdrukken -- redelijk geslaagde procedurevergadering. Mag ik u allen zeer hartelijk dankzeggen, ook voor de voorbereiding met de collega's? Dank voor de ondersteuning hier. Ik wens u nog een fijne avond.

Sluiting 17.09 uur.