

De vaste commissie voor Financiën heeft op donderdag 23 april 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengen de commissies bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Anne Mulder

De griffier van de vaste commissie voor Financiën,
Weeber

Voorzitter: Anne Mulder

Griffier: Weeber

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Anne Mulder (voorzitter) en de heer Weeber (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn elf leden der Kamer, te weten Azarkan, Leijten, Van der Linde, Edgar Mulder, Nijboer, Omtzigt, Van Otterloo, Slootweg, Sneller, Snels en Van Weyenberg.

Tevens waren door middel van videoverbinding de medewerkers van de commissiestaf aanwezig.

Aanvang 12.02 uur.

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en ik check eerst of iedereen er is die zich heeft aangemeld. We zijn compleet en we gaan beginnen. Het verzoek is om de microfoon op mute te zetten als u niet spreekt en uw hand op te steken als u het woord wil. Er wordt een stenografisch verslag gemaakt van deze procedurevergadering, dat na afloop openbaar zal worden. Zijn er nog vragen of opmerkingen? Dan gaan we van start.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik weet niet of ik het hier moet doen dan wel bij de rondvraag, aan het eind, maar ik heb een sterke voorkeur om elkaar fysiek te zien. Kunnen we de volgende procedurevergadering uitschrijven voor of na een notaoverleg dat de commissie voor Financiën vast wel weer gaat houden, dan wel op een coronadag, als er een plenair debat is, waarvoor toch twee derde rondloopt? Kunnen we dat dan organiseren? Dat vind ik gewoon prettiger, of ik mis jullie.

De **voorzitter**: Zijn hier reacties op?

De heer **Nijboer** (PvdA): Ik zou het het liefst aansluitend op een notaoverleg doen, over een paar weken. Dat vind ik het meest praktische, dus ik ben het eens.

De heer **Snels** (GroenLinks): Ik ben het helemaal eens met Omtzigt.

De heer **Van der Linde** (VVD): Ik heb nog één vraag, Anne. Klopt dat met wat we in het Presidium hierover hebben afgesproken?

De **voorzitter**: Het Presidium wil zo min mogelijk fysiek vergaderen. Het voorstel van de heer Omtzigt is heel praktisch. Dat hebben we twee weken geleden ook gedaan: een procedurevergadering plakken na een notaoverleg, want dan zijn we hier toch. Volgens mij is dat een efficiënte weg, die wel uit te leggen is.

De heer **Van der Linde** (VVD): Prima.

De heer **Azarkan** (DENK): Een opmerking nog, voorzitter. Collega Omtzigt suggereerde een corona- of een notaoverleg. Ik krijg de indruk dat het eerder een notaoverleg zal zijn. Gegeven de wat magere bezetting binnen mijn fractie is een coronadag voor mij wat problematischer, dus ik heb inderdaad een sterke voorkeur om dat aansluitend op of voor een notaoverleg te doen.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Ik ben het eens met Farid, want om de risico's te beperken zijn alleen de zeventigjarigen present op de coronadag, dus dat betekent dat de inzetbaarheid wat beperkt is.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat we proberen de procedurevergadering fysiek te doen na een notaoverleg van onze commissie. Ik vind het ook makkelijker om fysiek te vergaderen. Als dat efficiënt kan, gaan we dat doen.

1. De besluitenlijst van de procedurevergadering van 7 april 2020 wordt vastgesteld.

2. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik zou graag een afschrift willen van de reactie van de bewindspersonen op de brieven van de Nationale ombudsman bij de punten 9 en 14.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Een uitstekend idee.

De **voorzitter**: Geen bezwaren, dus dan gaan we dat doen.

3. Geannoteerde agenda voor de inzet tijdens IMF voorjaarsvergadering op 16 april 2020

4. Voorstel voor werkafspraken bij het vertrouwelijk informeren van de commissie Financiën in geval van koersgevoelige informatie

5. Tweede incidentele suppletoire begroting inzake COVID-19 crisismaatregel herverzekering leverancierskredieten

6. Overzicht wetgeving Toeslagen

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik heb een sterke voorkeur om te besluiten dat wij een debat houden over de compensatieregeling en hersteloperatie, voordat we deze wet behandelen. We weten niet wanneer die precies komt, vermoedelijk volgende week. Ik wil het eerst hebben over de regeling zelf, voordat we de wet gaan bespreken. Dat zou ik graag voor willen leggen.

Ik ben nog steeds erg benieuwd wanneer wij het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens krijgen in deze zaak, als het gaat om etnisch profileren.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik kan me vinden in het voorstel van mevrouw Leijten. Ik wacht nog steeds op een convocatie voor het gesprek van de commissie met de leden van de commissie-Donner en met de ADR, en ik kan me voorstellen dat mevrouw Leijten daar de Autoriteit Persoonsgegevens eraan toevoegt, om met hen te spreken over de rapporten die zij hebben uitgebracht. Dat zou ik eerst willen hebben, dan het debat dat mevrouw Leijten aanvraagt en dan de behandeling van de wetgeving.

De heer **Azarkan** (DENK): Ik sluit me bij die volgorde aan. Ik ben blij dat er langer wordt teruggekeken. Net als collega's Omtzigt en Leijten, maar ook anderen, denk ik, vind ik dat we hier zoveel tijd in gestoken hebben, dat het een belangrijke reeks debatten is geweest, en dat we die goed moeten eindigen. Dat zou kunnen door eerst die drie rapporten in samenhang te bezien met de reactie en de appreciatie van de regering en op basis daarvan een debat en dan de wet.

De heer **Van der Linde** (VVD): Ik word hier eerlijk gezegd een klein beetje door overvallen. Kunnen wij dit nog in een e-mailprocedure gieten, zodat mevrouw Ladders er even naar kan kijken?

De heer **Van Weyenberg** (D66): Het lijken me alle drie dingen om te doen. Ik zit nog wel te zoeken of we de wetsbehandeling en het bredere debat kunnen combineren in één samenkomst, in de wetenschap hoe het regime in de Kamer nu is. Dat we het over beide dingen moeten hebben staat buiten kijf voor mijn fractie, maar ik kan me ook wel voorstellen dat we het juist achter elkaar in één behandeling doen, ook als ik kijk naar de schaarse ruimte die er nog is volgens het Presidium.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Ik heb even een vraag. Het klinkt praktisch om het achter elkaar te doen, dus dat zou ik ook doen. Tegelijkertijd is de informatie die je eruit krijgt, wel van invloed op wat je inbrengt in het debat. Het kan zijn dat dat een probleem gaat worden.

De heer **Snels** (GroenLinks): Ik ben het eens met het voorstel van mevrouw Leijten en de heer Omtzigt, dus briefing, debat, wetgeving, in die volgorde. Het lijkt mij dat dat de voorkeurspositie is en dat we eventueel terughoren van de Griffie of er problemen zijn om dat op deze manier in te plannen. Dan kunnen we altijd nog terugvallen op de optie die door de heer Van Weyenberg wordt voorgesteld. De voorkeur is echt om dat een beetje los te trekken van elkaar.

De heer **Nijboer** (PvdA): Ik sluit mij daarbij aan.

De heer **Edgar Mulder** (PVV): Ook eens met Leijten, Omtzigt en de rest.

De **voorzitter**: Ik zag dat de heer Van Weyenberg hierop wil reageren.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Mijn voorstel was ook niet ingegeven doordat ik dat niet een goede volgorde vond. Mijn fractie is erg voor meer vergaderen, daar niet van, ook in de Kamer, maar ik merk steeds dat er begrenzingsen aan worden opgelegd, dus dat was de achtergrond. Als het op die andere manier lukt, dan graag, maar ik merk hoeveel terughoudendheid er steeds van ons wordt gevraagd.

De **voorzitter**: De heer Van der Linde wil een e-mailprocedure, maar ik merk dat de commissie tendeert naar een debat over de regeling en dan over de wetgeving. De heer Omtzigt vroeg om nog een gesprek te hebben met de commissie-Donner, de ADR en de Autoriteit Persoonsgegevens. Dat hebben we eerder besloten. Het is ons nog steeds niet gelukt -- en dan kijk ik ook naar de griffier -- om met deze clubs, Donner, de ADR en de AP via video conference van gedachten te wisselen, dus daar zouden we een voorziening voor moeten maken.

De **griffier**: De voorzitter zegt dat terecht. Op dit moment heeft de Kamer de videovoorziening alleen opengesteld voor dit soort procedurevergaderingen van de commissies zelf. Dat betekent dat wij bij de Griffie hebben moeten wachten met het zoeken van een datum voor die gesprekken. We hebben van de week de verlenging van de maatregelen gekregen. De vorige keren heeft de commissie al aan de voorzitter overgebracht graag de mogelijkheid van bijeenkomsten met deskundigen of adviescolleges te kunnen houden. Ik denk dat we dat opnieuw moeten uitzoeken en een voorstel moeten doen hoe dat in de tijd kan worden georganiseerd.

Ik reageer even op de eerste opmerking van mevrouw Leijten aan het begin. Ik hoorde haar zeggen dat die spoedwet al heel snel zou komen. In de brief van de staatssecretaris is de verwachting uitgesproken dat die eind mei wordt ingediend. Dat betekent dat voor mij op dit moment de noodzaak om al op hele korte termijn dat gesprek met de commissie-Donner, de ADR en de AP in de

agenda te krijgen nog niet zo groot is, temeer daar er misschien een versoepeling van het vergaderregime, in de zin van meer mogelijkheden voor video-overleggen, aan zit te komen. Dat weet ik niet, dat hoop ik alleen maar, met u.

De **voorzitter**: Ik ga iets toevoegen. We hebben een hoorzitting gehad over die app. Kunnen we de heer Donner, de ADR en de AP niet fysiek hier krijgen? Is dat dan niet de oplossing? Zullen we dat proberen? Ik weet dat iedereen in de commissie dit wil, al weken lang. Dit is wel een belangrijk onderwerp in deze commissie. Laten we het dan fysiek proberen met Donner, ADR en AP, dan zijn we eruit.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter, zou ik u mogen vragen om gewoon een voorstel te doen per e-mail, ook in lijn met wat de VVD vraagt, over wat er mogelijk is? Ik zou het heel fijn vinden als het binnen een aantal weken fysiek zou kunnen. Wat is er dan verder in de tijd mogelijk?

De heer **Van der Linde** (VVD): Inderdaad, als het even op de e-mail komt, vandaag, dan kunnen we snel een besluit nemen. Dan weet ik zeker dat ik mensen bij ons niet in de problemen breng.

Mevrouw **Leijten** (SP): In de vorige procedurevergadering die wij fysiek hadden, hebben we ook uitgesproken dat bij de toeslagenaffaire en alles daaromheen de wens van onze commissie is om dat nog te bespreken. Volgende week krijgen we de antwoorden op alle gestelde vragen. Volgens mij is het niet gek om te kijken of we de week daarna of de week daarna het debat kunnen hebben. Daar tussendoor zou ik het liefst fysiek bijeenkomen met de adviescolleges. Hoe dat dan precies past met de verzoeken uit andere commissies, dat leg ik in handen van de griffier, want die heeft daar het beste zicht op.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Even een praktisch ding. Farid en ik hebben gisteren ook het rondetafelgesprek gehad over die corona-app. Het is een prima gelegenheid om daar te vergaderen, er is alleen één probleem: de luidspreker of de microfooninstallatie werkt niet. Dat betekent dat als iemand niet al te duidelijk spreekt, je aan de andere kant van de zaal alleen maar de galm hoort en niet wat iemand zegt. Dat is dus een beperking in het geheel, dat geef ik maar even mee. We hebben ook technische briefings gehad in de Troelstraal en daar speelt dat probleem niet. De Oude Zaal is prima, maar als er een andere gelegenheid is, komt dat de discussie wel ten goede.

De **voorzitter**: Dan concludeer ik dat op de e-mail het volgende voorstel komt. We hebben een fysiek gesprek met de commissie-Donner, de ADR en de AP. Daarna hebben we een debat over de compensatie en daarna een debat over de regeling zelf. Dat zet ik op de e-mail en dan gaan we kijken of dat allemaal uit te voeren is. Zullen we dat zo doen?

Mevrouw **Leijten** (SP): Volgens mij moet dat laatste onderdeel gewoon wetgeving zijn.

De **voorzitter**: Ja, dat bedoel ik. Wetgeving, inderdaad. Dat komt in de e-mail. Dan kan de heer Van der Linde nog even in zijn fractie rondkijken. De griffie zoekt uit of dit allemaal technisch mag.

7. Fiscale verzamelwet 2021

Inbrengdatum voor het verslag wordt vastgesteld op woensdag 13 mei 2020 om 14.00 uur.

8. Wijziging van de Wet op het financieel toezicht, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, de Wet toezicht trustkantoren 2018 en enige andere wetten in verband met het herstel van gebreken en omissies bij de implementatie van Europese regelgeving op het terrein van de financiële markten (Herstelwet financiële markten 2020)

Inbrengdatum voor het verslag wordt vastgesteld op donderdag 14 mei 2020 om 14.00 uur.

De heer **Van der Linde** (VVD): Ik heb even een vraag aan de collega's. Zullen we dit uiteindelijk als hamerstuk afdoen? Hoe zitten de anderen daarin?

De **voorzitter**: Dat is een hele open vraag.

De heer **Van der Linde** (VVD): Het is een reparatiewet, die wat foutjes rechtzet. Als we nu al weten dat het een hamerstuk kan worden, dan kleurt dat misschien de behandeling.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik durf daar op dit moment geen antwoord op te geven. Dat moet ik overleggen.

De heer **Edgar Mulder** (PVV): Hetzelfde. Ik moet daarover overleggen.

De **voorzitter**: Dan constateer ik al na twee reacties dat het wellicht verstandig is om na ommekomst van het verslag te bepalen of het een hamerstuk is.

De heer **Edgar Mulder** (PVV): Kan dat misschien ook via een e-mail?

De **voorzitter**: We hebben dan ook weer een procedurevergadering. Het komt terug en dan besluiten we dat opnieuw.

9. Ondertekening door minister-president, namens de Nederlandse regering van een internationaal opinieartikel waarin in het kader van een breder pleidooi ter ondersteuning van kwetsbare

Afrikaanse landen het IMF wordt opgeroepen om met onmiddellijke ingang extra Special Drawing Right (SDR) te alloceren

Voor kennisgeving aangenomen.

10. Antwoorden op vragen commissie over het verslag van de IMF-jaarvergadering van oktober 2019 (Kamerstuk 26234-232) en over de geannoteerde agenda voor de inzet tijdens IMF voorjaarsvergadering op 16 april 2020

Voor kennisgeving aangenomen.

11. Antwoord op vraag over het gebruik van eHerkenning

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik zou wel graag een paar vragen willen stellen, niet zozeer over deze brief, maar wel over eHerkenning, vooral over de vraag welke inloggegevens van toepassing zijn, zowel bij de gewone maatregelen als bij de noodmaatregelen, omdat dat allemaal best ingewikkeld blijkt te zijn. Hoe vindt de verdere implementatie plaats, zeker nu mensen niet meer fysiek gecontroleerd kunnen worden voor de eHerkenning?

De **voorzitter**: Meneer Omtzigt stelt een schriftelijke vragenronde voor.

De heer **Edgar Mulder** (PVV): Daar ben ik voor.

De **voorzitter**: Ik zie de duim van mevrouw Leijten. Dan gaan we dat doen: een schriftelijke vragenronde over punt 11. Aldus besloten.

12. Beleidsbesluit fiscale maatregelen coronavirus

Inbrengdatum voor het stellen van vragen ten behoeve van een schriftelijk overleg wordt vastgesteld op donderdag 30 april 2020 om 14.00 uur.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Er wordt een optie gegeven om twee inbrengen te combineren en ik voel er eigenlijk wel voor om dat te doen. Dan zou ik graag de inbrengdatum van 30 april handhaven, voor beide inbrengen.

De **voorzitter**: Dan stel ik vast dat dit wordt gecombineerd met het schriftelijk overleg over Uitstel van betaling voor ondernemers (met een g-rekening) en uitstel heffing EB/ODE (Kamerstuk 35420, nr. 13), op 30 april.

13. Rapport Op weg naar balans in de vennootschapsbelasting

De **voorzitter**: Het voorstel is om de kabinetsreactie af te wachten en de Adviescommissie belastingheffing van multinationals uit te nodigen voor een gesprek.

De heer **Omtzigt** (CDA): Dit heeft geen spoedhaast, maar dat kan ook in juni. Ik voel wel aan dat het kabinet voor die tijd niet met een reactie komt. Als het regime dan iets soepeler is, zou dat fijn zijn. Omdat dit een gesplitst advies is, waarover niet iedereen het eens was, zou ik expliciet een aantal mensen willen uitnodigen die voor de B- en C-variant waren. Dan krijgen we niet één persoon als voorzitter, maar mensen die voor of tegen die controversiële punten waren. Dan kunnen we een beetje wegen waarom het een verdeeld advies was.

De heer **Snels** (GroenLinks): Volgens mij hebben we eerder het idee geopperd om er een rondetafelgesprek van te maken. Omdat het advies niet unaniem is, lijkt het mij dat dat ook moet kunnen. Is het een idee om twee Kamerleden even een voorstel te laten doen? Dit moet inderdaad niet binnen een maand, maar het zou ook ergens in juni kunnen.

Mevrouw **Leijten** (SP): Steun voor het voorstel van de heer Snels. Ik wil dat wel samen met hem en bijvoorbeeld Pieter Omtzigt uitwerken, als de rest daarmee akkoord is.

De heer **Van der Linde** (VVD): Dan komt het nog terug in de procedurevergadering, begrijp ik.

De **voorzitter**: Dit komt nog terug, denk ik. Dat weet ik wel zeker.

De heer **Snels** (GroenLinks): Ja, dan komt er een voorstel terug.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Ik steun dit en meld me ook aan om even na te denken over de samenstelling. Ik vind het wel belangrijk om de verschillende stemmen uit de commissie te horen, zoals de heer Omtzigt zei. Dat geeft al voor een groot deel de gewenste diversiteit aan opvattingen.

De **voorzitter**: Zullen we dan per e-mail inventariseren wie in een groepje gaat zitten om dit voor te bereiden, zodat iedereen die dat wil, een kans heeft?

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik meld me alvast wel aan, want de motie-Omtzigt heeft tot dit rapport geleid. Als u ons pexip-inloggegevens geeft, kunnen we dat op die manier regelen.

De **voorzitter**: Zijn er meer mensen die zich alvast willen aanmelden? Ik heb de heer Omtzigt, mevrouw Leijten en de heer Snels genoteerd.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Ik meldde mij net ook aan, voorzitter.

De **voorzitter**: Zullen we het dan bij die vier laten of wilt u nog een e-mailprocedure, zodat ook andere leden zich kunnen aanmelden?

De heer **Omtzigt** (CDA): Gezien de opvattingen lijkt het mij niet onlogisch dat de VVD, die een iets afwijkend standpunt heeft, eventueel kan aanschuiven.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Van der Linde opgelucht ademen.

De heer **Van der Linde** (VVD): Even nog de gelegenheid om per e-mail aan te melden, graag.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we dat zo doen.

De heer **Van Weyenberg** (D66): Ik verwelkom het CDA in dat kamp, zeg ik met een knipoog.

De heer **Omtzigt** (CDA): Dit is overleg van de hele Kamer en niet van de coalitie, zeg ik tegen D66.

De **voorzitter**: Ik geef iedereen even de kans om zich hierover uit te laten, voordat ik naar 14 ga.

14. Toezeggingen gedaan tijdens het Algemeen Overleg Begroten en Verantwoorden van 12 december 2019

Voorstel: Agenderen voor het algemeen overleg begroten en verantwoorden op 25 juni 2020.

De **voorzitter**: Ik kijk automatisch naar de heren Sneller en Snels.

De heer **Sneller** (D66): Dit is prima.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik heb even een procedurele vraag. Gaan wij AO's organiseren? Wordt het een notaoverleg? Wat gebeurt er met AO's die al gepland staan? Ik hoop dat we het als notaoverleg gaan doen, want dan kunnen mensen moties indienen.

De heer **Sneller** (D66): Er wordt een wetgevingsoverleg voorgesteld.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ja, oké, prima.

De **voorzitter**: Volgens mij lost dit zich vanzelf wel op. We maken desnoods van het AO een notaoverleg, als mensen moties willen indienen, als de datum maar staat.

De **griffier**: Eventuele voorstellen zullen we via de e-mailprocedure of in een volgende procedurevergadering aan de commissie voorleggen.

15. Stabiliteitsprogramma en Nationaal Hervormingsprogramma 2020

Voorstel: Desgewenst betrekken bij de behandeling van de nog te ontvangen Voorjaarsnota 2020.

De **voorzitter**: Ik constateer dat hier geen bezwaar tegen is.

16. Aangepaste conceptbrief behandeling verantwoording 2019

De **voorzitter**: Het voorstel is om in te stemmen met een aantal beslispunten in de stafnotitie.

De heer **Sneller** (D66): Ter inleiding. De heer Snels en ik hebben ook even contact gezocht met de Algemene Rekenkamer. Naar aanleiding daarvan een paar punten. De aanbieding wordt wel plenair georganiseerd, want dat leek ons ook belangrijk vanwege het symbolische karakter, maar dan met minder leden in de zaal. Dat wordt niet als besispunt voorgelegd, want dat gaat over de plenaire Griffie, maar het leek me goed om dat even te expliciteren. Dan wordt er aangeraden om wetgevingsoverleggen te organiseren van de verschillende commissies. Daarbij moet wel opgemerkt dat de Algemene Rekenkamer niet alle technische briefings kan verzorgen, als dat op een heel laat moment wordt gevraagd. Het is misschien goed om de optie om rapporteurs te mandateren om meer inlichtingen te verkrijgen bij de Rekenkamer over hun bevindingen, punt 3 in de stafnotitie, iets explicieter onder de aandacht te brengen. Dat is makkelijker in deze coronatijd, volgens mij.

Bij besispunt 1: in ieder geval de minister van Financiën, maar gezien de aandachtspunten van vorig jaar leek het ons ook verstandig om de minister van Binnenlandse Zaken erbij te vragen. Mijn voorkeur, die niet in dit besispunt terecht is gekomen, is om het met de premier erbij te doen. Ik heb er begrip voor, afhankelijk van hoe het ervoor staat op 27 mei, om dat zonder de premier te doen.

Mevrouw **Leijten** (SP): Veel dank aan degenen die dit hebben voorbereid. Wij vinden het prima om het over te laten aan de collega's als rapporteurs. Het heeft onze voorkeur om het Verantwoordingsdebat in de plenaire zaal te houden. Het is logisch om de bewindspersonen uit te nodigen die volgens D66 ook moeten.

De heer **Van der Linde** (VVD): Wat mij betreft een wetgevingsoverleg, niet in de plenaire zaal. Ik zou prima uit de voeten kunnen met alleen de minister van Financiën en eventueel de minister van Binnenlandse Zaken. Het inzetten van de premier vind ik in deze tijd niet een goed beeld, want dan zit die man daar weer een hele dag andere dingen te doen dan de grote crisis die we op dit moment hebben.

De heer **Slootweg** (CDA): Ik sluit mij aan bij de heer Van der Linde. Het voorstel is oké, maar ik zou kunnen volstaan met een minister van Financiën. Als het op een aantal zaken bij Binnenlandse Zaken aankomt, is het prima om dat ook bij te voegen, maar daar zou ik het wel bij willen laten.

De heer **Nijboer** (PvdA): Ik ben best wel terughoudend met plenaire vergaderingen, maar ik denk dat het wel kan in die tijd. Ik zou het wel met de premier willen doen, want het gaat om de verantwoording over beleid.

De heer **Azarkan** (DENK): Ik concludeer dat het voorstel van Joost eigenlijk alles behelst wat de sprekers daarna gezegd hebben. Als ik goed geluisterd heb, zei hij dat hij een voorkeur had voor de minister van Financiën en de minister van Binnenlandse Zaken en als dat op 27 mei kan, de premier. De vraag is dus niet zozeer dat hij er per se bij moet. De vraag is alleen of het kan onder die omstandigheden. Je zou dat verzoek kunnen doen. Als dat niet lukt kunnen we volstaan met de minister van Financiën en eventueel Binnenlandse Zaken, prima. Ik heb wel een voorkeur voor plenair.

De heer **Snels** (GroenLinks): Ik ben het helemaal eens met de samenvatting van de heer Azarkan van de voorstellen van de heer Sneller.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Ik ben het er ook mee eens en ik heb ook wel een voorkeur voor plenair.

De **voorzitter**: Mijn conclusie is dat er een voorkeur is voor plenair, als dat inderdaad tegen die tijd kan. Uitgenodigd worden in ieder geval de minister van Financiën en de minister van Binnenlandse Zaken. Nagegaan wordt of de premier erbij kan zijn. Zeg ik het zo goed?

De heer **Van der Linde** (VVD): Ik vind het gewoon een slecht beeld, als je vooruitkijkt naar een hele zware recessie, dat je een dag lang met drie ministers plenair zou gaan zitten om het jubeljaar 2019 nog eens te gaan nabeschouwen, dus ik zou het geserreerd doen. Vandaar mijn voorkeur voor een wetgevingsoverleg zonder premier.

De heer **Sneller** (D66): Ik denk dat we allemaal met dit gevoel kunnen meevoelen. Het zit ook in de spreektijden die gehanteerd worden. Vorig jaar hebben we er een soort halve algemene beschouwing van gemaakt. Het zou heel logisch zijn om die toonzetting te laten terugkomen in wat beperktere spreektijden. Het lijkt mij ook een gek beeld om in een wetgevingsoverleg te zitten met de spreektijden die we normaal hebben. Ik zou dat als tussenweg willen voorstellen.

Mevrouw **Leijten** (SP): Natuurlijk leven we in bijzondere tijden, met de uitbraak van het coronavirus en alle maatregelen die nodig zijn, maar ik denk dat het toch ook belangrijk dat wij als parlement bepaalde tradities in stand en in ere houden. Ik snap heel goed wat de VVD aandraagt. Misschien kunnen die spreektijden helpen, dat vind ik een goede suggestie. Maar ik zou het niet goed vinden om met die traditie te breken, als het niet noodzakelijk is.

De heer **Snels** (GroenLinks): Ik stak een duim op. Ik ben het eens met de heer Sneller en mevrouw Leijten.

De heer **Nijboer** (PvdA): Ik ben wel voor een halvering van de spreektijden, of misschien nog wel meer, want we hadden echt eindeloze spreektijden. Dat vind ik wel een gebaar dat we in deze tijd kunnen maken.

De heer **Slootweg** (CDA): Ik denk echt dat we de spreektijd moeten beperken. Ik vind tradities heel mooi en belangrijk, maar er zijn volgens mij wel meer tradities die niet meer precies lopen zoals het was. Ik denk dat we de spreektijd moeten beperken en als het kabinet twee mensen weet af te vaardigen, is dat voor mij voldoende om de gedachtewisseling over 2019 te kunnen doen.

De **voorzitter**: Zoals ik zei, we nodigen de minister van Financiën en de minister van Binnenlandse Zaken uit voor een plenair debat. We beperken misschien de spreektijden en we kijken of de premier kan. Klopt het zo? Dan gaan we dat zo doen. Dan gaat de brief er zo uit. Aldus besloten.

17. Jaarrapportage grote projecten over 2019

De **voorzitter**: U wordt gevraagd akkoord te gaan met de inhoud van bijgevoegde notitie en in te stemmen met het aanbieden van de vastgestelde jaarrapportage op woensdag 20 mei 2020 (Verantwoordingsdag) aan de Voorzitter van de Tweede Kamer. Dan gaan we dat zo doen.

18. Eervol ontslag aan prof. dr. M.J.W. (Mark) van Twist als lid in buitengewone dienst van de Algemene Rekenkamer

De **voorzitter**: Voor kennisgeving aannemen. Ik heb niet gehoord dat de Rekenkamer ons al heeft benaderd voor een opvolger van hem, maar dat terzijde.

19. Ter informatie: Recent ontvangen beleidsdoorlichtingen en ibo's en reacties daarop van het kabinet, met het voortouw bij een andere Kamercommissie dan Financiën

20. Ter informatie: Recent van de Algemene Rekenkamer ontvangen brieven/rapporten en reacties daarop van het kabinet, met het voortouw bij een andere Kamercommissie dan Financiën

21. Ter informatie: Recent van de Europese Rekenkamer ontvangen brieven/rapporten en reacties daarop van het kabinet, met het voortouw bij een andere Kamercommissie dan Financiën

22. Lijst nieuwe EU-voorstellen 2020, week 12-16 (FIN) 2020

23. EU-begroting 2020: eerste aanvullende begroting

De **voorzitter**: Desgewenst kan dit worden betrokken bij de nog te ontvangen Voorjaarsnota 2020.

24. Geannoteerde agenda extra ingeplande informele Ecofinraad 16 april 2020

De **voorzitter**: Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Verder wachten we het verslag van de Ecofinraadvergadering van vorige week af.

25. Moties en toezeggingen op het terrein van de financiële markten voorjaar 2020

De **voorzitter**: Het voorstel is: voor kennisgeving aannemen.

26. Reactie op verzoek commissie over de overzichten van titels van uitgebrachte rapporten 2019 door de Auditdienst Rijk

De **voorzitter**: Het voorstel is: voor kennisgeving aannemen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Fijn dat er overzichten komen met linkjes. Dank daarvoor, na tien keer herhalen en een halfjaar vragen. Het schijnt bewerkelijk te zijn, maar zouden wij dat overzicht voor 1 juni kunnen hebben?

Mevrouw **Leijten** (SP): Eerder heb ik het verzoek gedaan of wij ook de conceptrapporten kunnen opvragen, als wij daarin geïnteresseerd zijn. De minister zegt daar nee op. Ik vind dat eigenlijk wel opmerkelijk, omdat wij als Kamer dit verzoek hebben gedaan. Het is niet mijn bedoeling om automatisch alle conceptrapporten te krijgen, maar wel dat we die kunnen opvragen als we denken dat het interessant is in een bepaalde situatie. Als je de lijst ziet van uitgebrachte ADR-rapporten, dan zal dat echt niet gaan over alle rapporten. Ik verzoek de commissie voor Financiën om te persisteren in ons verzoek om die conceptdocumenten op te kunnen vragen, als wij denken dat dat nodig is.

De **voorzitter**: Wat was het verzoek van de heer Omtzigt ook weer? Hij had een toevoeging.

De heer **Omtzigt** (CDA): De vraag was om de lijst en vooral de linkjes voor 1 juni te hebben, omdat we hier al een halfjaar om vragen.

De **voorzitter**: Het verzoek is om de lijst met linkjes voor 1 juni te krijgen. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Dan het tweede verzoek, van mevrouw Leijten, om die conceptrapporten te kunnen inzien. Dan gaan we daar nog een keer om vragen.

De **griffier**: Ik heb nog een vraag aan mevrouw Leijten. Als ik het goed begrijp stelt u voor dat de commissie de boodschap overbrengt aan de minister dat het opvragen van conceptrapporten mogelijk zou moeten zijn in de gevallen waarin de commissie aangeeft een bepaald rapport te willen ontvangen, dus gericht op een specifiek rapport. Het is geen herhaling van het verzoek dat de vorige keer is overgebracht, om een aantal conceptrapporten te laten zien, maar om alleen over te brengen dat wanneer de commissie besluit om een specifiek conceptrapport op te vragen, dat zou moeten worden verstrekt in de ogen van de commissie.

Mevrouw **Leijten** (SP): Ja, ik denk dat dat een betere formule is dan zeggen dat we een aantal rapporten bekijken over hoe dat precies in zijn werk gaat. Ik denk dat iedereen zich onderwerpen kan voorstellen waarbij we nader willen kijken naar eerdere concepten. We moeten even de reactie afwachten van het ministerie in welke vorm dat dan is, of wij die krijgen, of ze openbaar worden of dat we ze inzien.

Ik heb nog een verzoek, in het verlengde hiervan. Bij het debat over artikel 68 heb ik de toezegging gekregen dat de minister van Binnenlandse Zaken zou terugkomen op mijn verzoek om inzage te krijgen in de beraadslagingen van de ministeriële commissie aanpak fraude. Daar heb ik nog niks op gehoord, dus misschien dat we daar een rappel op kunnen doen.

De **voorzitter**: Dan hebben we nu twee dingen voorliggen. Het ene betreft de conceptrapporten. We gaan het doen zoals de griffier het formuleerde. Ik zie geen bezwaren daartegen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Dat wil ik expliciet steunen, ook in relatie tot de aangenomen moties over artikel 68, dat wij de stukken kunnen inzien. Dat hoeft niet openbaar. Ik kan me soms bedenken waarom dat niet volledig openbaar is, dus dat kan heel af en toe, maar niet als regel. Die zouden we wel graag hebben. Ook steun voor het tweede verzoek. Dat zou ik graag hebben voor de hoorzitting met de ADR. Beide verzoeken een week voor de ADR, want die kunnen daarvoor relevant zijn.

De **voorzitter**: Ik probeerde te concluderen dat we het eens zijn over die conceptrapporten, met de opmerking van de griffier. Dan kom ik op de toezegging over artikel 68. Mevrouw Leijten vraagt om daarop te rappelleren als commissie, want dat verzoek is nog niet gehonoreerd. Ik constateer dat daar geen bezwaar tegen is, dus dat gaan we doen.

27. Onderzoek digitaal centralebankgeld

De **voorzitter**: Het voorstel is: voor kennisgeving aannemen.

Mevrouw **Leijten** (SP): Wellicht wetende wat de commissie gaat zeggen, omdat we dit ook in de precoronatijd hebben geprobeerd, maar wij zouden hierover graag op korte termijn een debat willen met de commissie.

De **voorzitter**: Hoe bedoelt u?

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik vraag om als commissie hierover een debat te voeren. Er ligt ook nog altijd een initiatiefnota van mijn collega Alkaya. Dit is al een langlopend debat. We zouden er graag op korte termijn met de minister over spreken, in de vorm van een notaoverleg.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik moet even kijken wie dat bij ons doet. Ik vind het heel interessant wat er nu gebeurt, zeker omdat er de komende maanden veel kan gebeuren met geld. Ik kan me ook voorstellen dat het een schriftelijk overleg zou worden, op korte termijn, en dat we dat daarna op een andere manier afronden. Dat we hierover spreken en dat het een springend punt gaat worden, dat is mij wel helder. Ik snap dat het niet kan wachten tot na de zomer.

De heer **Sneller** (D66): Ik kan me bij dat schriftelijk overleg wel wat voorstellen, want er is niet een heel spoedeisend karakter als er nu pas toestemming wordt gevraagd aan de ECB voor dat experiment. De taskforce komt voor de zomer met nadere informatie daarover. Ik snap dat er

irritatie is bij de SP over hoelang het duurt voordat we die initiatiefnota kunnen bespreken, maar ik zie geen acute noodzaak om het op korte termijn te bespreken.

De **griffier**: Mevrouw Leijten verwijst naar de initiatiefnota van de heer Alkaya. Op de plenaire agenda staat het debat over het WRR-rapport. Ik denk dat mevrouw Leijten daarnaar bedoelde te verwijzen, want de commissie heeft eerder besloten om de initiatiefnota bij dat plenaire debat te betrekken. Ik hoor haar nu vragen om een notaoverleg in plaats van een plenair debat. Als ik de andere reacties hoor, is daar op dit moment nog geen steun voor.

De **voorzitter**: Dat mag de voorzitter dan concluderen. We zitten nog in het coronaregime en ik merk ook dat er terughoudendheid is bij andere leden. Volgens mij is er niet heel veel enthousiasme om dat nu, in deze coronatijd, te agenderen.

De heer **Nijboer** (PvdA): De SP heeft wel een punt. Ik vind het ook wel belangrijk dat parlementaire initiatieven voortgang krijgen, want anders hebben we alleen maar wetgeving van het kabinet, dat dicteert wat de agenda is. Het hoeft niet binnen twee weken. Ik steun het voorstel om het voor de zomer in een notaoverleg te behandelen. We hebben nog wel enige tijd. Ik vind dat Alkaya echt aan het lijntje is gehouden. Misschien kunnen we met dat voorstel uit de voeten, want we hebben drie zalen beschikbaar tot de zomer om dit soort vergaderingen te houden.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik vind het prima om hier één keer in de commissie over te vergaderen maar geen twee keer. Het voorstel dat voorlag was een algemeen overleg over deze brief. Daarom zei ik dat het mij goed leek om er op korte termijn een schriftelijk overleg over te houden. Als we over dit soort brieven een overleg gaan houden, krijgen we er echt heel veel, zoals de heer Sneller ook zei. In principe vind ik het prima om te kijken of we dat WRR- en Alkaya-debat kunnen inplannen. Dan zou ik de WRR ook nog graag om een reactie willen vragen op dat best interessante rapport, dat uit een interessante motie voortkomt, zoals u weet.

Mevrouw **Leijten** (SP): Het was niet mijn bedoeling om er twee keer over te spreken. Het was mijn bedoeling om dit inderdaad bij elkaar te voegen en dan te bespreken. Als dat voor de zomer zou kunnen, dan zou dat voor de SP een hele fijne optie zijn.

De heer **Sneller** (D66): Ik sluit mij aan bij hoe de heer Nijboer het formuleerde.

De heer **Snels** (GroenLinks): Ik sluit mij daar ook bij aan. Kijken of we dat voor de zomer kunnen doen. Goed geformuleerd van Henk.

De heer **Edgar Mulder** (PVV): Mee eens. Voor de zomer.

De heer **Van der Linde** (VVD): Eens.

De **voorzitter**: We gaan proberen hier voor de zomer een notaoverleg over te houden. We plannen het in, ook al is het regime dan misschien weer anders.

28. Rapporten Brede maatschappelijke heroverwegingen

De **voorzitter**: Voor kennisgeving aannemen.

29. Mededeling over het ter inzage leggen van een vertrouwelijke brief

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dat aan het eind van de vergadering in vertrouwelijkheid bespreken.

De heer **Omtzigt** (CDA): Moet ik tot het eind wachten? U kunt het uit het stenogram laten.

De **voorzitter**: Dat is waar. We hoeven niet per se te wachten, omdat we de deur niet open en dicht hoeven te doen. We kunnen het nu vertrouwelijk bespreken en dan komt het niet in het openbare verslag.

De **griffier**: Nee, wacht even. We hebben een meeluisterfaciliteit voor de pers en ik weet niet of daar op dit moment gebruik van wordt gemaakt.

De **voorzitter**: Oké, dan moet het toch naar het vertrouwelijke deel.

30. Antwoorden op vragen commissie over de monitor exportkredietverzekeringen 2018 (Kamerstuk 26485-314)

De **voorzitter**: Het voorstel is: voor kennisgeving aannemen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Dit komt nog terug, maar ik kan me voorstellen dat de exportkredietverzekeringen toegevoegd worden aan een van de nieuwe COVID-debatten, omdat dat best een dringend punt gaat worden hoe die op dit moment functioneren.

De heer **Sneller** (D66): Gezien het ordedebat dat wij bij het WGO hadden met de heer Van Raan, die hier nu niet aanwezig is, lijkt het me chic om dit even aan te houden. Ik heb toen mijn steun uitgesproken om hier wel een debat in de commissie over te hebben. Dat mag ook worden samengevoegd met een later overleg, zoals de heer Omtzigt suggereerde.

De heer **Slootweg** (CDA): Daar wil ik mij bij aansluiten. In mijn herinnering zouden we na dat debat kijken of dit samengevoegd kon worden en dat we hier voor of net na de zomer een apart debat over zouden hebben.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat doen. We houden dit aan en we gaan het agenderen. In de conclusies verwijzen we expliciet naar het verzoek van de heer Van Raan in het ordedebat van vorige week.

31. Stand suppletoire begrotingen COVID-crisismaatregelen per 21 april 2020

Ter informatie

Rondvraag

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik zou graag een reactie willen van de minister van Financiën op het artikel dat Follow the Money vandaag heeft gepubliceerd, dat duidelijk is dat de ECB-miljarden voor coronasteun direct naar aandeelhouders gaan. Ik zou ook graag willen weten of en hoe hij dat op Europees niveau wil agenderen.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Ik steun dat.

De heer **Van der Linde** (VVD): Ik steun het ook.

De **voorzitter**: Ik zie steun en niemand die het niet steunt. Dan gaan we dat zo doen. Zijn er nog andere punten voor de rondvraag?

Mevrouw **Leijten** (SP): Ik had nog een tweede verzoek. Er is veel ophef over het bericht dat Air France-KLM heeft besloten dat de topman een extra bonus krijgt als hij extra belastingsteun weet te regelen in deze tijd. Ik heb gezien dat minister zich daar al negatief over uitgelaten heeft. Ik wil graag weten wat hij als aandeelhouder kan en gaat doen om hier een streep door te krijgen. Ik hoop dat hij ons dat op korte termijn kan laten weten.

De heer **Omtzigt** (CDA): Steun. We moeten even kijken of we het er voor of na de aandeelhoudersvergadering van KLM over hebben, want die is over een paar dagen.

Mevrouw **Leijten** (SP): Het liefst zo snel mogelijk.

De heer **Sneller** (D66): Dit gaat over Air France-KLM, hè?

Mevrouw **Leijten** (SP): Ja, maar het liefst zo snel mogelijk wat mij betreft.

De heer **Van der Linde** (VVD): Steun hiervoor.

De heer **Snels** (GroenLinks): Steun.

De **voorzitter**: Steun, steun, steun, zo snel mogelijk. Voor de aandeelhoudersvergadering. Dat gaan we ook vragen. Verder voor de rondvraag, de heer Sneller.

De heer **Sneller** (D66): We hebben bij agendapunt 16, beslispoint 5, verzuimd af te hechten. Dat gaat over rapporteurs voor de commissie voor Financiën. Daar steek ik graag mijn vinger voor op.

De heer **Snels** (GroenLinks): En ik ook weer.

De **voorzitter**: Dan gaan we even terug naar punt 16, beslispoint 5, over rapporteurs. De heren Sneller en Snels hebben zich aangemeld. Er zijn geen andere vrijwilligers. We voegen toe aan punt 16 dat we twee rapporteurs hebben. Verder nog iets voor de rondvraag?

De heer **Omtzigt** (CDA): Mijn vraag aan de griffie is om bij de volgende procedurevergadering wederom een lijstje toe te voegen met een overzicht van activiteiten en van de gevraagde brieven die nog moeten komen. Dat helpt om het even door te nemen en om overzicht te houden bij wat we aan het doen zijn.

De **griffier**: Dat zal ik doen.

De **voorzitter**: Er zijn geen andere punten voor de rondvraag. Dan komen we bij het besloten gedeelte.