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Onderstaande overwegingen zijn vooral gebaseerd op inzichten uit de filosofie van de techniek en niet op technisch-inhoudelijke expertise van apps.

1. Gewicht van privacy in de afwegingen

De huidige overwegingen spitsen zich vooral toe op privacy-gerelateerde vragen. De aandacht voor privacy is terecht omdat dit een waarde is die bescherming verdient. Tegelijkertijd is een zekere nuancering op zijn plaats. In de afweging tussen privacy en een persoonlijk belang (zoals bij kopen via internet of reclameacties waarbij persoonsgegevens ingevoerd moeten worden) geven velen hun gegevens prijs ter wille van persoonlijke belangen. Gaat de afweging echter tussen privacy en een maatschappelijk belang (zoals volksgezondheid of bescherming tegen terrorisme), dan is privacy plotseling veel belangrijker. De overheid mag op dit punt van de bevolking vragen om ook maatschappelijk belang zwaar te laten wegen, en niet alleen persoonlijk belang.

2. Vertrouwen in technologie

Succesvolle inzet van technologie staat of valt met het vertrouwen van (onder meer) de gebruikers. Dat geldt zeker voor ICT-applicaties. Een toepassing waarvan het gedrag voor de gebruiker grillig en onnavolgbaar is (zoals in China waar de kleurcode die de gezondheidstoestand aangeeft, soms op voor de gebruiker onverklaarbare wijze kan veranderen) zal gebruik sterk ontmoedigen. De werking van de app zal dus in hoge mate consistent en stabiel moeten zijn. Normaal vraagt dit een lange ontwikkeltijd. Overhaaste implementatie zal zich later wreken in wantrouwen van de gebruikers en een falende toepassing.

3. Verschuiving van verantwoordelijkheid van mens naar technologie

Het beleid tot nu toe heeft vooral ingezet op de eigen verantwoordelijkheid van de bevolking. De inzet van technologie is nog nauwelijks aan de orde geweest. Dit is een goede zaak. Een technologie kan geen morele verantwoordelijkheid dragen, laat staan juridisch aansprakelijk gehouden worden. Het gedrag van de bevolking tot nu toe leeft laten zien dat het vertrouwen in het eigen verantwoordelijkheidsbesef van de bevolking terecht was. Het zou inconsistent en onverstandig zijn om zonder duidelijke aanleiding deze eigen verantwoordelijkheid te ontzeggen door de beslissingsbevoegdheid aan de technologie over te laten. Inzet van een app zal dus primair gericht moeten zijn op de ondersteuning van het beoefenen van de eigen verantwoordelijkheid van de burgers. Wanneer de bevolking ook maar het gevoel krijgt dat ze niet meer door de overheid vertrouwd wordt, dan zal het eigen verantwoordelijkheidsbesef snel weg-eroderen niet gemakkelijk terug te winnen zijn. Verplichting van het gebruik van de app (op dit moment nog niet aan de orde, maar mogelijk een latere overweging) zal onverantwoordelijk gedrag of het verhullen van gedrag stimuleren omdat de burger meent dat hij niet vertrouwd wordt.

3. Beperkingen van data

De grootschalige inzet van een app is een zeer ingrijpend proces, zoals terecht door de 70 deskundigen is aangegeven. De inzet van de technologie moet dus gerechtvaardigd worden door een hoge mate van effectiviteit en efficiëntie. Data zijn echter altijd een reductie van de werkelijkheid. Wat in data uitgedrukt kan worden is altijd beperkt. De afstand van 1,5 meter is een reductie van een veelheid aan situaties (wel of geen glas ertussen, wel of geen geventileerde ruimte, enzovoorts). Hoe beperkter de data vanwege de privacy-gevoeligheid, hoe geringer de informatieve waarde en de effectiviteit van de app. Bovendien zit er een wetenschappelijke onzekerheid in de data (er kan niet 100% nauwkeurig worden vastgesteld wanneer iemand covid heeft, inzichten in de overdrachtsmechanismen veranderen nog steeds, enzovoorts). Ten aanzien van de wetenschappelijke claims sluit ik graag aan bij de oproep van de heer Van der Staaij in een eerder debat, waarin hij opriep om ook naar de stem van het gezonde verstand te gebruiken, naast die van de wetenschappelijke experts.

4. Langetermijn impact (Onomkeerbaarheid van technologische ontwikkelingen)

In bepaalde opzichten lijkt de Corona app op bestaande toepassingen maar ze is fundamenteel anders. Velen hebben op hun smartphone apps die hen informeren over de omgeving (dichtstbijzijnde supermarkt of boekhandel). De inkomende informatie van de omgeving betreft echter geen persoonsgegevens. Dat zal bij de Corona app bijna onvermijdelijk wel het geval zijn (als de informatie al niet direct persoonlijk is, zal er in veel gevallen persoonlijke informatie uit afgeleid kunnen worden, of door de gebruiker zelf of door anderen). Dit is mede vanwege de grootschaligheid een ingrijpende vernieuwing ten opzichte van de huidige apps. Elke technologische vernieuwing is in principe een weg met eenrichtingsverkeer. De app kan na de crisis verwijderd worden, maar de impact op de bevolking niet. De mogelijkheid van andere toepassingen zal snel worden onderzocht, niet in het minst voor commerciële doeleinden. De vraag moet gesteld worden of dit lange-termijn effect wordt gerechtvaardigd door de korte-termijn opbrengsten van de Corona app. Het is buitengewoon moeilijk om in dit vroege stadium in te schatten op welke wijze het gebruik van dit type toepassing zich gaat voortzetten. Zoals bij elke technologie kan het twee kanten op, een goede en een onwenselijke. Het is sowieso de vraag hoe we als gebruikers van media uit deze crisis tevoorschijn gaan komen. Voor een aantal mensen zullen de huidige ervaringen de waardering voor fysieke ontmoetingen terugbrengen na een periode waarin zij steeds meer door technologie gemedieerde contacten gekregen hebben. Voor anderen zal deze beweging naar meer indirecte contacten zich versterken omdat de voordelen ervan sterker dan voorheen beleefd zijn. De problemen van een gebrek aan fysieke contacten en activiteiten zijn al op vele wijzen aangetoond. Ook hier is een weg terug nauwelijks realistisch.

5. Functie van de app

Bovenstaande overwegingen hangen sterk samen met de functie van de app. Hier lijkt geen eenduidigheid te zijn bij de gekozen 7 apps, ondanks de richtlijnen. Het registreren van de aanwezigheid van anderen die al besmet zijn, lijkt een ongewenste functie. Daarvan zou immers het signaal uitgaan dat het acceptabel is dat covid-19 besmette burgers zich in de openbaarheid begeven. Vanwege de beperktheid van de data (zie boven) zou deze toepassing bovendien een vals gevoel van veiligheid stimuleren. Gaat hat alleen om de herkenning achteraf dat er contact geweest is met iemand die op dat moment nog niet als Corona-besmette geregistreerd stond, dan is de vraag welke gegevens over die ‘ontmoeting’ opgeslagen moeten worden (afgezien van de vraag of dat centraal of lokaal gebeurt). Is alleen het gegeven ‘dat’ er een ontmoeting was voldoende om het doel van brononderzoek te dienen? Als de locatie van de ontmoeting voor dit doel noodzakelijk is om te weten, doet zich al het probleem voor dat de gebruiker mogelijk op een plaats was waarvan z/hij liever niet heeft dat anderen dit te weten komen. Hetzelfde kan gelden voor het tijdstip van de ontmoeting.