

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat heeft op maandag 6 april 2020 een procedurevergadering gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat,
Diks

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat,
Nava

Voorzitter: Diks

Griffier: Nava

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Diks (voorzitter) en de heer Nava (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn tien leden der Kamer, te weten Amhaouch, Bruins, Futselaar, Van der Lee, Moorlag, Van Otterloo, Van Raan, Sienot, Stoffer en Weverling.

Aanvang 13.35 uur.

De **voorzitter**: Ik open de procedurevergadering. Hartelijk welkom allemaal. We behandelen vandaag alleen wetsvoorstellen die al aangemeld zijn. Allerlei ideeën en opvattingen over wetten die nog komen, worden nu niet besproken. Het gaat vandaag echt alleen om de wetsvoorstellen die aangeleverd zijn.

Er zijn criteria vastgesteld om naar deze wetsvoorstellen te kijken. 1. Is het coronagerelateerd en vereist het daarom spoed? 2. Zijn er aanmerkelijke juridische en/of budgettaire consequenties die spoed vereisen? 3. Zijn er andere inhoudelijke gronden voor spoed? Dat zijn de criteria op grond waarvan we met elkaar het gesprek voeren. Als er in de commissie een meerderheid voor de behandeling van een wetsvoorstel is, dan zijn er twee varianten: het wetsvoorstel aanmelden als hamerstuk of het wetsvoorstel behandelen in een WGO.

De besluitvorming in deze procedurevergadering gaat conform de plenaire verhouding, dus anders dan normaal.

In het commissievoorzittersoverleg hebben wij ons afgevraagd hoe we moeten omgaan met het principe dat deze vergadering openbaar is en dat we vanwege de coronacrisis in principe niet bij elkaar komen. We hebben gekozen voor een openbare agenda met een woordelijk verslag van de procedurevergadering, waarbij een besluitenlijst wordt gevoegd. Alles wat gezegd wordt, is openbaar, je ziet een Kamerlid het alleen niet zeggen.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: Het is jullie misschien opgevallen dat er een enorme brievenlijst is.

De heer **Moorlag** (PvdA): Ik zou daar graag een opmerking over maken. De lengte van de brievenlijst geeft wel aan hoe groot de maatschappelijke onrust is. Dat blijkt natuurlijk niet alleen uit de brievenlijst, maar uit alle signalen die wij via de mailbox en de media krijgen. De wekelijkse debatten die wij over de coronacrisis hebben, focussen met name op het gezondheidsaspect. Het economisch

aspect is natuurlijk ook enorm groot en zelfs dramatisch te noemen. De orde van deze vergadering laat niet toe om nieuwe punten te agenderen, maar ik zou de voorzitter voor een volgend commissievoorzittersoverleg wel willen meegeven dat we moeten gaan kijken hoe we op enig moment een openbaar debat kunnen wijden aan de economische impact van de coronacrisis. Het is terecht dat prioriteit wordt gegeven aan de gezondheid -- die staat voorop -- maar die lange brievenlijst onderstreept hoe groot de nood in de samenleving is en hoe groot de roep is om via de volksvertegenwoordiging de regering vragen te stellen en dus onze volksvertegenwoordigende taak uit te oefenen.

De **voorzitter**: Dank je wel. Wil iemand hierop reageren?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Op zich steun ik dit. Ik heb begrepen dat er vanuit de commissie SZW een poging gaat worden gedaan om te praten over het steunpakket en de compensatie voor de lonen die betaald moeten worden. Dat wordt uitgewerkt en zal moeten leiden tot een additionele suppletoire begroting. Dat debat zal mogelijk al volgende week worden gehouden. Dat biedt wat ruimte om aandacht te vragen voor de enorme economische impact.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is dat de leden zelf via hun fractievoorzitters of leden van het Presidium aangeven dat dit in onze commissie besproken is en dat er dus brede belangstelling is om een keer een openbaar debat over de economische situatie rondom de coronacrisis te houden. Ik constateer dat alle leden akkoord gaan met de brievenlijst en de daarbij gedane voorstellen.

2. Wijziging van de Telecommunicatiewet met betrekking tot ongewenste zeggenschap in telecommunicatiepartijen (Wet ongewenste zeggenschap telecommunicatie)

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 4 maart 2019

Wijziging van de Telecommunicatiewet met betrekking tot ongewenste zeggenschap in telecommunicatiepartijen (Wet ongewenste zeggenschap telecommunicatie) (35153)

Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: Er is contact geweest met staatssecretaris Mona Keijzer van EZK. Zij heeft nadrukkelijk aangegeven dat zij dit wetsvoorstel graag voor de zomer wil behandelen. Het verslag is inmiddels aangemeld. De Kamer heeft dus de mogelijkheid om dit voor de zomervakantie te behandelen.

De heer **Futselaar** (SP): Geen van de wetsvoorstellen is direct coronagerelateerd. Er zitten ook geen enorme financiële consequenties aan, maar een aantal van de wetsvoorstellen hebben wel heel veel te maken met wat we direct na de crisis met de economie doen en in welke omstandigheden we verder gaan. Ik heb dat gevoel enigszins bij dit wetsvoorstel als wij onze infrastructuur willen beschermen tegen overnames en dat soort zaken. Ik neig dus naar wél behandelen en dan niet als een hamerstuk.

De heer **Amhaouch** (CDA): In diezelfde lijn: we moeten heel goed kijken wat de wetten die op de lijst staan, betekenen voor direct na de coronacrisis en zelfs tijdens de crisis. Dat geldt wat ons betreft voor dit wetsvoorstel en voor het wetsvoorstel bij agendapunt 4. Ik vind dat die goed behandeld moeten worden, zodat we onze mkb'ers kunnen beschermen en ongewenste overnames kunnen voorkomen. Ik zeg maar even: de kakkerlakken liggen op de loer. We kunnen deze wetsvoorstellen beter op tijd behandelen, zodat we de wetten hebben klaarliggen ter bescherming van onze eigen economie.

De **voorzitter**: Je stelt dus voor: voor de zomer met een WGO.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ja. Alles is er al, dus dat kan voor de zomer.

De heer **Weverling** (VVD): Wat ons betreft kan het na de zomer. Ik hoor een pleidooi voor snelheid, maar uiteindelijk moet het wetsvoorstel ook nog naar de Eerste Kamer. Het zit 'm niet in dat verschil van twee maanden tussen voor en na de zomer. Het wetsvoorstel is ook niet coronagerelateerd, dus in die zin is er geen spoed. Ik kan het voorstel van de griffie om het gewoon na de zomer te doen, goed volgen.

De heer **Sienot** (D66): Ik kan mij goed vinden in het betoog van de heer Weverling. Het noodloket verdient nu alle aandacht. Ik kan mij voorstellen dat de E van EZK daar ontzettend druk mee is. Laten we daar de focus op hebben en dit zo snel mogelijk oppakken wanneer het kan. Volgens mij komen we dan ook tegemoet aan de zorgen van de andere Kamerleden.

De heer **Moorlag** (PvdA): Ik wil het wel zo snel mogelijk behandelen. De coronacrisis heeft ook impact op de financiële markten. Je ziet dat de koersen heel snel fluctueren. Het risico is aanwezig dat er op enig moment bedrijven in deze bedrijfstak zijn waar een onwelkom overnamebod op gedaan wordt. Wij pleiten ervoor het wetsvoorstel zo snel mogelijk te behandelen.

De heer **Stoffer** (SGP): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Weverling. Niet te snel. Wat mij betreft kan het voorstel gewoon na de zomer op een normale manier behandeld worden. Geen haast.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Ik denk dat het niet de grootste urgentie heeft. Kijk, we hebben de komende weken maar beperkte ruimte in de Kamer, misschien voor twee debatten. Het is dus belangrijk om scherpe prioriteiten te stellen. Ik denk dat de kans op overnames in zo'n korte tijd uitermate gering is, dus ik zou dit wetsvoorstel op dit moment geen prioriteit willen geven.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Ik denk dat we ons moeten beperken tot het hoogst noodzakelijke: dat wat coronagerelateerd is en dat wat bescherming biedt aan kwetsbare personen en bedrijven in de crisis waar we nu onontkoombaar in duikelen. Dit wetsvoorstel beschermt kwetsbare bedrijven en heeft wat mij betreft prioriteit om snel te behandelen.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Ik neig ook naar wel behandelen, maar dat hangt er ook vanaf welke andere voorstellen van EZK nog op de lijst komen te staan. Ik vind het lastig om met dit voorstel te beginnen. Ik zie de gevoeligheden, maar het heeft wat mij betreft niet de allerhoogste prioriteit onder de gevoeligheden. Ik ben dus geclausuleerd voor behandeling. Het is mogelijk dat ik straks zeg: laat dit maar vervallen vanwege een ander voorstel.

De **voorzitter**: We wachten nog even op verbinding met de heer Van Raan. Er moeten wat technische dingen geregeld worden.

De heer **Weverling** (VVD): Er worden nu technische oplossingen bedacht voor de heer Van Raan. De heer Graus doet niet met deze vergadering mee vanwege technische problemen. Hij heeft gezegd voor alle voorstellen van de griffie te zijn. Telt hij dan mee? Of kan geprobeerd worden om hem ook technisch bij deze vergadering te halen?

De **voorzitter**: Hij heeft een schriftelijk voorstel gedaan.

De **griffier**: Hij is er niet en dan bestaat het voorstel niet.

De heer **Weverling** (VVD): Dan kunnen we toch proberen om hem nu ook te laten inbellen? Hij heeft per mail aangegeven wat hij vindt van de voorstellen van de griffie.

De **voorzitter**: Dat voorstel bestaat dus niet.

De heer **Weverling** (VVD): Hij kon niet meedoen vanwege technische problemen, schreef hij. Ik krijg de indruk dat er nu hard wordt gewerkt om technische problemen op te lossen van andere deelnemers. Dat kan dan ook bij de heer Graus.

De **voorzitter**: De technische problemen van Graus hebben niet te maken met het inbellen, maar met digitale problemen thuis. Maar voor een volgend commissievoorzittersoverleg vind ik dit wel een belangrijk punt. Graus heeft zich formeel ook niet voor deze vergadering aangemeld.

De heer **Weverling** (VVD): Nee, hij had zich aangemeld, maar kreeg vervolgens technische problemen en heeft zich weer afgemeld.

De **voorzitter**: Oké. U kent mij: normaal gesproken ben ik best wel bereid om een beetje af te wijken of het een beetje anders te doen. Maar nu ligt het heel ingewikkeld, omdat heel precies is vastgesteld wat we vanmiddag in deze vergadering doen. Het staat ons niet vrij om het anders te doen.

De heer **Weverling** (VVD): Kunt u misschien nog iets toelichten over de logistieke mogelijkheden die wij verder hebben? Ik hoorde Van der Lee zeggen dat we de komende periode twee mogelijkheden hebben. Als het Presidium tien of twaalf mogelijkheden voor debatten ziet, kun je per Kamercommissie twee zaken prioritair verklaren. Of wordt daarover straks weer in het Presidium besloten? Is datgene wat wij vanmiddag beslissen ook haalbaar?

De **voorzitter**: Uiteindelijk moeten de fractievoorzitters daar een opvatting over hebben. Ik kijk even naar Tom van der Lee, want die zit in het Presidium.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): In het algemeen is afgesproken wat de Kamer gezien de beperkte capaciteit aankan aan fysieke debatten. Op maandag en dinsdag kan een wetgevings- of notaoverleg worden gehouden. Daarnaast is er ruimte voor een plenaire vergadering, met name over corona, zoals we de afgelopen weken hebben gehad. Voor alle commissies zijn er maximaal twee debatmogelijkheden per week. Dat geeft wel aan hoe beperkt de ruimte is. Die ruimte is er voor coronaonderwerpen. Wat onder andere speelt, is het debat over de invulling van de steunmaatregelen, waar SZW mee bezig is. Financiën wil graag een debat hebben over de Europese top en de afspraken over de manier waarop de solidariteit tussen de lidstaten in financiële zin vorm

krijgt. Er komt nog een wetsvoorstel dat raakt aan ons werk, maar waarvan het voortouw ligt bij een andere commissie, namelijk bij de commissie voor Justitie en Veiligheid. Die wet maakt het mogelijk dat aandeelhoudersvergaderingen digitaal worden gehouden. Die wet komt er op heel korte termijn. Daarmee heb ik dus al drie onderwerpen genoemd los van de wetgeving die nu op de lange lijst van het kabinet staat. De kans dat je als vaste Kamercommissie de komende weken een debat plenair of in commissieverband kunt organiseren, is uitermate klein. Dat dwingt tot een zo scherp mogelijke prioriteitsstelling. De Voorzitter van de Kamer heeft met de commissievoorzitters overleg gevoerd over de verdere vormgeving. En daaruit zijn deze Pexip-procedurevergaderingen voortgevloeid van commissies die wetten hebben die op de lijst staan van het kabinet. Donderdag is er weer een Presidiumvergadering. Dan hopen wij een overzicht te hebben van wat alle commissies wensen. En dan gaat er gekeken worden hoe we dat in de komende weken kunnen inplannen.

De **voorzitter**: Dan moeten wij ons misschien inderdaad beperken tot hooguit één of twee zaken die kansrijk zijn om in die periode te kunnen behandelen.

De heer **Futselaar** (SP): Mag ik een ordevoorstel doen? We behandelen nu de wetsvoorstellen één voor één, maar is het niet een idee om per fractie een inventarisatie te maken van welke voorstellen men wel en niet wil laten doorgaan? Zeker de helft van de voorstellen op de lijst kunnen we wegschrijven, omdat niemand vindt dat die dringend zijn. Dan houden we denk ik één of twee voorstellen over waarover we nog kunnen discussiëren.

De **voorzitter**: Dat ben ik helemaal met je eens, maar het lijkt me handig om de agenda even af te lopen, want er staan uiteindelijk maar zeven wetsvoorstellen op. Gaandeweg de lijst denk ik dat we twee, misschien drie wetsvoorstellen overhouden waar discussie over is.

Ik zie dat de heer Van Raan weer ingelogd is. Wil hij dit wetsvoorstel nog voor de zomer behandelen of een keer?

De heer **Van Raan** (PvdD): Wat mij betreft een keer.

De **voorzitter**: Dan is het 6-4. Zes deelnemers zijn tegen behandeling voor het zomerreces. In de plenaire verhouding is dat 84 tegen en 66 voor.

De heer **Moorlag** (PvdA): Dat maakt samen 150, maar de heer Graus neemt niet deel aan de vergadering. Hoe kunnen we de stemmen van de PVV dan meetellen?

De **griffier**: Hij is er niet, dus hij is niet voor. Zo simpel is het. Net als plenair.

3. Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de implementatie van de onderdelen van richtlijn (EU) 2018/1972 die betrekking hebben op toegangsregulering in geval van replicatiebelemmeringen, het overstappen van telecomaandbieder en het vorderen van inlichtingen ten behoeve van een geografisch onderzoek naar het bereik van elektronische communicatienetwerken

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 19 december 2019

Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de implementatie van de onderdelen van richtlijn (EU) 2018/1972 die betrekking hebben op toegangsregulering in geval van replicatiebelemmeringen, het overstappen van telecomaandbieder en het vorderen van inlichtingen ten behoeve van een geografisch onderzoek naar het bereik van elektronische communicatienetwerken (35368)

Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: De staatssecretaris verwacht het verslag half april in te dienen. Ons voorstel is om het wetsvoorstel niet voor de zomer te behandelen.

De heer **Weverling** (VVD): Akkoord.

De heer **Amhaouch** (CDA): We zouden het wel willen behandelen, maar kijkend naar de discussie die we net voerden, zit dit wetsvoorstel niet bij de drie die we kunnen behandelen. Ik parkeer het wetsvoorstel.

De heer **Sienot** (D66): Ik ben voor het voorstel van de griffie om het wetsvoorstel niet voor het zomerreces te behandelen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Niet voor de zomer behandelen.

De heer **Futselaar** (SP): Niet voor de zomer. De wet moet toch pas december 2020 ingaan.

De heer **Moorlag** (PvdA): Hoeft niet voor de zomer behandeld te worden.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Behandelen zodat de wet op tijd kan ingaan. Anderen kunnen beter inschatten wat dan nodig is.

De **voorzitter**: Dan is voor de zomer niet nodig.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Dat is hopelijk de conclusie.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Van Raan** (PvdD): Voor het voorstel.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Akkoord met het voorstel.

De heer **Stoffer** (SGP): Het maakt totaal niet meer uit wat ik vind, volgens mij, maar ik kan mij hier wel in vinden. We hebben natuurlijk al wel een schriftelijke inbreng geleverd. Als het enigszins past, zouden we bij een volgende procedurevergadering kunnen bekijken of we het voorstel niet als hamerstuk kunnen afdoen.

De **voorzitter**: Nemen we mee voor een volgende procedurevergadering. Het voorstel is met 123 tegen 27 aangenomen.

4. Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van regels omtrent de franchiseovereenkomst (Wet franchise)

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 10 februari 2020

Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van regels omtrent de franchiseovereenkomst (Wet franchise) (35392)

Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: Het wetsvoorstel is op 10 februari ingediend en de staatssecretaris verwacht de nota naar aanleiding van het verslag nog voor het meireces bij de Kamer te kunnen indienen. Wij wilden het wetsvoorstel niet behandelen, maar met het oog op dat laatste gegeven hoor ik graag wat u van dit voorstel vindt.

De heer **Weverling** (VVD): Wij volgen het voorstel van de griffie: behandeling na het zomerreces.

De heer **Amhaouch** (CDA): Dit wetsvoorstel vinden wij heel belangrijk, ook in het kader van de coronacrisis. Wij willen het graag voor het zomerreces behandelen.

De heer **Sienot** (D66): Wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces. We volgen het verhaal van de griffie.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Ik kan mij wel vinden in het wel behandelen van het wetsvoorstel. Er wordt al lang op gewacht en er is echt wel een relatie te leggen naar de coronasituatie.

De heer **Futselaar** (SP): Wel behandelen voor de zomer.

De heer **Moorlag** (PvdA): Er zitten heel veel kleine ondernemers met de vingers tussen de deur, ook franchisenemers, dus ik ben voor behandeling voor de zomer.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Voor behandeling voor de zomer.

De heer **Van Raan** (PvdD): Voor behandeling voor de zomer.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Voor behandeling voor de zomer.

De heer **Stoffer** (SGP): Ik kan mij vinden in het voorstel van de griffie, dus niet behandelen voor de zomer.

De **voorzitter**: 96 leden zijn voor behandeling voor het zomerreces, en 54 tegen. Dit wetsvoorstel gaan we aanmelden om nog voor het zomerreces te behandelen. Doen we dat als hamerstuk of als WGO?

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Dat kunnen we toch pas vaststellen op het moment dat de reactie terug is?

De **voorzitter**: Dat is een goed punt.

De heer **Weverling** (VVD): Eens met Van Otterloo.

De **voorzitter**: Dan moet dat in een volgende procedurevergadering of, als dat onhandig is, desnoods via een e-mailprocedure.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Nog even over de telling, voorzitter. Bij agendapunt 2 werden de afwezige fracties meegeteld als eens met preadvies van de griffie. Maar wat was hier het preadvies van de griffie? U zei namelijk aan het begin: wij wilden het wetsvoorstel niet behandelen, maar met het oog op het snel verschijnen van de nota naar aanleiding van het verslag ...

De **voorzitter**: Het preadvies was: niet behandelen voor het zomerreces. De commissie gaat dus nu tegen dat advies in. De staatssecretaris hecht overigens ook veel waarde aan behandeling voor de zomer.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Ik concludeer dat het bij spannende agendapunten erg belangrijk is welk preadvies de griffie geeft, omdat dat de meerderheid kan bepalen. Ik ben benieuwd hoe het preadvies tot stand is gekomen.

De **griffier**: Het Presidium heeft een lijst met criteria vastgesteld, die ik in de e-mail heb genoemd. 1. Is het coronagerelateerd en vereist het daarom spoed? 2. Zijn er aanmerkelijke juridische en/of budgettaire consequenties die spoed vereisen? 3. Zijn er andere inhoudelijke gronden voor spoed? Ik heb gekeken naar de memorie van toelichting of er aanknopingspunten waren om het wetsvoorstel te behandelen. Daar ik die niet zo een-twee-drie kon vinden, heb ik voorgesteld om het voorstel niet te behandelen. Die politieke component is aan u.

De **voorzitter**: Naast de politieke component is er het gegeven dat we, toen de griffie deze lijst maakte, nog niet wisten dat de nota naar aanleiding van het verslag nog voor het meireces naar de Kamer zou komen. Dat weten we nu wel. Daarom zou de Kamer nog voor het zomerreces hier een besluit over kunnen nemen.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Ik dacht even terug aan agendapunt 2. Daarbij zei ik dat we alleen moeten behandelen wat crisisgerelateerd is. Daarom wilde ik dat punt wél voor de zomer behandelen. Volgens mij voldoet het namelijk aan de criteria van het Presidium. De afwezige fractieleden zouden bij een positief preadvies tot behandelen vóór zijn geweest. Ik weet niet hoe de telling dan zou zijn uitgevallen.

De **voorzitter**: Bij agendapunt 4 is het evident. Afgezien van de parlementaire verhoudingen zijn er gewoon heel veel leden voor om het alsnog voor de zomer te behandelen. Laten we nu de lijst even aflopen. Dan komen we misschien nog één onderwerp tegen waar u ook nog discussie over hebt. Over die drie wetten kunnen we dan nog even het gesprek voeren: welke wet is dan voor ons prioritair prioritair.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Prima.

5. Wijziging van de Wet implementatie EU-richtlijnen energie-efficiëntie (uitvoering Verordening (EU) 2017/1369 inzake energie-etikettering van energiegerelateerde producten)

Zaak: Wetgeving - minister van Economische Zaken en Klimaat, E.D. Wiebes - 6 maart 2020

Wijziging van de Wet implementatie EU-richtlijnen energie-efficiëntie (uitvoering van Verordening (EU) 2017/1369 inzake energie-etikettering van energiegerelateerde producten) (35407)

Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: Het verslag is uitgebracht op 3 april jongstleden. De implementatiedatum is verstreken, maar er is nog geen ingebrekestellingsprocedure door de Europese Commissie gestart.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Een punt van orde, voorzitter. Ik heb even naar dat verslag gekeken. Welgeteld twee fracties hebben slechts enkele inhoudelijke, erg procesmatige vragen gesteld. Ik denk dat dit voorstel echt prima een hamerstuk kan worden. Omdat de implementatiedatum al is verstreken en het een hamerstuk kan zijn, ben ik ervoor om er gewoon snel over te stemmen. Dan zijn we er klaar mee.

De heer **Weverling** (VVD): Ik kan mij wel vinden in het voorstel van Van der Lee. Ik wilde na ontvangst van de nota aan e-mailprocedure starten om te checken of het een hamerstuk kon zijn.

De heer **Amhaouch** (CDA): Steun voor het voorstel van Van der Lee.

De heer **Sienot** (D66): Steun voor het voorstel van Van der Lee.

De heer **Futselaar** (SP): Ik kan mij daar ook wel in vinden.

De heer **Moorlag** (PvdA): Ook voor het voorstel van Van der Lee.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Voor het voorstel van Van der Lee.

De heer **Van Raan** (PvdD): Voor het voorstel van Van der Lee.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Voor het voorstel, hoewel het er niet meer toe doet.

De heer **Stoffer** (SGP): Voor het voorstel van Van der Lee.

De **voorzitter**: We gaan het aanmelden als hamerstuk.

6. Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met het invoeren van een opt-insysteem voor het overbrengen van ongevraagde communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden aan natuurlijke personen

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 25 maart 2020

Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met het invoeren van een opt-insysteem voor het overbrengen van ongevraagde communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden aan natuurlijke personen (35421)

Voorstel: inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 14 mei 2020 te 12.00 uur

Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces

De heer **Weverling** (VVD): Ik volg het voorstel van de griffie: behandeling na het zomerreces.

De heer **Amhaouch** (CDA): Inbrengdatum akkoord en behandeling kan na het zomerreces.

De heer **Sienot** (D66): Na het zomerreces.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Ik ben het eens met het voorstel.

De heer **Futselaar** (SP): Ik volg het voorstel van de griffie.

De heer **Moorlag** (PvdA): Niet urgent, dus ik volg het voorstel van de griffie.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Akkoord met de inbrengdatum en het kan na de zomer behandeld worden.

De heer **Van Raan** (PvdD): Eens met het voorstel van de griffie.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Eens met het voorstel van de griffie.

De heer **Stoffer** (SGP): Ik sluit mij aan bij de vorige spreker.

De **voorzitter**: Dan is dit op enig moment aan de orde.

7. Wijziging van de Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding, de borging van de continuïteit van de universele postdienst, de flexibilisering van de eisen aan de universele postdienst en de bescherming van de arbeidspositie van postbezorgers

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 30 maart 2020

Wijziging van de Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding, de borging van de continuïteit van de universele postdienst, de flexibilisering van de eisen aan de universele postdienst en de bescherming van de arbeidspositie van postbezorgers (35423)

Voorstel: inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 14 mei te 12.00 uur

Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: Het wetsvoorstel is op 30 maart jongstleden ingediend bij de Kamer. Er is nog geen verslag uitgebracht. Het voorstel is dus om het wetsvoorstel niet voor de zomer te behandelen. De inbrengdatum stellen we vast op 14 mei 12.00 uur.

De heer **Weverling** (VVD): Eens met behandeling na de zomer.

De heer **Amhaouch** (CDA): We moeten het verslag eerst maar even afwachten. Op dit moment is er nog geen urgentie. Behandeling voor de zomer is afhankelijk van wat er uit het verslag komt.

De heer **Sienot** (D66): Eens met het voorstel van de griffie.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Dat geldt ook voor mij.

De heer **Futselaar** (SP): Het geldt ook voor mij.

De heer **Moorlag** (PvdA): Het is niet urgent, dus eens met het voorstel van de griffie.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Eens met de datum van 14 mei voor de inbreng. Dit gaat wel over de arbeidsmarktpositie van kwetsbare mensen, dus de behandeling zou ik op dit moment nog even niet over de zomer willen tillen. Laten we kijken wat er uit de inbreng komt.

De heer **Van Raan** (PvdD): Ik ben het eens met de heer Bruins.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Dat geldt ook voor mij. Ik weet niet hoe de postbezorgers door de coronacrisis heen geholpen worden.

De heer **Stoffer** (SGP): Ik ben het eens met de voorstellen van de griffie.

De **voorzitter**: Dan is er een meerderheid om dit voorstel niet te behandelen voor het zomerreces. Ik stel voor dat we het verslag van 14 mei afwachten. Mochten daar zaken uit komen die uiteindelijk toch tot spoedeisendheid leiden, moeten we proberen om in een andere procedurevergadering alsnog dit punt naar voren te brengen.

Daarmee zijn we aan het eind van de agenda gekomen. We willen nu één wetsvoorstel, dat over de franchiseovereenkomst, zeker voor de zomer aanmelden. We hebben daarnet gezegd dat we even zouden terugkeren naar agendapunt 2, het wetsvoorstel Ongewenste zeggenschap telecommunicatiepartijen, omdat daarover verschillende opvattingen leven. Ik wil iedereen de gelegenheid geven om nogmaals zijn gevoelens daarover weer te geven.

De heer **Weverling** (VVD): Ik blijf erbij dat ik het na de zomer prima vind. Ik vind het eerlijk gezegd wel raar dat we nu weer hetzelfde rondje gaan maken. Het ging erom of we wel of niet degenen die niet aanwezig zijn meetellen.

De **voorzitter**: Het ging een beetje rommelig. Een aantal leden was tijdelijk niet bij de onlinevergadering aanwezig en bovendien voerden we een gesprek over de ruimte die wij onszelf als commissie willen geven om ons in de agenda te wrikken met onderwerpen die wij heel belangrijk vinden. Ik heb toen voorgesteld om aan het eind van deze procedurevergadering nog even te kijken of we alsnog onderwerpen kunnen inbrengen. De uitkomst bij agendapunt was niet helemaal eenduidig. Het was eigenlijk 5-5.

De heer **Weverling** (VVD): Ik vind het niet erg om het over te doen, maar was het het 5-5? Eerder zei u dat het 6-4 was. Toen kreeg ik te horen dat de PVV werd meegerekend. Wat is de procedure nu? Tellen we iedereen mee?

De **voorzitter**: Sorry, ik was even onduidelijk. Het was inderdaad 6-4.

De heer **Weverling** (VVD): U twijfelt nu aan die 6-4? Doen we het daarom nog een keer? Of kunnen mensen van standpunt veranderen omdat er nu ruimte over is?

De **voorzitter**: Dat zou eventueel kunnen. Het is niet onterecht als uit deze procedurevergadering twee zaken komen waarvan wij als commissie zeggen: die vinden we zo belangrijk dat de griffie daarvoor ruimte moet zien te vinden in de plenaire agenda.

De heer **Van Raan** (PvdD): Punt van orde. Het zat 'm in de formulering van het preadvies van de griffie en het meetellen van de niet aanwezige fracties. Dat zorgt voor een andere uitkomst in de stemming en daarover zouden we nog even spreken.

De heer **Amhaouch** (CDA): Tot nu toe willen wij één wetsvoorstel voor de zomer behandelen. Als we er twee of drie mogen aanklaarten, zijn er dan mensen die er principiële bezwaren tegen hebben om het wetsvoorstel Ongewenste zeggenschap telecomcommunicatiepartijen aan te melden? Een aantal mensen in de commissie ziet dit wetsvoorstel als kritisch, ook met het oog op de coronacrisis en de mogelijke overnames van zwakke bedrijven. De staatssecretaris vindt het belangrijk, een aantal commissieleden vindt het belangrijk.

De heer **Sienot** (D66): Er komt nu een criterium bij: er is ruimte, want we melden maar één voorstel aan. Maar de volgorde is anders. We hebben een trechter van criteria op basis waarvan we komen tot het oordeel of iets wel of niet belangrijk is. Dat hebben we bij agendapunt 2 ook gedaan. Een meerderheid zei uiteindelijk: het hoeft niet voor het zomerreces. Om dan nu opnieuw te gaan stemmen omdat er ruimte is, vind ik niet juist, temeer omdat ik de beschikbare ruimte zou willen benutten voor wetsvoorstellen die nu nog helemaal niet op de agenda staan, maar die wij wel ontzettend belangrijk vinden, zoals de Wet versterking Groningen. Ik zou het betreuren als we nu ruimte gaan claimen voor onderwerpen waarvan we zeggen "het is niet per se nodig", terwijl er wetsvoorstellen zitten aan te komen waarvoor ik ontzettend graag plenaire ruimte wil reserveren.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): Ik heb al gezegd dat ik voor behandeling voor de zomer ben, maar dat ik het een probleem vind dat ik niet weet of er andere voorstellen komen die meer prioriteit hebben. Ik denk bijvoorbeeld aan de wijziging van de Mijnbouwwet. Als wij maar twee of drie dingen kunnen behandelen, dan heeft dat prioriteit boven het wetsvoorstel van agendapunt 2. In een nieuwe stemming zou ik eerder geneigd zijn om tegen te stemmen dan voor, terwijl ik eerder voor heb gestemd.

De heer **Weverling** (VVD): Je bent dus nu voor het voorstel van de griffie en dus tegen behandeling voor de zomer.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS): "Als u voor samenwerking met de PVV bent, stemt u tegen de motie."

De **voorzitter**: Ik ben me ervan bewust dat er enige verwarring is ontstaan, maar dat is op goede gronden gebeurd, als ik het zo mag zeggen. Ik kijk even naar de griffier. Die wijziging van de Mijnbouwwet en de Wet versterking Groningen komen er nog aan. Ik loop wat op de zaken vooruit, maar ik kan me voorstellen dat een meerderheid voor behandeling voor de zomer is.

De **griffier**: We beperken ons tot de wetsvoorstellen die aanhangig zijn. Dat is de regel. Dat andere komt later.

De **voorzitter**: Het is mogelijk dat gaandeweg de ruimte in de agenda ietsje groter wordt. Dat weet je niet.

De heer **Moorlag** (PvdA): We maken het nu heel erg complex. Wij zijn volgens mij wel in staat om in één sessie in één dag twee onderwerpen te behandelen. Dat biedt volgens mij wel ruimte om ook het wetsvoorstel van agendapunt 2 te behandelen. De Mijnbouwwet is ook heel belangrijk. Wij kunnen nu de Wet ongewenste zeggenschap communicatiepartijen aanmelden. Als er later een meer urgent onderwerp is, dan kunnen we dat weer laten vallen. Ik stel dus voor om die Wet ongewenste zeggenschap communicatiepartijen wel aan te melden.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks): Ik ben er niet voor om dit onderwerp aan te melden. Er zullen vanuit alle commissies voorstellen komen. De druk op de agenda is enorm. De heer Moorlag wil twee onderwerpen in één debat behandelen, maar dat zie ik niet gebeuren. Er zijn namelijk ook enorme restricties aan het aantal uren dat er vergaderd kan worden. Daar kun je niet eens een volwaardig

wetgevingsoverleg in houden. Er ontstaat pas ruimte in de agenda als het kabinet besluit om een aantal van de maatregelen die nu gelden, wat af te zwakken. Dat zal pas gebeuren na 28 april. De wet die wat mij betreft absolute prioriteit heeft, is de versterkingswet. Als er iets van ruimte ontstaat, zou ik daar absoluut de voorkeur aan geven. Ik ben niet voor het aanmelden van agendapunt 2.

De **voorzitter**: Een aantal van u heeft aangegeven dat het een beetje wonderlijk is om nog een keer de lijst af te lopen. Ik constateer dat het in principe 6-4 is.

De **griffier**: We kijken naar het aantal zetels. Voor het voorstel van de griffie -- niet behandelen voor het zomerreces -- waren VVD, D66, GroenLinks, SGP en PvdD. Dat zijn 72 zetels voor en 78 tegen. Dat betekent dat we het voor het zomerreces in een WGO gaan doen.

De heer **Sienot** (D66): En de PVV.

De **griffier**: De PVV is er niet.

De heer **Weverling** (VVD): Er klopt iets niet aan de rekensom van de griffier.

De **voorzitter**: Er is spraakverwarring en die komt door mij. Het gaat om de plenaire zetels.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Toen we de eerste keer telden, werden de afwezigen fracties meegeteld alsof zij voor het voorstel van de griffie waren. En nu doet de griffier het andersom. Nu worden de afwezige fracties automatisch tegen het voorstel van de griffie geteld. Het gaat dus om de vraag hoe wij afwezige fracties meetellen. Als die automatisch voor of tegen het preadvies van de griffie zijn, dan bepaalt dat preadvies bij spannende voorstellen de uitkomst. We moeten goed afspreken hoe we daarmee willen omgaan.

De **voorzitter**: Nu wordt gedaan alsof de griffier stuurt hoe wij met een voorstel willen omgaan. Dat is echt niet aan de hand.

De heer **Weverling** (VVD): Ik ben het inhoudelijk eens met hoe de heer Bruins het formuleert. Aanvankelijk werd gezegd: als je er niet bent, steun je het voorstel van de griffie.

De **voorzitter**: Als je er niet bent, dan tel je niet mee en ben je dus tegen.

De heer **Sienot** (D66): Het is onbegrijpelijk geworden.

De heer **Amhaouch** (CDA): Geen misverstand. Het gaat erom hoe de procedure voor plenaire stemmingen in elkaar zit. Kan de griffier nog één keer uitleggen hoe partijen die niet aanwezig zijn, worden meegeteld?

De **griffier**: Als iemand voor is, wordt dat geregistreerd. Wie zijn hand niet opsteekt, is tegen.

De heer **Amhaouch** (CDA): VVD, SGP, D66, GroenLinks en PvdD waren het eens met het voorstel van de griffier ...

De heer **Bruins** (ChristenUnie): We moeten eerst een goed voorstel hebben voor de omgang met afwezige fracties in deze procedure.

De **voorzitter**: Dat is hetzelfde als plenair.

De heer **Amhaouch** (CDA): Partijen hoeven alleen maar te zeggen of ze voor of tegen het voorstel van de griffier zijn.

De **voorzitter**: Laten we dit via een e-mailprocedure oplossen. Dan krijgen we een beschrijving hoe het in elkaar steekt. Het kan overigens niet zo zijn dat de PVV dan alsnog kan meestemmen. Wie er nu niet is, wordt ook straks niet meegeteld.

De heer **Sienot** (D66): Als wie er niet is, niet wordt meegeteld, kan wie er niet is, ook niet voor of tegen een voorstel worden geteld.

De **voorzitter**: Als je er plenair niet bent, word je ook niet meegeteld.

De heer **Sienot** (D66): Niet meegeteld is niet voor en niet tegen. Dat betekent gewoon niks, nul.

De **voorzitter**: Het gaat erom of er een meerderheid ergens voor is. Als er geen meerderheid ergens voor is, dan is er een meerderheid ergens tegen.

De heer **Sienot** (D66): Het is dan een meerderheid bepaald op de aanwezigen en niet een meerderheid bepaald op de aanwezigen plus partijen die er niet zijn, die niet meetellen omdat ze er niet zijn, maar wel meetellen bij de tegenstem.

De **voorzitter**: We gaan het nog een keer voor u uitleggen in een e-mailprocedure.

Het spijt me echt dat deze procedurevergadering zo rommelig is verlopen, terwijl we altijd leuke procedurevergaderingen hebben. Ik hoop jullie op een andere manier nog eens tegen te komen, en dan op iets minder grote afstand dan nu.

Dank jullie wel. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 14.43 uur.

Den Haag, 6 april 2020

Voortouwcommissie: vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat

Volgcommissie(s): J&V i.v.m. agendapunt 4

Document: Besluitenlijst van de procedurevergadering van maandag 6 april 2020

Brievenlijst

1. Agendapunt: Brievenlijst (zie de zaken en de besluiten op de brievenlijst)

Wet- en regelgeving

2. Agendapunt: Wijziging van de Telecommunicatiewet met betrekking tot ongewenste zeggenschap in telecommunicatiepartijen (Wet ongewenste zeggenschap telecommunicatie)

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 4 maart 2019

Wijziging van de Telecommunicatiewet met betrekking tot ongewenste zeggenschap in telecommunicatiepartijen (Wet ongewenste zeggenschap telecommunicatie) (35153)

Besluit: Dit agendapunt wordt in een e-mailprocedure aan de commissie ter besluitvorming voorgelegd.

3. Agendapunt: Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de implementatie van de onderdelen van richtlijn (EU) 2018/1972 die betrekking hebben op toegangsregulering in geval van replicatiebelemmeringen, het overstappen van telecoaanbieder en het vorderen van inlichtingen ten behoeve van een geografisch onderzoek naar het bereik van elektronische communicatienetwerken

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 19 december 2019

Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de implementatie van de onderdelen van richtlijn (EU) 2018/1972 die betrekking hebben op toegangsregulering in geval van

replicatiebelemmeringen, het overstappen van telecomaandbieder en het vorderen van inlichtingen ten behoeve van een geografisch onderzoek naar het bereik van elektronische communicatienetwerken (35368)

Besluit: Wetsvoorstel niet voor het zomerreces behandelen.

4. Agendapunt: Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van regels omtrent de franchiseovereenkomst (Wet franchise)

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 10 februari 2020

Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van regels omtrent de franchiseovereenkomst (Wet franchise) (35392)

Besluit: Wetsvoorstel voor het zomerreces behandelen.

Volgcommissie(s): J&V

5. Agendapunt: Wijziging van de Wet implementatie EU-richtlijnen energie-efficiëntie (uitvoering van Verordening (EU) 2017/1369 inzake energie-etikettering van energiegerelateerde producten)

Zaak: Wetgeving - minister van Economische Zaken en Klimaat, E.D. Wiebes - 6 maart 2020

Wijziging van de Wet implementatie EU-richtlijnen energie-efficiëntie (uitvoering van Verordening (EU) 2017/1369 inzake energie-etikettering van energiegerelateerde producten) (35407)

Besluit: Wetsvoorstel behandelen voor het zomerreces; als hamerstuk aanmelden.

6. Agendapunt: Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met het invoeren van een opt-insysteem voor het overbrengen van ongevraagde communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden aan natuurlijke personen

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 25 maart 2020

Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met het invoeren van een opt-insysteem voor het overbrengen van ongevraagde communicatie voor commerciële, ideële of charitatieve doeleinden aan natuurlijke personen (35421)

Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vastgesteld op 14 mei 2020 te 12.00 uur.

Besluit: Wetsvoorstel niet voor het zomerreces behandelen.

7. Agendapunt: Wijziging van de Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding, de borging van de continuïteit van de universele postdienst, de flexibilisering van de eisen aan de universele postdienst en de bescherming van de arbeidspositie van postbezorgers

Zaak: Wetgeving - staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, M.C.G. Keijzer - 30 maart 2020

Wijziging van de Postwet 2009 in verband met de wijziging van de toegangsregulering van postvervoerders tot een landelijk netwerk voor postaanbieding, de borging van de continuïteit van

de universele postdienst, de flexibilisering van de eisen aan de universele postdienst en de bescherming van de arbeidspositie van postbezorgers (35423)

Besluit: Inbrengdatum voor het verslag vastgesteld op 14 mei te 12.00 uur.

Besluit: Wetsvoorstel niet voor het zomerreces behandelen.

Griffier: D.S. Nava

Activiteitnummer: 2020A01505