

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft op maandag 6 april 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Tellegen

De griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
De Kler

Voorzitter: Tellegen

Griffier: De Kler

Aanwezig in de Tilanskamer zijn het lid Tellegen (voorzitter) en mevrouw De Kler (griffier). Aanwezig middels videoverbinding zijn 10 leden der Kamer, te weten Beertema, Van den Berge, Bruins, Heerema, Van den Hul, Kuik, Kwint, Van Meenen, Van Raan en Sazias.

Aanvang 14.52 uur.

De **voorzitter**: Welkom bij de eerste virtuele procedurevergadering van de commissie voor OCW. Het betreft een besloten vergadering via de videoconferencing waarvan door de Dienst Verslag en Redactie een woordelijk verslag wordt gemaakt. De agenda, de besluitenlijst en het verslag zijn straks openbaar. Dat is heel belangrijk met het oog op de transparantie en vooral de besluitvorming hier. Voor een goed verloop van deze vergadering is een vorm van discipline van u allen van belang. U wordt verzocht om de microfoons op mute te zetten bij de aanvang van een vergadering om te voorkomen dat het beeld wordt gericht op personen met storende omgevingsgeluiden. Als u iets wilt zeggen, dan zet u uw microfoon aan, u steekt uw hand op of u roept heel duidelijk uw naam. Dan maak ik hier een lijstje van mensen die iets willen zeggen. Hopelijk ben ik in staat dat goed te doen. Ik kan u op mijn overzichtsscherm namelijk niet allemaal zien. Er zijn er nog drie die "hangen"; die zie ik dus geen hand opsteken. U roept dus gewoon uw naam.

Dan gaan wij, zoals wij dat normaal ook doen, eerst maar eens naar de brievenlijst. Die is helemaal niet zo uitgebreid. Ik dacht dat er misschien wel meer zou komen, maar dat valt best mee. Op bladzijde 1 staat onder punt 1 dikgedrukt een brief van de Stichting van het Onderwijs te Den Haag. Het voorstel is om die over te laten aan de individuele leden/fracties, even los van dat we op dit moment niet zo heel veel werkbezoeken afleggen. Gaat u daarmee akkoord? Ik zie iedereen knikken. Op bladzijde 4 staat er onder punt 31 ook nog eentje dikgedrukt. Stemt u ermee in om het aan individuele leden over te laten hoe we

daarmee omgaan? Ik zie instemmend geknik. Dan doen we het zo en was dit de brievenlijst. Het gaat nu al top!

Dan gaan we naar agendapunt 2: de lijst met spoedeisende wetsvoorstellen op ons beleidsterrein waar we vandaag over spreken.

Dan komen we al snel bij agendapunt 3: het wetsvoorstel Wijziging van onder andere de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Leerplichtwet 1969 in verband met de versterking van het beroepsonderwijs, door het wettelijk mogelijk maken van doorlopende leerroutes vmbo-mbo (sterk beroepsonderwijs). Het voorstel is: ter bespreking, aangemeld als gereed voor plenair op 13 februari 2020.

De heer **Van Meenen** (D66): Er loopt nog een schriftelijke ronde hierover. Ik zou pas een besluit willen nemen over de behandeling, als ik de antwoorden ken op de vragen daarover.

De **voorzitter**: Als het goed is, is dit klaar. Als ik het goed heb, geldt de schriftelijke ronde voor het laatste punt, agendapunt 5.

De heer **Van Meenen** (D66): Neem me niet kwalijk. Ik zit verkeerd te kijken. Wat mij betreft kan dit voor 29 mei behandeld worden

De heer **Rudmer Heerema** (VVD): Wat ons betreft is het handig om dit wetsvoorstel een hamerstuk te kunnen laten zijn.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks): Wij kunnen niet instemmen met een hamerstuk. Wij willen een zorgvuldige behandeling van dit wetsvoorstel, want we hebben er nog wel wat vragen bij, ook naar aanleiding van de schriftelijke ronde. Wat ons betreft heeft het overigens geen enorme spoed. De experimenten die op dit moment lopen, kunnen gewoon doorgaan zonder wetswijziging. Als het wetsvoorstel later behandeld zou worden, zou dat

alleen betekenen dat er geen nieuwe doorlopende leerroutes op korte termijn bij kunnen komen. Wat ons betreft hoeft het dus niet per se voor het zomerreces, maar we willen wel een goede fysieke behandeling van het wetsvoorstel.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik sluit me geheel aan bij wat Niels van den Berge net zei. Er lopen nog experimenten en niet voor niets zeggen de Raad van State en ook de AOb: pas op de plaats, rustig aan. Ik zou zeggen: geen spoed, maar het vraagt zeker een gedegen voorbereiding en dus uitstel.

Mevrouw **Kuik** (CDA): Voor ons optie 2: voor de zomer behandelen.

De heer **Kwint** (SP): De Raad van State zegt: joh, ga nou eerst verder met die proeven voordat je deze wet laat ingaan. Als je dat combineert met de werkelijk astronomische lijst -- dat is overigens niet de schuld van onze commissie of ons ministerie -- de gigantische lijst met dingen die met spoed zijn aangemeld, zou ik zeggen: we kunnen prima zonder dit, dus uitstel.

De heer **Van Raan** (PvdD): Ik ben voor uitstel van de behandeling.

De heer **Beertema** (PVV): Ook wat mij betreft kan het uitgesteld worden.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Ik ben voor behandeling voor de zomervakantie.

De **voorzitter**: Dan heb ik, geloof ik, iedereen gehad.

De heer **Van Meenen** (D66): Mag ik nog een keer terug? Volgens mij is de vraag: behandelen of niet behandelen? Daar is een duidelijke scheiding der geesten over. Als je het behandelt, moet je dat volgens mij voor 29 mei doen. Anders is er in het komende schooljaar niets te doen voor de scholen die dan die wettelijke mogelijkheid krijgen. Als je zegt "voor de zomer", dan ben je te laat, want dan komt het niet meer op tijd door de Eerste Kamer. Of je behandelt het niet en stelt het uit óf je behandelt het voor 29 mei. Dan is mijn voorkeur voor 29 mei.

De **voorzitter**: Ik hoor inderdaad twee dingen. Er is een verschil van inzicht over wel of niet als hamerstuk behandelen en we hebben een verschil van inzicht over wanneer te behandelen.

De heer **Kwint** (SP): Volgens mij is er met uitzondering van Rudmer Heerema niemand die voorstelt om er een hamerstuk van te maken, dus daar gaat de discussie niet over. De vraag is, denk ik: stellen wij dit wetsvoorstel uit tot de Kamer weer op normale slagkracht up and running is of behandelen we het voor 29 mei?

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Ik ben ook wel voor een hamerstuk, maar volgens mij kan ieder Kamerlid een wetsvoorstel onthameren. Vandaar dat ik het niet genoemd heb. Maar wat mij betreft mag dit een hamerstuk zijn. Met "behandelen voor de zomer" bedoel ik inderdaad behandelen voor 29 mei.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks): Als we het voor 29 mei gaan behandelen, ben ik een beetje bang dat dat met haastige spoed, beperkte spreektijden en beperkte interrupties moet. We willen echt een zorgvuldige behandeling. Ik vraag me ook af -- maar dat vind ik lastig in te schatten -- met alles wat er nu überhaupt op schoolbesturen afkomt met de coronacrisis, of het realistisch is om als dit wetsvoorstel er al op tijd doorheen komt, dit het volgende schooljaar al in te voeren. Maar dat even terzijde wat betreft onze eigen parlementaire rol. Ik hecht er wel aan dat als het voor 29 mei moet worden behandeld, dat

met voldoende spreektijd, interrupties et cetera gebeurt, maar ik geef de voorkeur aan uitstel.

De **voorzitter**: De regeling met betrekking tot stemverhoudingen is vooraf afgesproken. Dat had ik net nog niet met u besproken, omdat we niet dachten dat we daar bij dit punt al zouden aanbellen. Er wordt uitgegaan van het totale aantal leden van de aanwezige fracties. De helft daarvan plus één vormt de meerderheid, in dit geval 71 leden. Er zijn welgeteld 75 leden om het wél te behandelen voor de zomer, wat betekent dat het zou moeten worden behandeld voor de zomer.

De heer **Van Meenen** (D66): Voor 29 mei.

De **voorzitter**: Sorry, ik zei het niet goed. Ik moet het zorgvuldig formuleren: voor 29 mei. Er wordt een verslag gemaakt van wat wij hier doen. Dat wordt met een advies teruggestuurd naar het centrale verzamelpunt. Daar wordt uiteindelijk een planning gemaakt. De enige vraag is nog wel of het ook daadwerkelijk wordt behandeld, wat wij niet honderd procent hier kunnen bepalen. We zitten met een praktisch probleem van één zaal die we drie dagen per week kunnen gebruiken voor twee WGO's. Nou, tel uit je winst. Dat zijn er zes, misschien maximaal acht per week.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Mag ik vragen wat u precies bedoelt met het centrale verzamelpunt? Is dat het Presidium? Wat is dat precies?

De **voorzitter**: Dat is een goede vraag. Ik kan u daar op een later tijdstip nog meer over vertellen. Er is namelijk veel discussie over geweest wie hier als laatste een klap op geeft. Het is de bedoeling dat het eerst teruggaat naar de Griffie plenair. Dan zetten ze de hele inventarisatieronde van alle commissies onder elkaar. Vervolgens wordt daar in het Presidium en langs de fractievoorzitters een klap op gegeven. Dat is de route zoals nu is

besproken. We zijn er dus nog niet. In andere commissies ligt het nog een heel stuk complexer, met veel meer ook. Maar puur strak volgens de regels is er een meerderheid om dit wél voor 29 mei te behandelen. Maar ik kijk ook nog even naar de griffier. In het advies en het verslag zullen we wel aangeven hoe de verhoudingen waren. Die zijn helder. De hele oppositie zegt nee en de coalitie zegt ja. Die verhoudingen zullen ook in het advies zo worden opgenomen. Maar in deze procedurevergadering nemen we een besluit en is een meerderheid voor het behandelen van dit wetsvoorstel voor 29 mei. Het klopt toch wat ik zeg?

Mevrouw **De Kler**: Het is een commissiebesluit: we willen een wetgevingsoverleg of niet. Daarna moeten we bij de planning bezien hoe het allemaal lukt.

De **voorzitter**: Precies, we nemen nu een besluit. Alleen, we weten allemaal dat de planning moet worden gemaakt. Maar in deze commissievergadering besluiten wij om het voor 29 mei te behandelen.

Dan gaan we naar agendapunt 4: het wetsvoorstel Wijziging van onder andere de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de afschaffing van de rekentoets in het voortgezet onderwijs (afschaffing rekentoets vo).

De heer **Van Meenen** (D66): Het mag van mij een hamerstuk worden.

Mevrouw **Kuik** (CDA): Van mij ook. Hamerstuk.

De heer **Van Raan** (PvdD): Hamerstuk.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Hamerstuk.

De **voorzitter**: Is er iemand tegen dat dit een hamerstuk wordt?

De heer **Rudmer Heerema** (VVD): Ik zit even met het feit dat ik een motie wil indienen, dus dan zal het geen hamerstuk kunnen zijn, lijkt mij.

De heer **Kwint** (SP): Dat klopt.

De heer **Beertema** (PVV): Zeker geen hamerstuk, want ik heb er nog heel wat over te vertellen. Wat mij betreft stellen we dit ook uit, dus optie 3.

De **voorzitter**: Dan gaan we toch weer even een rondje maken.

De heer **Van Meenen** (D66): We kennen alle opvattingen. Ik wil die van mij ook graag weer in het publiek herhalen, maar misschien moeten we ook in het licht van deze gebeurtenissen een keer concluderen dat alles hierover gezegd is. Ik kijk ook even naar Harm Beertema. We kunnen elkaar makkelijk weer een uur bezighouden met hoe we hiernaar kijken. De vraag is voor wie we dat gaan doen. De motie vind ik een ander punt. Ik zit me af te vragen of je daar niet een andere weg voor kunt vinden. Daar komen we misschien straks in het informele deel nog wel even op. Het is nogal wat om een hele wetsbehandeling te moeten doen, alleen om een motie te kunnen indienen. Ik zoek dus nog even naar iets anders, misschien via het Presidium.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD): Daarom was ik ook wat terughoudend. Ik hoorde zo vaak "hamerstuk", maar ik heb die motie. Een hele wetsbehandeling doen puur voor één motie en misschien een of twee van andere partijen, is inderdaad een fors traject. Als daar iets anders op te verzinnen valt, vind ik het ook goed. Alleen, ik weet niet zo goed of daar een andere vorm voor te vinden is. Ik hoop dat de griffier daar meer van afweet.

De **voorzitter**: Even eerst terug naar Harm Beertema, want tot nu toe is hij de enige die zegt: ik wil het gewoon behandelen, maar ik wil het niet nu behandelen; ik wil uitstel en het dan behandelen. Ik geloof dat hij daar de enige in is.

De heer **Kwint** (SP): Ik vind behandeling een goed idee. Ik zit alleen een beetje met het volgende probleem. Als je dit gaat uitstellen, waar ik best voor opensta, dan kom je in de problemen met het examenprogramma voor leerlingen zonder wiskunde volgend jaar. Dan heb je geen rekentoets en ook geen schoolexamen. Volgens mij wringt het daar een beetje. Ik ben erg geneigd om iedereen die vindt dat er over een wet gepraat moet worden daar de ruimte voor te geven, ondanks dat ik het niet altijd nodig vind. Als we dit uitstellen, kunnen we mogelijk een groep leerlingen in de problemen brengen. Ik weet het alleen niet heel scherp zeker. Daar zit een beetje mijn twijfel.

De heer **Van Raan** (PvdD): Even in aanvulling op Peter Kwint. Ik heb begrepen dat het die groep inderdaad in de problemen brengt. Dus mochten we toch tot behandeling overgaan, dan zeker voor 29 mei.

De heer **Beertema** (PVV): Dat uitstel is voor mij niet zo belangrijk, maar ik vind een gedegen afsluiting van dit wetstraject wel belangrijk. Wat betreft het argument dat alles nou wel zo'n beetje gezegd is: dan hoef je het niet eens op de agenda te zetten. Het is een wetgevingsproces en dat moet afgesloten worden. Dan kan je niet zeggen: zo langzamerhand kennen we alle posities wel. Ik hecht toch aan een goede afsluiting. Het is een belangrijke wet voor ons, een aangelegen punt. Dat verdient een nette afronding wat mij betreft.

De **voorzitter**: Dank voor deze nuancering. De afronding van een wet kan natuurlijk ook in de vorm van een hamerstuk, maar daar kiest u nadrukkelijk niet voor. Maar daarin staat u wel

alleen voor zover ik dat nu kan overzien. Peter Kwint steunt u wel, maar hij ziet een inhoudelijk probleem, en het probleem dat hij opwerpt is er ook. Uw zorg wordt bevestigd. Met andere woorden, ik begrijp dat het wel degelijk zaak is dat het snel wordt behandeld.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD): Ik zou dan toch willen voorstellen om het gewone wetstraject te vervolmaken met een debat voor 29 mei. Mijn voorstel is om het geen hamerstuk te laten zijn en te volgen wat Harm Beertema zegt, maar dan wel op de korte termijn.

De **voorzitter**: Ja, maar daar is dan ook een meerderheid voor, heb ik het idee. Ik kijk eventjes. Het merendeel wil gewoon een hamerstuk.

De heer **Kwint** (SP): Ja, maar één lid kan onthameren.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Mag ik daar nog één ding aan toevoegen? In het geheel der dingen vraag ik mij serieus af of dit dan het wetsvoorstel is waarvoor wij de schaarse en kostbare tijd die wij nu tot onze beschikking hebben in WGO-verband moeten inzetten. Dat vind ik echt. Misschien is die afweging niet aan ons; daar hadden we het net ook al over. Maar ik denk inderdaad dat we hier al heel duidelijk in zijn. Hier ligt volgens mij al heel duidelijk uitgekristalliseerd wat hier de uitkomst gaat zijn. Dan vraag ik me echt af of dit dan het debat is dat we nu moeten voeren.

De heer **Kwint** (SP): Dat vraag ik me in zekere zin ook af, maar het is vrij simpel. Op het moment dat een of twee leden het geen hamerstuk vinden, is het geen hamerstuk. Volgens mij is dan de enige vraag die wij nog moeten beantwoorden of het spoed heeft of niet.

De **voorzitter**: Mag ik het heel even terugnemen? De verhoudingen zijn helder. Harm Beertema en Rudmer Heerema zeggen wel een behandeling van het wetsvoorstel te willen in de vorm van een WGO en de rest zegt dat het hun voorkeur heeft om het een hamerstuk te laten zijn. Kirsten van den Hul merkt daarbij nog op dat van het totale pakketje van OCW-wetsvoorstellen dit misschien niet het meest aangelegen wetsvoorstel is om prioritair te behandelen. Er is geen meerderheid om het te behandelen, maar een Kamerlid heeft het individuele recht om iets te onthameren omdat er een motie moet worden ingediend. Misschien kan de griffier nu al iets zeggen over of er een andere manier te verzinnen is ... We schrijven toch geschiedenis deze weken met parlementaire nova. Misschien is er een manier te verzinnen die niet meteen een WGO-vorm is, waarbij Rudmer Heerema wel een motie kan indienen. Dat is eigenlijk de vraag die nu voorligt. Of we openen de vergadering, we dienen een motie in en daarna is het klaar. Ik zie geen andere optie.

Mevrouw **De Kler**: Normaal gesproken zou je over dat punt een brief kunnen vragen aan de regering: hoe zit het daarmee? Over die brief zou je dan een VSO kunnen hebben, maar dat kan nu ook niet. Ik denk dat het dan toch neerkomt op een heel korte behandeling.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks): Daar wilde ik hardop nadenkend iets over zeggen. Bij de commissie voor Justitie, waar we natuurlijk vaak wetgeving hebben, hebben we ook weleens WGO's gehad waarin meerdere wetten tegelijkertijd werden behandeld. We komen nog bij punt 5. Beide punten, 4 en 5, zijn voor minister Slob. Als we besluiten dat punt 5 ook behandeld moet worden, is het het overwegen waard om er een gecombineerd WGO van te maken. Dat is niet ideaal, maar gezien de logistieke beperkingen wilde ik dit er even aan toevoegen.

De **voorzitter**: Dat is een heel zinvolle suggestie. Ik zat er ook aan te denken of we een aantal dingen kunnen samenvoegen waarvan u eigenlijk allemaal zegt: we willen er geen volwaardig debat meer aan wijden, maar ze moeten wel nog een keer kort worden behandeld om een motie in te dienen. Ik denk dat het zinvol is om het op die manier te doen. Ik stel voor dat we nu eerst naar agendapunt 5 gaan en aan het eind kijken hoe we

omgaan met de drie punten. We stellen wel vast dat er geen meerderheid is voor een volwaardige behandeling. Een meerderheid wil een hamerstuk, maar we laten het individuele recht om een motie in te dienen even boven de markt hangen om te kijken hoe we dat kunnen doen.

We gaan nu naar agendapunt 5: het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet voortgezet onderwijs BES in verband met vereenvoudiging van de grondslagen van de bekostiging voor personeels- en exploitatiekosten van de scholen voor voortgezet onderwijs (vereenvoudiging grondslagen bekostiging vo-scholen).

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik zou willen pleiten voor uitstel. Wij hebben daar nog wel het nodige over te debatteren. We hebben daar vragen over, maar we hebben ook een aantal voorstellen voor verbetering. Wij zien geen man overboord als deze wet wordt uitgesteld.

De heer **Van Meenen** (D66): Ik wil de zin waarmee ik ten onrechte bij punt 3 begon nog een keer herhalen, namelijk dat er nog een schriftelijke vragenronde loopt. Eigenlijk wil ik pas een besluit nemen over de behandeling, als die is afgerond. Want als er hele goede antwoorden komen, dan kan ik me voorstellen dat we het niet meer behandelen.

De heer **Kwint** (SP): Dit is echt een gigantisch grote wet die fors aan de manier van bekostigen gaat morrelen. Iedereen snapt dat die wet er een keer aan moet komen, maar volgens mij is er geen man overboord als dit wordt uitgesteld. Want je zal een zaal wel ongeveer een hele dag moeten reserveren, met de beperkte beschikbaarheid, om deze wet goed te kunnen behandelen, omdat die gigantisch omvangrijk is. Aangezien er nu geen acute noodzaak is, zou ik voorstellen om de behandeling uit te stellen.

De heer **Beertema** (PVV): Ik zie de urgentie ook niet zo, dus ik sluit me aan bij de woorden van Peter Kwint. Maar ik heb ook wel sympathie voor de woorden van Paul van Meenen om de schriftelijke ronde af te wachten, dus wat mij betreft uitstel.

De **voorzitter**: Voordat we doorgaan: het komt ongeveer deze week. Dan weten we meer en doen we een e-mailprocedure.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD): Als die e-mailprocedure van de week komt en er goede antwoorden worden gegeven op alle vragen die gesteld zijn, dan zou het wat mij betreft ook een hamerstuk kunnen zijn. Het is een omvangrijke wet, maar dat maakt het wel makkelijker.

De **voorzitter**: In feite zegt Rudmer Heerema: we wachten eerst de nota naar aanleiding van het verslag af.

Mevrouw **Kuik** (CDA): Laten we inderdaad even kijken wat de antwoorden zijn. Als het goede antwoorden zijn, dan kan dit wat ons betreft voor de zomer behandeld worden.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks): Prima om de antwoorden af te wachten zoals Paul van Meenen voorstelt. Wat ons betreft kan het in ieder geval geen hamerstuk worden. Wij willen wel een zorgvuldige behandeling. Het mag ook na de zomer, maar in ieder geval geen hamerstuk.

De heer **Van Raan** (PvdD): We wachten op de antwoorden en doen dan de e-mailprocedure.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): Prima, we wachten eerst op de antwoorden en daarna kijken we of een zorgvuldige behandeling nodig is.

De **voorzitter**: Volgens mij hebben we wat. Het andere punt hangt nog, maar voor dit wetsvoorstel geldt dat we de beantwoording afwachten. Naar aanleiding van de beantwoording krijgt u een e-mail en dan zal een beeld ontstaan of dit voor de zomer dient te worden behandeld of niet. Hoe we dat verder tot een besluit laten komen, moeten we dan weer even bekijken. Het liefst gaat dat dan weer zoals we dat nu doen in verband met de transparantie, maar daar komen we dan op terug. Naar aanleiding van de e-mailprocedure inventariseren we eerst hoe de vlag erbij hangt. Voor het definitieve besluit moeten we u misschien nog een keer vragen even in deze digitale vergadering te klimmen. Dan hebben we nog een openstaand punt: de wens van Rudmer Heerema om een motie in te dienen bij het wetsvoorstel inzake de afschaffing van de rekentoets.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Mag ik een punt van orde maken? Ik hoorde Beertema zeggen: ik wil dit behandelen. Volgens mij is het een individueel recht om te onthameren, dus daarmee is dit onthamerd en moet het behandeld worden. De enige vraag waar we dan naar moeten kijken, is wie er voor snelle behandeling is, wie er tegen snelle behandeling is en waar de meerderheid zit. Volgens mij zou dat nu de orde van de vergadering zijn.

De **voorzitter**: Maar dat hadden we toch al geconcludeerd?

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Er was geconcludeerd dat er een meerderheid was voor een hamerstuk. Volgens mij is dat een verkeerde redenering.

Mevrouw **De Kler**: We zouden het laten afhangen van het volgende stuk, met een e-mailprocedure, om ze samen in één geheel ...

De **voorzitter**: Dat is niet helemaal waar. Naar aanleiding van de e-mailprocedure deze week en naar aanleiding van de antwoorden kunt u een definitief besluit nemen over wel of niet behandelen van het wetsvoorstel voor de zomer of na de zomer. Dat besluit is nog niet

genomen. Dat nemen we deze week naar aanleiding van de nota naar aanleiding van het verslag, dus daarmee ...

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Ik ben terug bij de rekentoets.

De **voorzitter**: Ja, we zouden proberen die twee samen te behandelen in één WGO. Maar het besluit over het derde wetsvoorstel laten we nu afhangen van de e-mailprocedure.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Ik denk wel dat we voor het wetsvoorstel onder agendapunt 4, de rekentoets, of we dat nu wel of niet samenvoegen met ...

De **voorzitter**: Ja, er moet een kort WGO plaatsvinden.

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Dat kunnen we besluiten. Ik denk wel dat we nu in deze procedurevergadering moeten kijken of er een meerderheid is voor snelle behandeling voor de zomervakantie of niet.

De **voorzitter**: Mijn inventarisatie was dat dat langs dezelfde verhoudingen liep. De coalitiepartijen zeggen "voor 29 mei" en de gehele oppositie zei "niet nodig".

De heer **Bruins** (ChristenUnie): Die inventarisatie had ik gemist. Ik tel nooit mee.

De **voorzitter**: Als het niet zo is, dan hoor ik dat nu graag. Maar dat was mijn conclusie.

De heer **Van Meenen** (D66): Bij de rekentoets? Volgens mij klopt het niet dat dat langs de lijnen van de oppositie en de coalitie liep.

De **voorzitter**: Dan ga ik het nu nog een keer inventariseren.

De heer **Kwint** (SP): ...

De heer **Van Meenen** (D66): Hé Kwint, houd jij je er eens effe buiten. Ik ben even met de voorzitter in de clinch.

De heer **Kwint** (SP): Kan iemand die man zijn microfoon uitzetten? Echt, ik was het nota bene met je eens! Ik heb geen behoefte aan behandeling ...

De **voorzitter**: Misschien moet je even je hand voor de camera weg houden, want je ziet eruit alsof je echt iedereen op zijn gezicht wil slaan.

De heer **Kwint** (SP): Dat ligt niet aan de camera! Dat ligt aan mijn collega's.

Ik had geen bezwaar om er een hamerstuk van te maken, maar puur om praktische redenen en vanwege de implicaties voor leerlingen vind ik wel dat als wij het gaan behandelen -- Harm Beertema heeft daar het volste recht toe -- we zullen moeten proberen om dat voor 29 mei te doen. Wat mij betreft heeft dit wetsvoorstel, puur vanwege de implicaties die het voor leerlingen heeft, meer spoed dan de andere punten die wij behandelen.

De **voorzitter**: Oké. Dan is het besluit nu dat we het behandelen voor 29 mei en dat we dat in een kort WGO doen, zodat Rudmer Heerema zijn motie kan indienen.

De heer **Kwint** (SP): En Harm Beertema zijn bijdrage kan leveren. Als we spreektijden van een minuut vaststellen zodat er alleen één motie ingediend kan worden, zou dat ook niet helemaal recht doen aan de behoefte van in ieder geval Harm Beertema om hier nog iets over te zeggen, wat je daar ook van vindt.

De **voorzitter**: Misschien is het wijs om nu meteen een besluit te nemen over de spreektijden. Drie minuten, vier minuten?

De heer **Van Meenen** (D66): Twee.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD): Twee, drie. Liefst drie.

De **voorzitter**: Ik zeg gewoon drie. Laten we dat maar doen. Volgens mij is dat een redelijke termijn. Dan kan Harm Beertema ons nog toespreken en kan Rudmer Heerema zijn motie indienen. Dit komt er dan uit: voor 29 mei.

Volgens mij hebben we daarmee onze punten afgehandeld in het formele deel van deze vergadering.

Mevrouw **Kuik** (CDA): Mag ik nog een punt maken? Harry van der Molen heeft mij nog meegegeven dat hij nog een wet mist op de medialijst, namelijk de Wijziging Mediawet 2008 inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten in een veranderende marktsituatie. Vanwege de vertaling voor de Europese richtlijn zou dat voor 19 september moeten worden omgezet.

De **voorzitter**: Dat is een wet die nu niet op de lijst van het kabinet staat en die wel haast heeft. Ik zie dat er op dit moment niet zo veel mediawoordvoerders aanwezig zijn.

De heer **Kwint** (SP): Harry van der Molen heeft feitelijk gelijk. Als je gewoon de richtlijnen voor de implementatie van Europese richtlijnen aanhoudt -- u weet hoeveel waarde ik daar allemaal aan hecht -- dan zou dat voor september moeten. Ik weet niet wat de reden is dat het niet op de spoedlijst van het kabinet staat. Aan de andere kant, gezien de druk op de plenaire agenda, zou ik zeggen dat minister Slob prima in Brussel kan uitleggen waarom het wat langer geduurd heeft. Maar puur formeel heeft Harry van der Molen gelijk. Die termijn loopt af.

De **voorzitter**: Ik ga twee dingen doen. We gaan navragen waarom het niet erop staat en we informeren u daarover in dezelfde mail in de e-mailprocedure voor het wetsvoorstel met de nota naar aanleiding van het verslag. Of we doen het met twee aparte mails, maar we laten het u in ieder geval per mail weten. We moeten even verder kijken. Desnoods verzamelen we nog een aantal punten voor een latere procedurevergadering deze week. Dat kan.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): De kans is groot dat Brussel het ook uitstelt.

De **voorzitter**: Ik denk dat dat ook het antwoord van het kabinet is. We gaan dat even na. Dan sluiten we dit formele deel ...

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik heb nog een laatste punt. Ik zou heel graag alvast in de week willen leggen dat we gaan nadenken over, wellicht later deze maand of ergens in mei, een commissiedebat, een verzamel-AO over de effecten van de coronacrisis op het onderwijs, net zoals nu ook al in andere commissies gebeurt. Er wordt nu een spoed-AO gepland van de commissie voor Financiën over het noodpakket. Het lijkt mij heel goed om toch in gesprek te gaan met de minister over een aantal van de onderwerpen die wij nu elke keer individueel in schriftelijke vragen afdoen. Wat mij betreft kan dat dan met heel korte spreektijden en met allerlei aanpassingen aan onze normale orde der dingen. Het lijkt mij niet goed om alles alleen maar schriftelijk te doen en ons alleen maar te beperken tot wetgeving. Er speelt veel en er zijn veel zorgen. Het lijkt mij heel goed om dat op enig

moment te doen. Nogmaals, niet met bloedspoed, niet volgende week, maar ik wilde dat wel alvast hier even in de week leggen. Laten we erover nadenken wat dan een goed moment is.

De **voorzitter**: Ik hoor u en ik begrijp de behoefte ook. We zouden daar te zijner tijd op terug kunnen komen. We zouden kunnen nadenken over wat er dan op de agenda moet et cetera. Er moet ook eerst een formeel besluit vallen: is er een meerderheid voor om dat te houden? Nogmaals, de druk op de vergadercapaciteit is natuurlijk giga. Ik denk dat we het voor onze commissie als volgt moeten doen. We geleiden door wat we nu hier besproken hebben, nemen de wens mee die is geformuleerd en komen daar in een volgende vergadering op terug. Is dat een idee? Goed, want dan weten we ook hoe deze drie wetsvoorstellen verdergaan en wat het aandeel van onze commissie is in het totaal van de te behandelen stukken.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ja.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS): Ik vind het een goed idee.

De **voorzitter**: Ik begrijp van de griffier dat we geen formele rondvraag hebben. We kunnen straks buiten de formele orde van deze vergadering om nog even wat met elkaar brainstormen. Of wilt u dit punt echt in het verslag hebben?

De heer **Van Meenen** (D66): Dat mag van mij; het maakt mij niet uit. Maar de vraag was van Kirsten van den Hul. Ik ben er natuurlijk voor. Ik zou het liefst de hele dag met jullie over de gevolgen van corona voor het onderwijs spreken, maar ik denk niet dat het aan onze commissie is om uiteindelijk te bepalen of wij daar een debat over gaan houden. Ik denk dat elke commissie deze wens heeft, maar dat dit uiteindelijk alleen maar door het Presidium beoordeeld kan worden. Wij kunnen als commissie aangeven dat we zo'n wens hebben,

maar uiteindelijk is het aan de organisatie van de Kamer om daar voor iedereen of voor niemand in toe te stemmen. Tenminste, dat is mijn gevoel daarbij.

De **voorzitter**: Zoals afgesproken kom ik hierop terug. Ik zal mijn voelsprietten even uitsteken en horen hoe dat in andere commissies loopt en hoe we daarmee omgaan. Dan meld ik me weer terug. Ik ben het met u eens dat de realiteit van de tijdsdruk en de vergaderruimte een heel grote rol gaat spelen en dat we hier als commissie niet als enigen over kunnen beslissen. We komen hierop terug.

(De heer Kwint komt met zijn dochter in beeld.)

De **voorzitter**: Ik dank u wel en sluit de vergadering.

Sluiting 15.32 uur.