

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft op dinsdag 7 april 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat,
Agnes Mulder

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat,
Israel

Voorzitter: Agnes Mulder

Griffier: Israel

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Agnes Mulder (voorzitter) en de heer Israel (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn tien leden der Kamer, te weten Van Aalst, Amhaouch, Van Brenk, Van Esch, Van der Graaf, Kröger, Laçin, Schonis, Stoffer en Ziengs.

Aanvang 13.30 uur.

De **voorzitter**: Goedemiddag allemaal. Welkom in deze eerste virtuele procedurevergadering in de geschiedenis van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat. Voordat we van start gaan met het bespreken van de agenda, zou ik graag uw aandacht willen vragen voor een aantal punten. Een aantal daarvan zijn huishoudelijk. Met het oog op de transparantie van de Kamerwerkzaamheden wordt een woordelijk verslag opgesteld van deze vergadering. Zou u zo vriendelijk willen zijn om uw telefoon op mute te zetten, zodat omgevingsgeluiden onze vergadering niet kunnen hinderen? Als u iets wilt zeggen, kunt u uw microfoon weer aanzetten en uw achternaam noemen. Dan geef ik u het woord.

Wat de geldende stemverhoudingen betreft: we werken vandaag met de plenaire stemverhoudingen. Dat wil zeggen dat een meerderheid voor een voorstel kan worden vastgesteld als er sprake is van de helft plus één van alle virtuele zetels in deze vergadering. Die stemverhouding wordt ook per punt aangegeven, want het kan zijn dat Stieneke van der Graaf later alsnog inbelt. Dat doet natuurlijk ook iets met de verhoudingen die we nu hebben.

Ten derde een wens van mijn kant en van de kant van uw commissiegriffier, die hier ook in beeld is. Wij hopen van harte dat deze eerste vergadering vandaag goed bevalt. Mocht dat zo zijn, dan zullen we dat terugkoppelen naar het Presidium. Als dat niet zo is, doen we dat ook, hoor. Wij zouden het in ieder geval goedvinden als vaste commissies wordt toegestaan

virtuele procedurevergaderingen te houden. Dat zou ons in staat stellen om naast de wetsvoorstellen ook over andere commissieactiviteiten langs mondelinge weg te besluiten.

Ten vierde schets ik u graag de achtergrond van de ambtelijke advisering over de wetsvoorstellen. Uw commissiegriffier is door het Presidium verzocht een ambtelijk advies uit te brengen dat uitging van het principe "geen spoedige behandeling, tenzij", vanuit de gedachte dat ook de Kamer het goede voorbeeld moet geven en weinig moet samenkomen. Dat "tenzij" kan worden ingevuld aan de hand van de volgende drie criteria. Ten eerste: is het coronagerelateerd? Twee: zijn er juridische of budgettaire consequenties? Drie: zijn er anderszins inhoudelijke gronden die spoed legitimeren? Dat heeft geleid tot de advisering vanuit de ambtelijke staf. Ik moet wel zeggen dat u natuurlijk zelf altijd kunt afwijken van het advies, want dat doen we anders ook. Maar dit is hoe het tot stand is gekomen. Dat zeg ik voor de achtergrondinformatie, want eigenlijk hebben wij bij al onze procedurevergaderingen adviezen over hoe een voorstel te behandelen is.

Ik stel voor om over te gaan tot de behandeling van de agenda.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: Ik loop de brievenlijst graag paginagewijs met u door. Pagina 1. Ik zie dat daar geen opmerkingen over zijn. Pagina 2.

De heer **Schonis** (D66): Brief 26 zouden we graag willen betrekken bij het schriftelijk overleg Luchtvaart. Op brief 30 zouden we graag een kabinetsreactie willen hebben voor het geplande SO.

De **voorzitter**: We waren officieel op pagina 2. Dit is pagina 4, maar ik ga even door. Dat geeft helemaal niks, meneer Schonis. We hebben het alvast genoteerd, waarvoor dank.

Pagina 3.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD): Ik wil graag een reactie van het kabinet vragen op de brieven 22 en 23 op pagina 3.

De **voorzitter**: Dat hebben we genoteerd. Ik zie dat er verder geen op- of aanmerkingen zijn naar aanleiding van pagina 3. Dan gaan we door naar pagina 4. Er zijn door de heer Schonis al opmerkingen gemaakt over de brieven 26 en 30. Zijn er verder nog opmerkingen? Ik zie dat hier verder geen opmerkingen over zijn. Daarmee hebben we de brievenlijst vastgesteld.

De **griffier**: Klopt het dat ook Gijs van Dijk meedoet aan deze vergadering?

De **voorzitter**: Wil de heer Gijs van Dijk zich even melden als hij aanwezig is in de vergadering?

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA): Ik ben er.

De **voorzitter**: Dan hebben we dat nu voor de stemverhouding vastgesteld. Ik meldde zojuist dat we niet direct rekening met u hadden gehouden, maar u bent natuurlijk van harte welkom in de vergadering.

We gaan nu naar de wet- en regelgeving.

2. Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 en enkele andere wetten in verband met de uitvoering van verordening (EU) 2018/858 en andere besluiten van de Europese Unie betreffende de goedkeuring van en het markttoezicht op motorvoertuigen, aanhangwagens daarvan en systemen, onderdelen en technische eenheden die voor dergelijke voertuigen zijn bestemd (Uitvoeringswet verordening (EU) 2018/858) (35427)

Voorstel: inbrengdatum voor het verslag vaststellen op dinsdag 26 mei 2020 en wetsvoorstel niet plenair behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: Dit agendapunt betreft de Uitvoeringswet Europese verordening 2018/858 betreffende de goedkeuring van en het markttoezicht op motorvoertuigen, aanhangwagens daarvan en systemen, onderdelen en technische eenheden. Het voorstel is om de inbreng voor het verslag vast te stellen op dinsdag 26 mei 2020 en het wetsvoorstel niet plenair te behandelen voor het zomerreces.

De heer **Ziengs** (VVD): Eigenlijk wil ik alleen maar melden dat onze fractie akkoord kan gaan met dit voorstel. Dat is dus de kortste klap.

De **voorzitter**: Ik zie geen andere leden die hierover het woord wensen. Ik neem dus aan dat alle leden akkoord gaan met dit voorstel. Ik kijk even naar de griffier voor de stemverhouding: hoeveel leden gaan akkoord met het voorstel?

De **griffier**: Dat zijn er 143, want ik heb net begrepen dat ook Stieneke van der Graaf deelneemt.

De **voorzitter**: Wij krijgen door dat ook Stieneke van der Graaf de vergadering inmiddels heeft gevonden.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Jazeker.

De **voorzitter**: Hartelijk welkom bij deze vergadering. De leden in de vergadering vertegenwoordigen nu 143 leden. Alle 143 leden zijn akkoord met het voorstel bij agendapunt 2 van de procedurevergadering.

De heer **Amhaouch** (CDA): Voorzitter, een punt van orde. In totaal gaat het om 143 leden. Welke partijen zijn er dan niet? We missen dus zeven zetels.

De **griffier**: Dat klopt.

De **voorzitter**: Dat klopt, meneer Amhaouch.

De heer **Amhaouch** (CDA): Welke partijen zijn niet aanwezig in deze call?

De **griffier**: DENK, Van Kooten-Arissen, Van Haga en Forum voor Democratie.

De heer **Amhaouch** (CDA): Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: U ook bedankt.

3. Regels inzake instelling van een Mobiliteitsfonds (Wet Mobiliteitsfonds) (35426)

Voorstel: inbrengdatum voor het verslag vaststellen op dinsdag 12 mei 2020 en het wetsvoorstel niet plenair behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: Dit agendapunt betreft de Wet Mobiliteitsfonds. Het voorstel is om de inbrengdatum voor het verslag vast te stellen op dinsdag 12 mei 2020. Het andere voorstel is om het wetsvoorstel niet plenair te behandelen voor het zomerreces.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik heb wel een vraag, omdat we qua planning natuurlijk ook te maken hebben met de planning van de begrotingen. Ik heb begrepen dat voor de begroting voor 2021 eigenlijk toch wel de dummy, de parallelle begroting volgens de systematiek van het nieuwe Mobiliteitsfonds, zou gelden. Komen we met deze planning dan niet in de knel? Hoe verhoudt dit zich dus tot de planning van de begrotingen? En is het niet mogelijk om op dit punt toch alweer een stap vooruit te zetten, vooral omdat het eerdere AO over dit onderwerp toen niet is doorgegaan?

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden die hier wat aan toe willen voegen of die ook vragen hebben?

De heer **Amhaouch** (CDA): Akkoord met behandeling na het zomerreces, maar namens collega Wytske Postma de vraag of er wel mogelijkheden zijn om de voorbereidingen door te laten gaan, dus als er nog rondetafelgesprekken moeten plaatsvinden of andere zaken.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden die hierover aanvullende opmerkingen of vragen hebben? Ik zie dat verder niemand zich meldt. Mevrouw Kröger vraagt wat dit doet met de planning van de begroting. Wij zouden die vraag nog even kunnen voorleggen aan het ministerie, lijkt mij. Ik kijk ook even naar de griffier. Hij knikt. Dat is dus mogelijk. Als dat leidt tot een kink in de kabel, laten we dit bij u terugkomen, hopelijk in de eerstvolgende procedurevergadering. Of we doen het via een e-mailprocedure, maar daar komen we bij u op terug. Als u verder vragen heeft over voorbereidingen of als u in dat opzicht iets zou willen, kunt u dat altijd bij de griffie kenbaar maken, volgens mij via een procedurevergadering. Dan kunnen we in de loop der tijd -- dat hangt natuurlijk helemaal af van alles wat er op dit moment nog gebeurt met corona -- kijken of we daar gehoor aan kunnen geven met elkaar.

De heer **Amhaouch** (CDA): Akkoord.

De **griffier**: Ter aanvulling: ik had de vragen graag al beantwoord, want ik heb die gisteren ook gesteld aan het ministerie, maar ik heb nog geen antwoord ontvangen. Dat is op zich ook wel begrijpelijk, gezien de korte termijn. Maar ik ben zelf in de veronderstelling dat het mogelijk is om de voorbereiding met een halfjaar te verschuiven. Dat zou ook gebeuren als we nu in de vertraging schieten. Ik denk dus dat het een heel goed idee van de voorzitter is om, als we dat zeker weten, deze vraag nog eens voor te leggen aan de commissie in een e-mailprocedure.

De **voorzitter**: Zijn daar nog op- of aanmerkingen van de leden over? Als u het daar niet mee eens bent, hoor ik dat nu graag van u. Ik zie dat dat niet het geval is. Dan gaan we het op deze manier uitvoeren.

4. Wijziging van de Spoorwegwet en enige andere wetten in verband met de omvorming van ProRail van een besloten vennootschap tot een publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan (Wet publiekrechtelijke omvorming ProRail) (35396)

Voorstel: het wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces

De **voorzitter**: Dit agendapunt betreft de Wet publiekrechtelijke omvorming ProRail. Het voorstel is om het wetsvoorstel niet te behandelen voor het zomerreces.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS): Ik kan prima leven met het voorstel om dit niet te behandelen voor het zomerreces, maar we wilden ook nog een rondetafel organiseren. Mijn vraag is of we die al wel zo veel mogelijk kunnen voorbereiden, zodat we die zo snel mogelijk kunnen laten plaatsvinden zodra de corona-ellende achter de rug is.

De heer **Laçin** (SP): We hebben in een voorbereidingsgroepje met de heer Van Aalst en mevrouw Van der Graaf een voorstel gedaan. Dat is behandeld tijdens de laatste fysieke procedurevergadering van onze commissie. Toen is met aanvulling van een aantal andere commissieleden eigenlijk besloten om toch wat meer tijd te nemen om dit zorgvuldig te kunnen behandelen. Ik zie vooralsnog eigenlijk geen reden om die planning die wij tijdens de laatste fysieke procedurevergadering hebben meegemaakt, los te laten. Die planning is: een gesprek met de Raad van State, een kabinetsreactie op de consultatieronde die er is geweest, vervolgens een rondetafel en daarna beginnen met de wetsbehandeling, beginnend met een schriftelijke inbreng. Ik kan me zo voorstellen dat dit over de zomer heen gaat omdat de behandeling niet voor het zomerreces kan plaatsvinden, maar daar heb ik als SP-Kamerlid geen moeite mee. Ik ben dus akkoord met dit voorstel, met dien verstande dat we de afspraken die we hebben gemaakt over het proces, dan zo veel mogelijk in stand houden.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA): Ik ben niet voor een verder uitstel. Er is gewoon een planning afgesproken. Voor mij kan het ook prima voor de zomer. Dus geen steun.

De heer **Schonis** (D66): Ik zit een beetje in het midden van wat de heer Van Dijk en de heer Laçin net aangaven. Ik denk inderdaad dat het vanuit zorgvuldigheid belangrijk is dat we de drie punten -- de technische briefing met de Raad van State, een rondetafel met belanghebbenden en de reactie van het kabinet op de consultatieronde -- gewoon nu kunnen doen. Die brief van het kabinet kunnen we als commissie volgens mij gewoon nu vragen. We moeten even kijken hoe we die technische briefing en die rondetafel vorm kunnen geven in deze gekke tijd van corona. Maar ik hecht er wel aan om die door te laten gaan en om -- ik denk in de procedurevergadering in mei -- een datum voor het verslag vast te stellen, zodat de behandeling van dit wetsvoorstel wel gewoon door kan gaan. Dat zou mijn voorstel zijn.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ik kan mij eigenlijk aansluiten bij wat zojuist door de heer Schonis naar voren is gebracht: gewoon vragen wat er nu binnen de huidige

mogelijkheden kan om de technische briefing met de Raad van State toch door te laten gaan of om die op een digitale manier vorm te geven. Dat geldt ook voor de andere zaken die we hadden afgesproken, zoals het rondetafelgesprek. Als het rondetafelgesprek fysiek niet mogelijk zou zijn, kan ik me ook voorstellen dat we alle partijen die we daarvoor hadden bedacht, vragen om hun position paper aan te leveren, zodat we wel kennis kunnen nemen van hun positie. Maar verder zou ook ik dan wel vast willen houden aan behandeling voor de zomer. Het wetsvoorstel ligt best al een tijd in de Kamer. Als het enigszins kan, zou de ChristenUnie daar wel een voorkeur voor hebben.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks): Ik zou de procedure die we in de laatste procedurevergadering hebben afgesproken, heel graag handhaven. Als het technisch kan, vind ik het inderdaad prima om de briefing met de Raad van State digitaal te hebben en ook de rondetafel. Ik vind het prima om van mensen van de rondetafel alvast position papers te vragen, maar ik zou dat niet ter vervanging willen hebben van een echte rondetafel waarbij je ook kan doorvragen. Laten we dus dingen in gang zetten, maar ik denk dat het er de facto wel op neer komt dat je de behandeling gewoon na de zomer gaat hebben. Ik zie tenminste niet helemaal hoe die planning anders kan lopen.

De heer **Stoffer** (SGP): Ik hecht er erg aan dat we dit wetsvoorstel echt heel zorgvuldig behandelen, maar ik kan me wel aansluiten bij wat Suzanne zojuist aangaf: best een aantal dingen vooruit laten lopen, maar wel zorgen dat we een echt fysiek rondetafelgesprek kunnen hebben en ook gewoon echt een fysieke behandeling na de zomer in de Kamer. Wat mij betreft zijn een aantal vooruitlopende activiteiten dus prima, maar tillen we de afronding van het wetsvoorstel echt over de zomer heen.

De **voorzitter**: Zijn er nog nabranders van leden die hierover nog niet gesproken hebben, maar die dat alsnog wel willen?

De heer **Ziengs** (VVD): Een aantal punten zijn al voorbijgekomen bij de andere leden. Ik heb destijds zelf het verzoek gedaan om advies van de Raad van State. Daar hecht ik ook erg aan. Volgens mij kan dat technisch gezien ook in een zogenaamde conferencecall plaatsvinden, omdat het in beslotenheid plaatsvindt. Over de zorgvuldigheid is veel genoemd. Daar is ook ons veel aan gelegen. Er is in dat hele proces best wel iets te noemen over het feit dat je er zorgvuldig naar moet gaan kijken. Ook wij hechten aan een rondetafel, maar ook wij zijn van mening dat dat eventueel eerst met een position paper kan en vervolgens na de schriftelijke inbreng misschien nog een keer een rondetafel, als dat allemaal weer kan. Want dat is natuurlijk iedere keer ongewis.

Tot slot zou ik willen opmerken dat dit in het rijtje criteria voor spoedige behandeling -- is het coronagerelateerd, heeft het juridische of financiële consequenties et cetera -- onder "anderszins" terecht zou komen. Omdat ikzelf bij BZ ook als voorzitter opereer, merk ik dat het heel erg moeilijk is om straks ruimte te claimen voor een dergelijke fysieke vergadering. Ik denk dus dat we daar rekening mee moeten houden in de urgentie. Dan zou ik ermee kunnen leven dat we het direct na het zomerreces doen, maar daarbij moeten we zeker zorgvuldigheid betrachten.

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik kan mij daarbij aansluiten. Ik vind de zorgvuldigheid heel belangrijk. We hebben hierover een paar keer een algemeen overleg gehad. Daarbij heeft het CDA gezegd dat we een aantal kritische randvoorwaarden hebben waaraan voldaan moet worden. Daar zijn een aantal antwoorden op gekomen. De heer Laçin noemde ook al wat er allemaal nog in de pijplijn zit en wat er allemaal moet komen. Dat kan dus in gang gezet worden, maar ik heb grote vraagtekens of dit allemaal gaat lukken voor de zomer. Als we dingen in gang kunnen zetten, is voor mij het belangrijkste dat we in een zorgvuldige behandeling ook een behoorlijke gedachtewisseling kunnen hebben, want dit is geen hamerstuk. Dan zou je het in principe direct na de zomer kunnen behandelen. Je weet het nooit; niemand weet precies hoe dit coronagebeuren gaat lopen.

De **voorzitter**: De griffier heeft meegekeken en heeft een heel mooi schemaatje waarin staat welke partijen hebben aangegeven dat ze voor het voorstel zijn. Als wij dat optellen, komen

wij op 86 leden die voor het voorstel zijn om dit niet voor de zomer te behandelen en 64 die daartegen zijn. Ik heb vrijwel alle leden horen zeggen dat ze het liefst willen dat de technische briefing met de Raad van State doorgaat. Dat zou ook deze voorzitter graag willen, maar op dit moment mag dat nog niet via een dergelijke videoverbinding, ook al is het een besloten bijeenkomst. Wij moeten dus het Presidium en de Voorzitter daarin mee hebben om dat voor elkaar te krijgen. Ik zie dit als een wens die u heeft geuit richting de Voorzitter op basis van mijn uitnodiging aan het begin van deze vergadering. Wij geven dus door of dat in ieder geval mogelijk is.

Er zou inderdaad nog een kabinetsreactie komen. Die hebben we op dit moment nog niet binnen, maar die lijkt binnenkort onze kant op te gaan komen. Met betrekking tot de rondetafel zou je inderdaad alvast om position papers kunnen vragen, want op dit moment mogen we ook nog geen rondetafels organiseren. Dat zou dus een alternatief kunnen zijn, met daarna mogelijk een schriftelijke feitelijke vragenronde. Als we dan mogelijk weer een nieuwe procedurevergadering hebben of als de corona-aanpak dusdanig goed is en wij hier ook plek en ruimte hebben om een rondetafel te organiseren, kunnen we dat alvast gaan opstarten. Dat is eigenlijk wat ik u allemaal hoor zeggen. De conclusie is dus dat u het eens bent met het voorstel, namelijk het wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces, maar wel alvast alles in gang zetten. Dat concludeer ik dus bij agendapunt 4. Is er nog een nabrander?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ik wil mij aansluiten bij die conclusie. Ik vind het belangrijk dat we een zorgvuldige behandeling doen. Ik kan me dus aansluiten bij het voorgestelde pad: wat voor de zomer kan, is goed. Ik sluit me dus aan bij die conclusie.

De **voorzitter**: Dank u wel.

5. Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het ongeldig maken van getuigschriften van vakbekwaamheid en getuigschriften van nascholing ter uitvoering van Richtlijn 2003/59/EG betreffende de vakbekwaamheid en de opleiding en nascholing van

bestuurders van bepaalde voor goederen- en personenvervoer over de weg bestemde voertuigen (PbEU 2003, L 226) (35372)

Voorstel: dit wetsvoorstel na ontvangst van de nota naar aanleiding van het verslag aanmelden als hamerstuk

De **voorzitter**: Dit gaat over de wijziging van de Wegenverkeerswet in verband met het ongeldig maken van getuigschriften van vakbekwaamheid en getuigschriften van nascholing van bestuurders van bepaalde voor goederen- en personenvervoer over de weg bestemde voertuigen. Het voorstel is om dit wetsvoorstel na ontvangst van de nota naar aanleiding van het verslag aan te melden als hamerstuk.

De heer **Van Aalst** (PVV): Wij wilden dit eigenlijk niet als hamerstuk, omdat wij deze discussie over met name code 95 al vaker gevoerd hebben. Ik begrijp dat wij waarschijnlijk in de minderheid zijn. In die zin hebben we er geen moeite mee als dit als hamerstuk naar de Kamer gaat, mits daarbij aangetekend wordt dat de PVV hiertegen is.

De heer **Stoffer** (SGP): Eerst terzijde: ik kreeg wat vragen waarom ik thuis een stropdas draag, maar ik zit in Den Haag. Ik kom net uit een overleg van de commissie voor Financiën. Normaal doe ik dat dus niet.

Dan de inhoudelijke reactie. Ik kan me wel aansluiten bij wat Roy zojuist aangaf. Ik zou het ook niet graag als hamerstuk zien. Eigenlijk zou ik graag de reactie van de regering willen afwachten om te kijken wat daaruit komt en om dan te bepalen of het een hamerstuk wordt of niet. Dat is dus nog een beetje een tussenvariant.

De **voorzitter**: Zijn er verder nog leden die opmerkingen hierover hebben naar aanleiding van de opmerkingen van de collega's?

De heer **Amhaouch** (CDA): Ik begrijp de punten van Aalst en van Stoffer. De antwoorden zijn er inderdaad niet. We kunnen ook zeggen dat dit een hamerstuk is, tenzij de antwoorden aanleiding zijn om dit toch te behandelen. Volgens mij is er op het laatste moment toch altijd nog de mogelijkheid om het te onthameren, in fatsoenlijk Nederlands gezegd?

De **voorzitter**: Dat kan, maar voordat ik verderga, ga ik nog naar mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS): Ik zou de argumenten van de heer Stoffer graag willen honoreren, want ik kan me voorstellen dat we hier nog iets mee willen doen naar aanleiding van wat de regering meldt. Ik zou hem dus in ieder geval willen steunen in zijn voorstel.

De **voorzitter**: Ik kijk even of er leden zijn die hier nog een andere visie op hebben. In principe kan dit volgens mij. Ik kijk even naar de griffier. Hij bevestigt dat. We kunnen zeggen dat het in principe een hamerstuk is. Als naar aanleiding van de nota duidelijk wordt dat het een andere behandeling zou moeten hebben, kun je het onthameren. Mochten we dat onthameren niet doen, dan zullen we in ieder geval de aantekening doorgeven aan de centrale griffie dat de PVV geacht wenst te worden hiertegen te hebben gestemd. Kan iedereen zich zo vinden in het voorstel? Ik zie knikkende leden. Daarmee hebben we ook een besluit. Moet ik het aantal leden nog noemen? Nee, het is toch met volledig steun?

De **griffier**: Ja.

De **voorzitter**: Ik dacht: ik check het even, want ik zou per voorstel zeggen wie voor en tegen zou zijn en dit is het laatste agendapunt.

De **griffier**: Misschien is het wel goed om nog iets aan te vullen. Zodra de nota naar aanleiding van het verslag binnen is, zal ik het wetsvoorstel als hamerstuk aanmelden. Ik zal

u daar per e-mail ook een attendering van sturen, zodat u, als u het dan wilt onthameren, dat weer aan mij kunt doorgeven.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een heel praktisch voorstel.

Leden, ik weet niet hoe het met u zit, maar ik begin er bijna aan te wennen. Toch zijn wij klaar en zijn wij door deze vergadering heen. Ik zal de vergadering sluiten. Wij hebben deze keer, geheel tegen ons gebruik in, geen rondvraag, maar ik wil u wel heel hartelijk bedanken voor uw deelname. Het kan natuurlijk niet anders dan dat ik u ook vanaf deze plek weer een hele gezegende dag toewens. Dank allemaal voor jullie komst in deze videovergadering. Het ga jullie goed. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 13.57 uur.