

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft op dinsdag 7 april 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag. Van dit overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,  
Van Meenen

De griffier van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,  
Hessing-Puts

**Voorzitter: Van Meenen**

**Griffier: Hessing-Puts**

Aanwezig in de Tilanuskamer zijn het lid Van Meenen (voorzitter) en mevrouw Hessing-Puts, (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn acht leden der Kamer, te weten Van Gent, Groothuizen, Van der Staaij, Van Nispen, Van Dam, De Graaf, Kuiken en Buitenweg, en vanuit de ambtelijke organisatie mevrouw Tielens-Tripels, adjunct-griffier.

Aanvang 12.15 uur.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we snel beginnen, want we hebben een hoop te bespreken. Van deze besloten vergadering wordt een geredigeerd woordelijk verslag gemaakt en tevens wordt een besluitenlijst gemaakt. We nemen de wetten en de brievenlijst zoals die op de agenda staan, door. Gisteren tijdens de procedurevergadering OCW hadden we drie wetsvoorstellen te bespreken, waar we vervolgens bijna een uur over hebben gedaan. Dus het zal grote discipline van ons vragen om de voorliggende veertien agendapunten te bespreken. Bij elk agendapunt staat ook een voorstel van de griffie. Als je het niet eens bent met het desbetreffende voorstel van de griffie, laat dat dan horen. Als het langer dan tien seconden stil blijft, ga ik ervan uit dat we verder kunnen. Zullen we het zo doen? Ik zie instemmend geknik.

### **1. Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties**

**Zaak: Initiatiefwetgeving - Tweede Kamerlid, A.H. Kuiken (PvdA) - 13 november 2018 Voorstel van wet van de leden Kuiken, Van Toorenborg, Van Wijngaarden, Van der Graaf en Van der Staaij houdende regels over het bestuursrechtelijk verbieden van organisaties die een cultuur van wetteloosheid creëren, bevorderen of in stand houden (Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties) (35079)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Het is mijn eigen wetsvoorstel. Het lijkt mij wel handig om af te spreken dat we ernaar streven om wat nu volgt voor 1 oktober te doen. Dit ligt er namelijk al een tijd. Het is dus wel van belang dat er een soort van commitment is dat het in ieder geval zo snel mogelijk na het zomerreces wordt opgepakt en afgehandeld. Ik denk dat dit ook de wens zal zijn ten aanzien van een aantal andere wetsvoorstellen op deze agenda.

De **voorzitter**: Ik kijk even of er nog leden zijn die daar bezwaar tegen hebben. Dat is niet het geval. Dan is dit de afspraak. Dat is het streven en ik constateer voor het overige dat de leden zich met het voorstel kunnen verenigen.

## **2. Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van de mogelijkheden tot het verbieden van rechtspersonen**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 18 december 2019 Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van de mogelijkheden tot het verbieden van rechtspersonen (35366)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

De **voorzitter**: Ik constateer dat de leden zich met dit voorstel kunnen verenigen, zodat aldus wordt besloten.

## **3. Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het invoeren van een bedenktijd door het bestuur van een beursvennootschap**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 18 december 2019 Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het invoeren van een bedenktijd door het bestuur van een beursvennootschap (35367)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

De heer **Van Dam** (CDA): Voorstel wel behandelen voor het zomerreces.

De **voorzitter**: Even heel precies. We hebben twee smaken daarin: voor 29 mei of voor het zomerreces? Jij bedoelt met voor het zomerreces ook echt voor het zomerreces?

De heer **Van Dam** (CDA): Voor het zomerreces, omdat dit ook te maken heeft met het overnemen van Nederlandse bedrijven door buitenlandse bedrijven. Zeker in deze economisch kritische tijd kan dat een relevant middel zijn om ongewenste situaties te voorkomen.

De heer **Van Nispen** (SP): Ik heb er geen principiële bezwaar tegen om dit voor de zomer te behandelen. Ik heb wel begrepen dat de vergadercapaciteit beperkt is en dat er nog meer wetten aan zitten te komen. Dus als we bij meer wetten gaan besluiten dat we die voor het zomerreces

willen behandelen, dan is mijn voorwaarde wel dat we die clusteren en dat we die allemaal op een dag gaan behandelen.

De **voorzitter**: Even voor de orde: ik stel het heel erg op prijs dat je dit zegt, want het is natuurlijk zo dat de capaciteit heel erg beperkt is, maar ik stel voor dat we ons nu niet zelf gaan bemoeien met de vraag of dat kan of niet. Natuurlijk moet iedereen dat bij voorkeur in zijn achterhoofd houden, maar we moeten nu gewoon beslissen wat echt onvermijdelijk voor de zomervakantie, sterker nog, voor 29 mei behandeld moet worden. Dan zullen we kijken of dat haalbaar is. Dus laten we niet die discussie bij elk punt voeren. Het is goed dat je het gezegd hebt, maar nu stellen we alleen maar vast of er een meerderheid is voor behandeling voor het zomerreces. Dan kan ik meteen nog even melden wanneer daar een meerderheid voor is met deze samenstelling van de aanwezigen: dat is bij 68 zetels het geval, geteld naar het aantal zetels per fractie. Ik noteer dat je in ieder geval geen bezwaar hebt tegen behandeling voor het zomerreces.

De heer **Van Gent** (VVD): Ik steun ook het voorstel van Chris van Dam, dus om het te behandelen voor het zomerreces als dat kan.

De **voorzitter**: Oké. Dan ga ik ga het nu andersom doen. Is er iemand die dat voorstel niet steunt? Niemand? Dan gaan we dat zo doen en wordt aldus besloten.

#### **4. Wijziging van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens in verband met het mogelijk maken van het in bepaalde gevallen weigeren van afgifte van een verklaring omtrent het gedrag op basis van politiegegevens**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 6 december 2019 Wijziging van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens in verband met het mogelijk maken van het in bepaalde gevallen weigeren van afgifte van een verklaring omtrent het gedrag op basis van politiegegevens (35355)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

De **voorzitter**: Ik constateer dat de leden zich met dit voorstel kunnen verenigen, zodat aldus wordt besloten.

#### **5. Wet uitbreiding slachtofferrechten**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 26 november 2019 Wijziging van het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht in verband met de nadere**

**versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces (Wet uitbreiding slachtofferrechten) (35349)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

De **voorzitter**: Ik constateer dat de leden zich met dit voorstel kunnen verenigen, zodat aldus wordt besloten.

**6. Wetsvoorstel tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 27 november 2019 Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten (tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen) (35348)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Ik snap heel goed dat we dat nu niet gaan doen, maar net als Attje Kuiken hoop ik wel dat dit niet gelijk van de vergadertafel verdwijnt.

De **voorzitter**: Nee, er verdwijnt helemaal niets. De vraag is nu alleen maar of het voor of na het zomerreces is.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Erna.

De **voorzitter**: Oké, dan zijn we het denk ik met elkaar eens. Ik constateer dat de leden zich kunnen verenigen met het voorstel, zodat aldus wordt besloten.

**7. Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de Faillissementswet in verband met de herziening van het beslag- en executierecht**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 14 juni 2019 Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de Faillissementswet in verband met de herziening van het beslag- en executierecht (35225)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ik zou dit voorstel wel willen behandelen, omdat dit ook raakt aan de aanpak van de schuldenproblematiek. Ook in deze crisistijd kan ik mij voorstellen dat dit wel een relevant voorstel kan zijn. Dus ik zou het voorstel willen doen om dit wel te behandelen voor het zomerreces; niet voor 29 mei, maar wel voor het zomerreces.

De **voorzitter**: Laat ik het dan zo doen. Wie is het niet eens met dit voorstel?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Kan mevrouw Van der Graaf haar argumentatie nog eens aangeven?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Het is een wijziging in verband met de herziening van het beslag- en executierecht. Dat is een wijziging die wordt voorgesteld in het kader van de schuldenaanpak. Gelet op de crisis denk ik dat de wetsvoorstellen die raken aan die schuldenaanpak best wel relevant kunnen zijn. Dat is mijn motivatie om dit wetsvoorstel in ieder geval wel voor het zomerreces te behandelen.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Oké.

De **voorzitter**: Wil je er ook iets van vinden?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Ik snap het wel.

De **voorzitter**: Heeft iemand bezwaar tegen het voorstel van mevrouw Van der Graaf?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik zie in principe de noodzaak ziet. Als we heel kritisch zijn, dan moet het beter en deugdelijker beargumenteerd worden. Dan zou ik het graag een volgende keer terug laten komen om te kijken of het echt noodzakelijk is.

De **voorzitter**: Dat gaan we bij voorkeur proberen te vermijden, want een volgende keer zullen er ook weer nieuwe voorstellen zijn. Dus ik probeer er nu gewoon uit te komen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Als we heel kritisch zijn, dan zou ik zeggen: nee.

De **voorzitter**: Dat mag iedereen natuurlijk uiteindelijk voor zichzelf afwegen. Ik ga het rijtje af. Zijn er mensen die argumenten willen toevoegen?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik heb nog wel een argument. Agendapunt 10 betreft de Wet homologatie onderhands akkoord en dat gaat ook over een wijziging van de Faillissementswet. Het zou nog een ondersteunend argument zijn voor het voorstel van mevrouw De Graaf, in de zin dat we

het wellicht clusteren. Als we bij agendapunt 10 daadwerkelijk zouden besluiten om daar wel eerder mee aan de slag gaan, zou wellicht dit wetsvoorstel er ook bij kunnen worden meegenomen.

De **voorzitter**: Oké. Zullen we dit anders dan even aanhouden tot agendapunt 10?

De heer **Van Dam** (CDA): De Faillissementswet staat hierbij genoemd omdat er een link is met faillissementen, maar het betreft in hoge mate toch beslag- en executierecht. Ik zou wel het voorstel van mevrouw De Graaf willen ondersteunen, juist omdat dit wetsvoorstel echt meer garanties biedt voor mensen die in de schulden zitten. Dat vind ik echt een inhoudelijk argument om dat voorstel te ondersteunen. Verder wil ik niets afdoen aan de combinatie met de WHOA maar dit betreft toch vooral beslag- en executierecht.

De **voorzitter**: Dan wil ik het zo doen dat we nu eerst gaan vaststellen of we dit gaan behandelen voor de zomer. Dan kunnen we later kijken of het eventueel te clusteren is met een ander wetsvoorstel. Dan wil ik graag van iedereen even horen hoe die er in staat.

De heer **Van Gent** (VVD): Ik steun het voorstel om het te behandelen voor het zomerreces.

De heer **Van Nispen** (SP): Ook steun, maar ik blijf er wel bij dat we kritisch moeten kijken naar hoe lang onze lijst wordt, want anders is het ondoenlijk.

De **voorzitter**: Ja, maar dat zal het Presidium uiteindelijk ook doen. Er wordt van deze vergadering een woordelijk verslag gemaakt, zodat iedereen kan zien wat de argumenten zijn. Dus de boven ons gestelden kunnen dat ook nog meewegen als dat noodzakelijk is.

De heer **Groothuizen** (D66): Ik steun het voorstel van mevrouw De Graaf.

De **voorzitter**: Oké. Dan constateer ik dat dit voorstel in ieder geval een meerderheid heeft en dat alleen mevrouw Kuiken er aarzelingen bij heeft.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik zit meer in het rijtje van Michiel van Nispen. Als je kritisch moet zijn, vind ik niet dat het hoeft. Als het kan, verzet ik mij er niet tegen, maar dan zijn er nog wel meer wetsvoorstellen die ik graag zou willen behandelen als we wat meer ruimte op de agenda hebben.

De **voorzitter**: Oké, maar dan constateer ik dat de commissie die behandeling wenst, met alle kanttekeningen die daarbij gemaakt zijn en die netjes verwoord worden in het verslag.

#### **8. Wijziging van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 11 oktober 2019 Wijziging van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (35317)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces**

De **voorzitter**: Ik constateer dat de leden zich kunnen verenigen met dit voorstel, zodat aldus wordt besloten.

#### **9. Wijziging van het Wetboek van Strafvordering en de Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging geldelijke sancties en beslissingen tot confiscatie in verband met de uitvoering van Verordening (EU) nr. 2018/1805 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 inzake de wederzijdse erkenning van bevroingsbevelen en confiscatiebevelen (PbEU 2018, L 303/1)**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 21 februari 2020 Wijziging van het Wetboek van Strafvordering en de Wet wederzijdse erkenning en tenuitvoerlegging geldelijke sancties en beslissingen tot confiscatie in verband met de uitvoering van Verordening (EU) nr. 2018/1805 van het Europees Parlement en de Raad van 14 november 2018 inzake de wederzijdse erkenning van bevroingsbevelen en confiscatiebevelen (PbEU 2018, L 303/1) (35402)**

**Voorstel: wetsvoorstel behandelen binnen twee maanden in een wetgevingsoverleg**

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit wetsvoorstel binnen twee maanden te behandelen, dus voor 29 mei. Is er iemand die het daar niet mee eens is?

De heer **Van Nispen** (SP): Als we bij die andere wetten hebben gezegd deze te willen behandelen voor het zomerreces, dan hecht ik eraan om dat bij dit wetsvoorstel ook te zeggen, teneinde het niet bij voorbaat onmogelijk te maken om uiteindelijk alles te clusteren. Dan zou ik graag hetzelfde besluit willen als we bij die andere wetten hebben genomen. Ik zeg nu alvast dat ik dat ook wil ten aanzien van agendapunt 10. Dat houdt niet in dat het niet binnen twee maanden kan, maar "voor het zomerreces" geeft wat meer ruimte om ze uiteindelijk allemaal gezamenlijk te behandelen.



De **voorzitter**: Ik zeg er wel bij dat dit implementatiewetgeving is waarvoor ook termijnen gelden. Dus het is nog niet zo eenvoudig. Het is niet voor niets dat de griffie dit voorstelt en dus niet voorstelt om het voor het zomerreces te doen, want anders was dat zeker gebeurd.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Ik heb de deadline opgezocht en die is 19 december. Het voorstel wat betreft die twee maanden vind ik prima, maar het voorstel van de heer Van Nispen is ook gewoon mogelijk want de deadline is 19 december.

De **voorzitter**: Oké, dat geven we dan mee. Dan nu de vraag of er iemand tegen behandeling van dit wetsvoorstel voor de zomer is. Niemand? Dan geven we de overwegingen die hier in de commissie geuit zijn, mee. Dan kan een en ander nog even precies nagegaan worden en zal er een besluit worden genomen of het toch per se voor 29 mei moet. Het is wel duidelijk dat deze commissie de voorkeur geeft aan, als het maar enigszins kan, behandeling voor de zomer. Mag ik dat zo constateren?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Ja.

De **voorzitter**: Oké, dan wordt aldus besloten.

## **10. Wet homologatie onderhands akkoord**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 5 juli 2019 Wijziging van de Faillissementswet in verband met de invoering van de mogelijkheid tot homologatie van een onderhands akkoord (Wet homologatie onderhands akkoord) (35249)**

**Voorstel: wetsvoorstel behandelen binnen twee maanden in een wetgevingsoverleg**

De **voorzitter**: Het voorstel is om het binnen twee maanden, dus voor 29 mei te behandelen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Het zal geen verrassing zijn dat ik niet vind dat dit wetsvoorstel met haast behandeld hoeft te worden. Het duurt al zeven jaar. Dus geen steun. Kan na het reces.

De **voorzitter**: Na de zomer, bedoel je?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Yes.

De heer **Van Gent** (VVD): Wat mij betreft houden we ons aan het voorstel zoals dat door de griffie is gedaan. In onze ogen is het namelijk duidelijk crisisgerelateerd.

De heer **Groothuizen** (D66): Ik sluit mij aan bij de heer Van Gent.

De heer **Van Dam** (CDA): Ik sluit mij ook aan bij de heer Van Gent.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik sluit mij ook aan bij de heer Van Gent.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): De ChristenUnie had dit wetsvoorstel onthamerd. Wat mij betreft kunnen we het behandelen en als dat binnen twee maanden kan, is dat prima. Dus het commissievoorstel volgen.

De heer **Van Nispen** (SP): Ik wil dat het behandeld wordt voor de zomer.

De **voorzitter**: Oké. Dan is er een ruime meerderheid voor behandeling in ieder geval voor de zomer. Het voorstel van de griffie is behandeling binnen twee maanden. Ik heb velen hier horen zeggen: volg het voorstel van de griffie. Dat betekent dus echt voor 29 mei. Dat constateer ik, zodat aldus wordt besloten.

#### **11. Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht en enkele andere wetten in verband met het nieuwe omgevingsrecht en nadeelcompensatierecht**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 10 juli 2019 Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht en enkele andere wetten in verband met het nieuwe omgevingsrecht en nadeelcompensatierecht (35256)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces.**

De **voorzitter**: Ik constateer dat de leden zich met dit voorstel kunnen verenigen, zodat aldus wordt besloten.

#### **12. Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek teneinde te voorzien in een adviesrecht voor gemeenten bij de procedure rond beschermingsbewind wegens problematische schulden**

**Zaak: Wetgeving - minister voor Rechtsbescherming, S. Dekker - 1 april 2020 Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek teneinde te voorzien in een adviesrecht voor gemeenten bij de procedure rond beschermingsbewind wegens problematische schulden (35428)**

**Voorstel: wetsvoorstel niet behandelen voor het zomerreces. Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 23 april 2020. Noot: wetgevingsrapport volgt zo spoedig mogelijk**

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ik zou eigenlijk met dezelfde motivatie als bij het beslag- en executierecht willen kijken om, als er ruimte is voor de zomer, dit wetsvoorstel te behandelen. Dus dan graag behandeling voor de zomer. Overigens ben ik akkoord met de voorgestelde inbrengdatum.

De **voorzitter**: Er is een voorstel om af te wijken van het advies. Wie mag ik daarover het woord geven?

De heer **Van Nispen** (SP): Als we nu de inbrengdatum voor het verslag vaststellen, dan kunnen we nu nog niet weten wanneer we de antwoorden van de regering krijgen en of het überhaupt kan. Dus laten we nu alleen het besluit nemen om de inbrengdatum vast te stellen. Als de regering snel antwoordt, hebben we een nieuwe situatie, maar ik vind niet dat we dat nu al kunnen besluiten.

De **voorzitter**: Ik vind dat een heel logisch voorstel. Ik zie geknik.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ik vind dat ook een logisch voorstel.

De **voorzitter**: Oké. Dan doet we het zo en wordt aldus besloten.

### **13. Invoeringswet EOM**

**Zaak: Wetgeving - minister van Justitie en Veiligheid, F.B.J. Grapperhaus - 2 april 2020 Aanpassing van enkele wetten ter uitvoering van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie ("EOM") (PbEU 2017, L 283) (Invoeringswet EOM) (35429)**

**Voorstel: Inbrengdatum voor het verslag vaststellen op 23 april 2020. Noot: Wetgevingsrapport volgt zo spoedig mogelijk**

De **voorzitter**: Het voorstel is om de inbrengdatum voor het verslag vast te stellen op 23 april. De griffie heeft hieraan toegevoegd: plus behandelen voor het zomerreces. Hier geldt misschien ook de "wet van Van Nispen"?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ja, eens.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Ik vroeg mij af waarom dat zo is. De verordening is al van toepassing vanaf 20 november 2017. Er zijn nu een aantal aanpassingen nodig. Geldt daarvoor een deadline of is het gewoon een wens, in de zin dat mensen het belangrijk vinden, wat ik echt iets anders vind?

De **voorzitter**: Dat kunnen we misschien het beste aan de griffier vragen.

De **griffier**: De verwachting is nu dat het EOM operationeel zal zijn op 20 november 2020.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): En voor die tijd moet het zijn gedaan?

De **griffier**: Dat is de overweging om mee te geven, maar het is geen harde deadline. Ik weet niet of het daadwerkelijk 20 november van dit jaar wordt.

De **voorzitter**: Oké. Maar de overweging is voor iedereen helder? Zullen we dan de Van Nispenvariant kiezen: dit komt terug zodra er helderheid is over het verslag? Ja? Akkoord. Dan wordt aldus besloten.

Dan is hiermee de agenda wat betreft de te behandelen wetsvoorstellen afgehandeld. Voordat ik overga tot het laatste agendapunt, de brievenlijst, merk ik nog het volgende op. Jullie hebben vanmorgen een brief ontvangen over de stand van zaken coronamaatregelen Rechtspraak en Openbaar Ministerie. Er staat van alles in maar op de laatste bladzijde staat: "Op een aantal punten knelt de tijdelijke werkwijze van de Rechtspraak met het geldende wettelijk kader. De afgelopen weken heeft een inventarisatie van die knelpunten plaatsgevonden. We hebben hiertoe een spoedwet in voorbereiding waarover uw Kamer binnenkort wordt geïnformeerd." Dat "binnenkort" is vandaag, maar die informatie hebben we nu nog niet. Er komt dus een spoedwet om de werkwijze van de Rechtspraak in overeenstemming te brengen met het geldende wettelijk kader. Ik denk dat je hierbij de vraag kunt stellen dat, als die wet er heel snel komt, we dan nu al kunnen besluiten dat we die met spoed zullen behandelen. Ik kijk even naar jullie. Kunnen we zo'n voorwaardelijk besluit nemen? Ik denk dat dat wel zou helpen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Het lijkt mij prima dat als er een spoedwet komt, we die dan ook snel behandelen. Ik neem aan dat in die wet dan ook aan de orde zal komen waarom niet de bestaande noodwet rechtspleging van toepassing wordt verklaard. Dat is meer een inhoudelijke vraag die bij mij opkomt, maar akkoord qua procedure om er snel mee aan de slag te gaan.

De **voorzitter**: Zijn er nog mensen die daar andere gevoelens bij hebben?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Eerder heb ik in het kader van Binnenlandse Zaken wetgeving aan de orde gehad over digitaal kunnen stemmen. Toen was het voor 12.00 uur binnen en konden we voor 16.00 uur eventueel een inbreng leveren, en kon het de volgende dag als hamerstuk behandeld worden. Als dat in dit geval nu nog moet, dan zijn we wel een beetje aan de late kant. Als je zo'n procedure wil volgen, betekent het dat het tussen nu en een half uur moet en dat het verslag er uiterlijk om 17.00 uur is, zodat er morgen nog over gestemd kan worden, want anders wordt het een beetje onwerkbaar.

De heer **Van Dam** (CDA): Het is inderdaad wel belangrijk dat helder wordt gemaakt hoe dan die procedure in elkaar steekt. Ik kan wel zeggen "harstikke fijn en goed", maar wat betekent het dan? Ik neem aan dat er dan toegewerkt wordt naar de stemmingen die morgenavond plaatsvinden. Ik ben dus wel benieuwd hoe dat in elkaar steekt, maar inhoudelijk heb ik dezelfde opmerking als mevrouw Kuiken.

De **voorzitter**: Helder. Per mail zullen jullie geïnformeerd worden over hoe dit precies zal gaan, inclusief de opmerkingen die nu al gemaakt zijn.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Ik begreep wat jij eerder zei anders, namelijk dat je wilde dat we gingen instemmen met een procedure voor de zomer. Maar om in te stemmen met een noodprocedure zonder schriftelijke inbreng ten aanzien van een wet waarvan ik ook niet weet wat de inhoud is, gaat mij echt te ver.

De **voorzitter**: Ik heb jullie alleen willen melden dat dit in die brief staat en dat wij op voorhand zouden kunnen besluiten om tot behandeling over te gaan.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks): Ja, behandeling wel, maar mevrouw Kuiken maakte de parallel met BZK waarbij er zonder schriftelijke inbreng is gestemd. Daartoe committeer ik mij niet, maar ik vind het prima om te zeggen dat de noodwet snel behandeld moet worden.

De **voorzitter**: Maar er staat overigens ook niet in die brief hoe men dat voor zich ziet. We zullen hierover in overleg met het ministerie alle informatie delen via de griffie.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Even heel precies ...

De **voorzitter**: Je valt met regelmaat weg, zodat we je heel slecht kunnen verstaan, maar ik kreeg de indruk dat je ging zeggen dat als het morgen in stemming komt, het allemaal snel moet.

Dan zou mijn conclusie zijn dat we instemmen met behandeling maar dat er nog wel een voorbehoud is ten aanzien van hoe dat dan precies gaat, dat jullie in ieder geval in eerste instantie geïnformeerd worden over de behandelwijze die de minister respectievelijk de griffie voor zich zien en dat dit per e-mail aan jullie wordt voorgelegd, zodat jullie er nog iets van kunnen vinden. Zullen we het zo doen? Ik constateer dat iedereen akkoord is. Dit wordt dus vervolgd en hoe snel, dat zullen we zien.

#### **14. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)**

De heer **Van Dam** (CDA): Ik zou graag willen dat de brief betreffende zaak 12 wordt aangehouden tot een volgende brievenlijst. Ik heb gewoon even iets meer tijd nodig om ernaar te kijken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Steun.

De **voorzitter**: Die houden we dan even aan. Tot wanneer zullen we nog wel zien; dat is in de sterren geschreven. Voor het overige constateer ik dat er geen opmerkingen zijn over de brievenlijst.

Ik heb begrepen dat mevrouw Kuiken nog een mededeling heeft.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Twee opmerkingen eigenlijk. Bij de spoedwetgeving waarop ik eerder duidde, hadden we wel degelijk een inbreng, maar is dat een blanco inbreng geworden. Het is dus niet zo dat als we dit zo doen, er niet een inbrengverslag komt.

De **voorzitter**: Als het met grote spoed behandeld gaat worden, bedoel je.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Verder zou ik het wel fijn vinden dat we de mogelijkheid openhouden om op een later moment weer een procedurevergadering te hebben. Stel dat er meer ruimte op de agenda komt om meer wetgevingsoverleggen in te plannen, dan zouden we wellicht een aantal dingen kunnen herzien of naar voren kunnen halen. Dat kunnen we nu nog niet bepalen, maar dat kan over twee of drie weken toch anders zijn. Dus dat verzoek zou ik willen doen.

De **voorzitter**: Dat zullen we doorgeven namens de commissie, tenminste als de anderen daar ook zo over denken.

De heer **Van Nispen** (SP): Ik steun dat van harte. Op 15 april hebben we twee belangrijke schriftelijke overleggen die heel breed zijn en die over van alles en nog wat gaan. Ik sluit niet uit dat de behoefte bestaat om over een corona-actuele kwestie een motie in te dienen. Nu kan dat formeel niet in een commissiezaal, maar ik vind dat we met elkaar de mogelijkheid open moeten houden om op een dag dat we toch bij elkaar komen om een, twee, drie of vier van de genoemde wetten te behandelen, eventueel een VSO op de agenda te zetten, dan wel dat we creatief zijn en het in een commissiezaal doen. Dat wordt overigens procedureel nog nader uitgezocht op dit moment.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Dat steun ik graag.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat iedereen de behoefte deelt om dat te doen. Dat zullen we ook doorgeven. Het is overigens een oproep die, voor zover mij bekend, van ongeveer elke commissie komt.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik meen dat ook wel het middel van een notaoverleg wordt gebruikt om een motie te kunnen indienen die later in stemming wordt gebracht.

De **voorzitter**: We hebben een heel creatief Presidium en ook een griffie. Omdat er in meer commissies vergelijkbare vragen leven, is dit iets wat centraal geregisseerd zal gaan worden, maar wij zullen vanuit deze commissie die wens ook duidelijk maken.

Dan is hiermee de volledige agenda afgehandeld. Ik vond het fijn jullie allemaal weer te zien. Als commissie zijn we een sieraad omdat we erin geslaagd zijn om veertien agendapunten er in krap een half uurtje doorheen te jassen. Dat mag zeker wel in het verslag genoemd worden. Bovenal hoop ik dat het jullie goed gaat en goed blijft gaan en dat we elkaar op enige termijn fysiek weer zullen mogen ontmoeten. Dat wens ik jullie en degenen die jullie lief zijn toe. Al het goede!

Sluiting 12.50 uur.