

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor op dinsdag 18 februari aanstaande ook te stemmen over de moties ingediend bij het notaoverleg over de strategische agenda Hoger onderwijs en onderzoek.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 17 februari 2020 van 11.00 tot 16.00 uur over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet voortgezet onderwijs BES in verband met het faciliteren van een gelijke kans op doorstroom van leerlingen met een diploma voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs in de theoretische of gemengde leerweg naar het hoger algemeen voortgezet onderwijs (Wet gelijke kans op doorstroom vmbo-havo) (35195).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35006-11; 35006-9; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33750-XIII-80; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32813-31; 32670-134; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28694-107; 28694-106; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27858-128; 27858-126; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 21501-32-1105; 21501-32-1104; 21501-32-1019; 21501-32-1017; 21501-32-752; 21501-32-681; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 21501-31-504; 35000-82; 29544-869; 21501-31-503; 34351-30; 34956-8; 35000-XV-27; 21501-31-498; 21501-31-499; 33085-18; 35000-XV-7; 34352-130; 34934-16; 35000-XV-5; 21501-31-493; 21501-31-492; 22112-2630; 22112-2629; 33279-31; 28676-325; 28676-326; 27830-295; 27830-298; 34919-46; 27830-300; 31516-30; 26488-455; 26488-451; 31125-108; 31125-109; 26231-32; 26231-31; 35000-V-82; 35300-V-6; 21501-02-2111; 34775-VIII-10; 34775-VIII-119; 34775-VIII-121; 33822-13; 31288-673; 31288-652; 31288-717; 31288-747; 31288-772; 31288-773; 31288-776; 31288-777; 31288-783; 2019Z20696; 31288-790; 31288-795; 31288-798; 31497-335; 31288-804; 30821-98; 30821-96; 24095-492; 23530-125; 2020Z01251; 34952-102; 35300-V-60; 35300-76; 32317-589; 35300-VI-104; 2020Z00733; 2020Z01213; 29754-538; 2020Z01034; 29517-187; 29270-135; 30252-25; 32813-446; 29576-89; 31532-235; 35300-XIV-63; 28973-221; 31532-233; 31532-221; 31532-230; 35000-XIV-95; 31532-220; 35000-XIV-63; 32266-10; 32757-157; 25295-75; 32620-245; 32793-469; 25295-74; 32620-240; 25295-73; 32793-456; 32793-458; 25295-72; 32793-450; 32620-236; 32793-447; 32793-448; 32793-445; 32793-446; 32793-439; 25295-70; 32793-404; 25295-71; 32620-231; 32793-407; 32793-408; 32793-400; 32793-392; 32793-393; 32620-229; 32793-397; 32793-399; 35300-VI-103; 35300-VI-9; 31985-66; 28165-319; 21501-02-2102; 33628-68; 35000-XV-6; 24515-451; 19291-60; 29344-140; 2020Z01420; 33628-71; 31110-20; 24587-758; 29452-234; 35122-37; 24587-756; 24587-757; 24587-755; 29279-546; 24587-754; 24587-752; 33628-66; 24587-750; 33826-30; 24587-748; 29279-532; 29754-489; 24587-745; 24587-743; 24587-742; 29270-139; 31532-218; 34775-XIII-151; 34775-XIII-150; 31532-216; 34775-XIII-

149; 21501-32-1035; 33910-27; 34550-XIII-137; 30015-54; 27428-345; 33910-26; en 34550-XIII-131.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Nederlandse Polaire Strategie, met als eerste spreker de heer Van Ojik namens GroenLinks;
- het VAO Eurogroep/Ecofinraad, met als eerste spreker mevrouw Leijten namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Belhaj van D66. Zij staat al klaar.

Mevrouw Belhaj (D66):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren kwam via EenVandaag een rapport uit 2008 naar buiten, dat ik noch kende noch herkende, over burnpits. Daar is al regelmatig over gepraat omdat die enorm veel schade geven, niet alleen aan het milieu maar vooral ook aan de gezondheid van veel mensen. Nu heeft mijn collega mevrouw Karabulut reeds in een eerdere fase een plenair debat aangevraagd. Ik sta hier niet om complimentjes te geven, maar doe dat toch even bij dezen. En aanvullend daarop leek het mij goed om u te verzoeken om dat rapport en de brief van de minister toe te voegen aan dat debat, en tevens om dat debat zo snel mogelijk in te plannen, zodat we het erover kunnen hebben.

De voorzitter:

Mevrouw Karabulut is het ermee eens, zie ik. Klopt dat, mevrouw Karabulut?

Mevrouw Karabulut (SP):

Dat is correct, voorzitter.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Voorzitter, daar ben ik het ook mee eens. Zeer verontrustende berichten, nogmaals, over de burnpits. Dus het lijkt me prima om een brief van het kabinet te vragen en snel dit debat te hebben.

De heer Krol (50PLUS):

Geheel eens.

De heer Bosman (VVD):

Voorzitter. De brief was al gestuurd. In die brief werd ook gerefereerd aan een onderzoek dat volgens mij in april of mei klaar is. Dus ik weet niet of we moeten zeggen dat het handig is om te wachten op dat rapport, met een totaaloverzicht van de dingen die zijn gekomen. Ik wil dus wel het debat steunen, maar dan lijkt het me handig als we wachten op dat rapport dat gaat komen, wat aangegeven is in de brief van de minister.

De voorzitter:

Dus niet zo snel mogelijk, maar wel ...

De heer Bosman (VVD):

Exact.

De heer Beertema (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

Steun voor het debat, maar de overweging van collega Bosman lijkt me zeker de moeite waard.

De voorzitter:

Ik zie dat mevrouw Van der Graaf het verzoek ook steunt.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. Ik waardeer het voorstel van collega Bosman van de VVD. Het is alleen zo dat de hele brief eigenlijk gaat over in welke mate je het causale verband kan aantonen tussen de burnpits en de ziekten die mensen mogelijk hebben opgelopen. Dit gaat heel erg over wat voor maatregelen ze al in 2008 hadden kunnen treffen. Daarom denk ik toch dat het verstandig is om dit juist vooraf te doen aan die brief, die meer gaat over hoe we moeten omgaan met mogelijke bewijzen dat mensen ziek zijn geworden, zodat we de minister juist nog dingen kunnen meegeven.

De voorzitter:

Gaan we opnieuw ... Ik denk dat er een meerderheid is voor een debat, en ook voor het zo snel mogelijk inplannen van het debat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Sienot van D66.

De heer Sienot (D66):

Voorzitter. De Waddenzee is ons enige Unesco-natuurgebied. De MSC Zoe-ramp liet vorig jaar zien hoe kwetsbaar dit gebied is, en hoe gevaarlijk de erboven gelegen zuidelijke zeeroute. En nu verloor een schip alweer containers, en het stormseizoen is nog in volle gang. Ik zie, net als de Nederlandse kustgemeenten, te weinig acties. En ik wil weten hoe dit kabinet de Waddenzee gaat beschermen, en hoe het op een van de drukst bevaren zeeroutes ter wereld de veiligheid aan onze kust via regelgeving gaat garanderen. Het liefst met een plenair debat, maar als daarvoor geen meerderheid is, dan zouden we graag het AO Maritiem naar voren schuiven, voorzitter.

De voorzitter:

En dat naar voren schuiven van het algemeen overleg gaat via de commissie.

De heer Sienot (D66):

Dan in elk geval een debatverzoek.

De voorzitter:

Oké.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Ik vind het wel goed om het te betrekken bij dat maritieme verhaal. Geen steun voor een apart plenair debat hierover.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Begin 2019 ging het faliekant mis. Nu ging het weer mis, dus alle steun voor een plenair debat. Wat mij betreft mag dit ook snel worden gepland, voor het AO Maritiem.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Ik had eigenlijk gehoopt dat de heer Sienot zou vragen om een spoedige brief van de minister, omdat dit weekend ons weer een nieuwe storm te wachten staat. Wij willen eigenlijk dat zij snel met de Duitse overheid stappen zet om die zuidelijke vaarroute met een noodverordening te sluiten. Dus ik hoop dat de heer Sienot die oproep voor een brief meeneemt.

De voorzitter:

Maar steunt u het verzoek?

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik steun het verzoek voor een plenair debat, maar ik zou ook graag willen proberen om via de Griffie het AO Maritiem naar voren te halen. Dan kijken we wat het eerst kan.

De heer Van Aalst (PVV):

Geen steun, voorzitter. Dit kan prima bij het AO Maritiem.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

De ChristenUnie wil ook heel graag zo snel mogelijk een brief van het kabinet met opheldering over wat er nu precies gebeurd is, maar ook over hoe we kunnen voorkomen dat er met de storm die nog aanstaande is, nieuwe ongelukken gebeuren en dat we weer containers verliezen. Ik steun het verzoek om een debat, maar ik houd ook de mogelijkheid open om het te bespreken bij het AO Maritiem, als dat eerder gepland kan worden.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. Als ik het gevoel van de eilandbewoners mag vertolken: zij zijn er echt wel een beetje klaar mee. Want de troep spoelt dagelijks aan, nog van de vorige ramp. Dat krijgen we straks weer. Dus zo snel mogelijk een debat en graag een brief van het kabinet.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter. We hebben recent een motie ondertekend van volgens mij de ChristenUnie, waarin we vroegen om afsluiting van de zuidelijke vaarroute. Die motie is aangenomen, maar de minister heeft er niks mee gedaan. Dit bewijst eigenlijk de noodzaak van het sluiten van die route, dus steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Een brief met daarin een toelichting op wat er gedaan is, ook gelet op het commentaar van de kustgemeenten, lijkt me heel verstandig. Dan zou ik dit betrekken bij de secondbestoplossing van de heer Sienot, namelijk het AO Maritiem.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat?

De heer **Bisschop** (SGP):

Geen steun voor een plenair apart debat.

De heer **Öztürk** (DENK):

Een brief en dan bij een AO. Geen steun.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ik sluit me aan bij de heer Bisschop.

De **voorzitter**:

Meneer Sienot, u heeft geen meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer **Sienot** (D66):

Een brief is altijd goed.

De **voorzitter**:

Ja. Dan geef ik nu het woord aan de heer Wilders namens de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter, dank u zeer. Het wordt steeds vuiler en smeriger met het politieke proces tegen mij. Ik hoop dat u mij toestaat, ondanks dat het de regeling is, om dit even kort toe te lichten. Ik stond hier in september vorig jaar en ik kreeg een meerderheid achter mij voor een debat over de onthullingen die toen kwamen over het proces. Het bleek dat ambtenaren van Justitie hadden geholpen met het Openbaar Ministerie. Ze hadden analyses gemaakt en wilden stukken inzien. Ik kreeg een meerderheid voor een debat, maar pas na de uitkomst van het proces.

Voorzitter. We zijn nu een paar maanden verder en opnieuw zijn er schokkende onthullingen na schokkende onthullingen, iets wat werkelijk niet past in een democratische rechtsstaat en wat je niemand gunt. We hebben bijvoorbeeld gezien, volgens verschillende stukken die we hebben gekregen, dat mijn vervolging en de vraag of die kansrijk is, in de ministerraad zijn besproken. Een vervolging die besproken is in de ministerraad. Wij hebben gezien dat het Openbaar Ministerie ...

De **voorzitter**:

Meneer Öztürk, u heeft niet het woord.

De heer **Wilders** (PVV):

Mevrouw de voorzitter. Wij hebben gezien dat het Openbaar Ministerie heeft aangegeven dat het wil dat mijn vervolging ruim voor de Provinciale Statenverkiezingen bekend wordt. Het is werkelijk met geen pen te beschrijven. Mijn verzoek aan u is om dat debat met de minister-president en met de minister van Justitie naar voren te halen en voor 23 maart te voeren, zodat ik behalve een juridisch oordeel ook een politiek oordeel kan krijgen over deze gang van zaken. Want nogmaals, Noord-Korea is er niets bij.

De heer **Krol** (50PLUS):

Los van de persoon, dit zou in Nederland niet moeten kunnen, dus ik steun het van harte.

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter, wij zitten bij de regeling. U geeft de heer Wilders altijd alle ruimte, en als wij drie zinnen uitspreken ...

De **voorzitter**:

Dan ga ik naar ... Steun of geen steun, meneer Öztürk?

De heer **Öztürk** (DENK):

De heer Wilders zit hier te huilen.

De **voorzitter**:

Steun of geen steun? Dan ga ik naar de heer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Van Haga):

Voorzitter. Het was al schokkend. Het wordt steeds schokkender. Donald Trump heeft een impeachmentprocedure aan zijn broek gekregen voor veel minder. Dus ruimhartig steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Het is heel slecht wat er allemaal naar boven komt. Er lijkt sprake van rolvermenging tussen het ministerie en het Openbaar Ministerie, maar ook van normvervaaging. De SP steunde eerder het debat en dat doen wij nu weer.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Dit zou niet moeten kunnen in een land als Nederland. Een terecht verzoek en ook steun van de Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**:

Meneer Öztürk, wel of geen steun?

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter, ik wil het steunen, niet om de heer Wilders, maar om het recht. Maar u moet ook niet zoals ...

De **voorzitter**:

Dan ga ik naar de heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):

Voorzitter, geen steun. Wij hebben tot nu toe de lijn gehanteerd dat de zaak onder de rechter is. We geven er de voorkeur aan dat het eerst daar plaatsvindt. Daarna steunen we het debat, maar nu niet.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun vanuit GroenLinks.

De heer **Groothuizen** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Geen steun voor het debat. De plek om dit af te handelen is het gerechtshof. Dat kan zich erover buigen.

De **voorzitter**:

Het debat staat al gepland. Het gaat erom dat het zo snel mogelijk gehouden wordt.

De heer **Groothuizen** (D66):

Geen steun voor het naar voren halen van het debat. We moeten nu eerst afwachten wat het hof ervan vindt. Daarna voeren we het debat.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Voorzitter. Gezellig dat de heer Wilders vandaag het sfeervak heeft gevuld. Ik snap heel goed dat zijn geduld op de proef wordt gesteld. Dat geldt voor ons allemaal. Ook wij willen zo snel mogelijk duidelijkheid. Ook wij willen hierover debatteren. Maar de onderzoeken die het kabinet heeft laten doen — het zijn grondige onderzoeken — en stukken die zijn opgevraagd, worden nu juist ook allemaal bekeken door het hof ...

De **voorzitter**:

Oké, dus geen steun.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Dus het is zorgvuldig om even de uitspraak van het hof af te wachten en dan het debat hier te voeren.

De **voorzitter**:

Dus geen steun. De heer Bisschop namens de SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. In zijn algemeenheid hanteren we de regel dat je je onthoudt als iets onder de rechter is. Ik denk dat dit een respectabele route is. Ik vind dit alleen een dermate verontrustende situatie dat ik wel steun wil geven aan een debat voor eind maart.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie heeft eerder een debataanvraag hierover van harte gesteund. Ik denk dat het goed is dat we hierover spreken. Op dit moment geven wij er wel de voorkeur aan om het debat te voeren als de uitspraak in hoger beroep heeft plaatsgevonden.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Deze vermenging van een politiek proces en politiek is niet fraai. De Partij voor de Dieren heeft het eerdere verzoek van de heer Wilders gesteund. Wij steunen ook het verzoek om dit naar voren te halen.

De heer **Baudet** (FvD):

Volop steun.

De heer **Wilders** (PVV):

Dat zijn er 75, volgens mij; volgens mij ook Van Haga.

De **voorzitter**:

74. Ja, de heer Van Haga ook.

De heer **Wilders** (PVV):

Voorzitter. Volgens mij is het kielekiele. Mag ik er nog heel kort op reageren?

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Wilders** (PVV):

Ik zal het niet te lang doen, voordat de heer Öztürk weer boos wordt. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat deze zaak wel in de ministerraad besproken wordt maar niet in de Tweede Kamer. Dat kan niet. Dat is niet eerlijk. Als het daar wordt besproken, zoals blijkt uit de stukken, moet het ook hier besproken worden. Als we hier in Nederland problemen hebben met schendingen van de rechtsstaat, of het nou in Rusland, Cambodja of Polen is, is er dezelfde dag nog een debat in de Kamer. Dat moet dus ook gebeuren als het om een van ons gaat. Het is fifty-fifty, dus ik zou u willen vragen om hier een hoofdelijke stemming over te houden.

De **voorzitter**:

Goed, dan gaan we dat zo regelen. Dan gaan we eerst even ... De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Voorzitter. Als de heer Wilders zo graag dat debat wil ... Ik heb geen zin in ook nog eens een keer een hoofdelijke stemming daarover. Dat hoeft niet. Ik heb alleen de waarschuwing gegeven dat je dan een debat krijgt met de minister van Justitie, die natuurlijk wel gehouden is om zich terughoudend op te stellen. Dat is de hele tijd het punt geweest. Wij willen hier graag over in debat. Je hebt alleen gewoon een lastiger debat met de minister van Justitie als de zaak nog onder de rechter is.

De voorzitter:

Maar nu? We gaan gewoon koppen tellen. Zo werkt het.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

De wens is zo groot — de heer Wilders heeft het sfeervak goed gevuld, gehoord het regelmatige geroffel — en als hij dat zo graag wil, kunnen we ons een hoofdelijke stemming besparen. Dan krijgt hij dat debat en krijgt hij steun.

De voorzitter:

Dan heeft de heer Wilders een meerderheid voor het zo snel mogelijk inplannen van het debat, voor 23 maart. Dan is dat ook besloten.

Dan ga ik naar de heer Kerstens namens de PvdA. O, hij heeft zich afgemeld.

Dan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik ben net terug van de procedurevergadering waar u gisteren zo op aandrong. Ik zal dus nogmaals het verzoek doen ...

De voorzitter:

Ja, zo ken ik u.

Mevrouw **Agema** (PVV):

.. voor een debat, en dan breder getrokken over medische implantaten. Dit naar aanleiding van de boete voor de fabrikant Johnson & Johnson.

De voorzitter:

Goed, dan ga ik naar de heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Gerven** (SP):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Steun voor het verzoek, mevrouw de voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

In de aankondiging eerder staat, wat ik nu niet heb gezegd, dat het dan tussen het voorjaarsreces en meireces zou moeten plaatsvinden. Zoals gezegd, staat het wel in de aankondiging.

De voorzitter:

Ja, dan gaan we dat ook regelen. Dank u wel.

Tot slot mevrouw Tellegen namens de commissie OCW.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Voorzitter. Namens de commissie OCW wil ik graag stemmingen aanvragen voor volgende week omdat we maandag een WGO hebben over het wetsvoorstel Gelijke kans op doorstroom naar havo en vwo. Daar willen we heel graag voor het krokusreces over stemmen.

De voorzitter:

Dus donderdag.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ja, welke dag voor u het beste is.

De voorzitter:

Prima. Dank u wel, mevrouw Tellegen.

Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot kwart over twee en dan gaan we beginnen met het debat over CETA.

De vergadering wordt van 14.02 uur tot 14.15 uur geschorst.