

Medewerker JenV

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** maandag 23 mei 2016 08:35  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek Wilders I en II

Hallo Medewerker JenV,

Geeft niets. Ik vind het ook leuk om weer met jou samen te werken. Ik denk inderdaad vooral aan ambtsberichten. Ik weet niet of er wellicht andere besprekingen zijn geweest tussen MVenJ en College, maar dat zal allicht a.d.h.v. ab's zijn geweest. Ik ken deze dossiers ook (nog) niet goed. In Wilders II heb ik drie ab's gevonden van College aan MVenJ over de vervolgingsbeslissing (van 10 september 2014, 7 oktober 2014 en 17 december 2014). Wilders I moet ik nog doornemen. Uiteraard stuur ik je een overzicht van documenten zodra ik alles heb bekeken.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
 Parket-Generaal  
 Afdeling BJZ  
 Telefoon medewerker OM  
 PS Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag.

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** vrijdag 20 mei 2016 14:58  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek Wilders I en II

Hoi Medewerker t,

Excuus dat je nu pas wat hoort! Je bent terug dus uit . Leuk om weer contact te hebben. Ik ga even uitzoeken wie destijds op dit dossier bij ons zat (vermoed Medewerker Jc) om te kijken of eenvoudig te achterhalen is wat we hebben. Ik las dat het gaat om correspondentie tussen leden college en min. Ik neem daarom aan dat het vooral om ambtsberichten gaat of denk jij nog ergens anders aan?  
 groet, Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 18 mei 2016 9:51  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wob-verzoek Wilders I en II

Beste Medewerker JenV

Van mijn collega Medewerker JenV heb ik begrepen dat jij nu de Wob-coördinator bent bij JBOZ. Daarom stuur ik je dit mailtje (in vervolg op het inspreken van een berichtje op je voicemail).

We hebben het bijgevoegde Wob-verzoek gekregen van NRCV/KRO over de totstandkoming van de beslissingen tot (niet-) vervolging in de zaken tegen Geert Wilders. Ik ga de behandeling hiervan coördineren bij BJZ. Zoals je kunt lezen, gaat het vooral over interne OM-correspondentie over deze beslissingen, maar er wordt ook gevraagd naar correspondentie met VenJ. Uiteraard moet ik die correspondentie hier bij ons kunnen vinden, maar zou jij bij VenJ willen (laten) uitzoeken welke correspondentie over de vervolgingsbeslissingen in deze zaken er is met het OM? Dan kunnen we checken of we alles gevonden hebben wat er is. Verder zou het ook fijn zijn als jullie met ons mee willen denken over de inhoud van de beslissing op dit Wob-verzoek, mede gezien de politieke gevoeligheid van het onderwerp.

Ik stel voor dat we de bip laten nemen op niveau van hoofd BJZ/PaG, zodat het College op een eventuele bob kan beslissen.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ

[Redacted]

PS Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

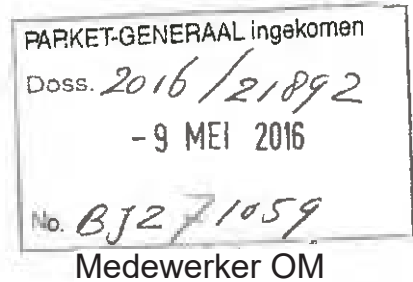
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message

was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Hilversum, 3 mei 2016

**College van procureurs-generaal**  
T.a.v. <sup>Voorzitter College P-G's</sup>, **voorzitter**  
Postbus 20305  
2500 EH 's-Gravenhage



**Betreft: Indiening Wob-verzoek inzake beslissingen tot (niet-)vervolgning Geert Wilders**

Geachte heer <sup>Voorzitter College P-G's</sup>,

Hierbij dien ik namens de KRO-NCRV (programma Reporter) onderhavig Wob-verzoek in. Doel van het Wob-verzoek is om inzicht te krijgen in de wijze waarop het openbaar ministerie tot een beslissing komt tot (niet-)vervolgning in politiek zeer gevoelige zaken.

Het verzoek wordt hieronder nader uitgewerkt.

In de bijlage bij deze brief treft u de machtigingen aan waaruit blijkt dat ik bepaaldelijk gevolmachtigd ben namens KRO-NCRV in deze procedure op te treden (**Bijlagen I en II**).

De bestuurlijke aangelegenheden die geraakt worden door onderhavig Wob-verzoek zijn: openbare orde en veiligheid, de kwaliteit van bestuur, alsmede (bestuurlijke) integriteit.

### Verzoek

Ik verzoek u om afschriften te verstrekken van alle documenten (waaronder:

1. verslagleggingen (waaronder notulen) van vergaderingen van het College van procureurs-generaal;
2. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
3. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het arrondissementsparket Amsterdam;

4. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het arrondissementsparket 's-Gravenhage;
5. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van Procureurs-Generaal en de Minister van Veiligheid en Justitie;
6. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van Procureurs-Generaal en de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie;
7. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van Procureurs-Generaal en de secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
8. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
9. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage;
- 10.(e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en een of meer leden van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie;
- 11.(e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakoffici(e)r(en) van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
- 12.(e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakoffici(e)r(en) van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage,

die zich bij of onder u bevinden en die gaan over of betrekking hebben op:

- De beslissing van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van Geert Wilders
- De beslissing van 18 december 2014 tot vervolging van Geert Wilders.

Mocht u op een of meer onderdelen overwegen niet over te gaan tot integrale verstrekking van het gevraagde dan verzoek ik om:

- terughoudendheid bij het weigeren;
- deugdelijke motivering van de weigeringen per document.
- de volgende stellingen van verzoeker bij uw motivering van een weigering te betrekken (in het geval u zal overwegen dat het belang van

de opsporing en vervolging van strafbare feiten zich verzet tegen de verstrekking van informatie):

- a) Voor wat betreft het verzoek met betrekking tot de beslissing van 30 juni 2008, geldt dat deze beslissing is uitgemond in een inmiddels onherroepelijk geworden uitspraak van de strafrechter en kan zonder nadere toelichting niet worden aangenomen dat er sprake is van een belang van opsporing en vervolging dat zich zou kunnen verzetten tegen het openbaar maken van documenten.
- b) Als u wel toekomt aan een belangenafweging met betrekking tot het verzoek betreffende de beslissing van 30 juni 2008, kan zonder nadere toelichting niet worden aangenomen dat – nu de rechtbank ruim 4 jaar geleden uitspraak heeft gedaan - het belang van opsporing en vervolging zwaarder zou moeten wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van informatie;
- c) Voor wat betreft het verzoek met betrekking tot de beslissing van 18 december 2014 is evident dat het belang van de opsporing van strafbare feiten in het geheel niet in het geding is;
- d) Voor wat betreft het verzoek met betrekking tot de beslissing van 18 december 2014 is zeer de vraag of het belang van de vervolging van strafbare feiten in het geding is. Weliswaar is denkbaar dat de verstrekking van informatie zou leiden tot het aan het licht komen van onregelmatigheden, waarvan de openbaarmaking invloed zou kunnen hebben op een lopende strafzaak. Maar het afschermen van dergelijke onregelmatigheden is geen rechtens te respecteren belang en mag dan ook niet worden geschaard onder ‘het belang van de vervolging’;
- e) Ook in het geval u erin slaagt aannemelijk te maken dat het (rechtens te respecteren) belang van de vervolging van strafbare feiten in het geding is, dient dit belang zorgvuldig te worden afgewogen tegen het algemeen belang van vrijheid van informatie. Hierbij merk ik op dat in dit geval aan het belang van openbaarheid bijzondere waarde dient te worden toegekend, nu de beslissing van 18 december 2014 heeft geleid tot een breed gevoerd debat en heeft geleid tot aanzienlijke maatschappelijke verdeeldheid.

Daarbij stelt verzoeker zich op het standpunt dat enkel al het feit dat een politicus wordt vervolgd, inzicht in de wijze van besluitvorming door het openbaar

ministerie (dat immers in een politieke gezagsverhouding staat) van groot openbaar belang maakt.

In het geval u niet overgaat tot integrale verstrekking, verzoek ik u subsidiair om een ambtshalve beperkte verstrekking.

Voor zover u van mening bent dat er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen verzoek ik u om die te ontweven van feiten, adviezen, geobjectiveerde aanbevelingen en zo meer en deze laatsten in kopie te verstrekken.

Meer subsidiair verzoek ik u om de verstrekking van een samenvatting van de inhoud van voornoemde documenten.

Ik verzoek u onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarin opgenomen een overzicht van alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten bij of onder u, met daarbij per document aangegeven: verstrekt / geheel geweigerd / gedeeltelijk geweigerd; en per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Mijn verstrekkingvoorkeur bij digitale originelen is een digitale (bij voorkeur in Word of Excel inleesbare) kopie.

Zijn de originelen van papier dan is mijn verstrekkingvoorkeur een papieren kopie.

Gezien de omvang van het onderhavige Wob-verzoek ga ik op voorhand akkoord met verdaging van de beslis- en verstrektermijn naar 56 dagen.

Indien u vragen heeft over dit Wob-verzoek, dan ben ik beschikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet,

**Wob-verzoeker**

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 6 juni 2016 16:43  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek Wilders I en II - inventarisatie

Hoi Medewerker O,

Bij ons nog niet zo heel ver vrees ik.  
Hoop je deze week te berichten.  
groet, Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 1 juni 2016 16:57  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wob-verzoek Wilders I en II - inventarisatie

Beste Medewerker JenV

Hierbij mijn inventarisatie t.b.v. dit Wob-verzoek van de KRO/NCRV. Het is een inventarisatie van de papieren dossiers. Ik ben nog in afwachting van een inventarisatie van de parketten en van de e-mails van de Collegen. Bij de DVOM heb ik nagevraagd of de e-mails van betrokkenen die het OM inmiddels hebben verlaten nog kunnen worden geraadpleegd. Waarschijnlijk is dat niet het geval.

Voor W I heb ik een zoekslag gedaan over de periode van 7 oktober 2006 tot 30 juni 2008 (genoemd in het Wob-verzoek) en voor W II over de periode van medio maart 2014 tot 18 december 2014 (genoemd in het Wob-verzoek).

Ik heb de zoekslag beperkt tot informatie uitgewisseld tussen medewerkers en zaaksofjes van de parketten en het LECD, hovj's van de parketten aan de ene kant en leden van het College aan de andere kant en daarnaast uiteraard informatie gewisseld tussen College en de minister van VenJ, tussen de Collegen onderling. Daar richt het wob-verzoek zich m.i. op.

Zoals je kunt zien is de vervolging van Wilders ook een aantal keer onderwerp geweest van een periodiek overleg van de minister met het College. Over de periode 7 oktober 2006 tot 11 juli 2007 heb ik helemaal niets kunnen vinden van po's. Wellicht hebben jullie over die periode nog informatie. Het jaar 2014 leverde geen relevante informatie op, wel de periode van 28 november 2007 tot en met 26 juni 2008 (zie de lijst). Ik heb echter geen verslagen van die po's gevonden. Die verslagen zouden m.i. onder het Wob-verzoek vallen. Wellicht kunnen jullie die traceren op het ministerie.

Hoe vordert de zoekslag bij jullie?

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ  
Telefoon medewerker OM

PS Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag en op donderdag 2 juni aan het begin van de middag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De



Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
I	<Vb: Rapport van X over B>	Reeds openbaar, zie <vindplaats>/ Volledig openbaar/ Deels openbaar/ Geweigerd	10.1.a 10.1.b 10.1.c 10.1.d 10.2.a 10.2.b 10.2.c 10.2.d 10.2.e 10.2.f 10.2.g 11	<Vb: Instituut X>	<Vb: BZK>
	<b>Wilders I</b>				
	Brief hovj parket A'dam aan College 10 oktober 2006 (kenmerk LdW-kdw-2006-302) over uitspraken Wilders in Volkskrant van 7 oktober 2006 (dossier 7314)				
	Brief College aan MvJ 9 oktober 2006, PaG/BJZ/19153 (dossier 7314)				
	Brief College aan hovj parket A'dam van 9 augustus 2007, PaG/BJZ/21952 met verzoek aangiftes tegen Wilders i.v.m. uitspraken in Volkskrant 8 aug 2007 te behandelen. (deel I doss 8297)				
	<u>Periodiek overleg MvJ met College 28 november 2007</u> <u>Verslag??</u>				
	Brief hovj A'dam aan College 21 december				

<p>2007, LdW-kdw-2007-408 (dossier 8297)  beoordeling uittalingen  Win Volkskrant 8 aug 2007, met bijlagen:  artikel Geert Wilders in Volkskrant (genoeg is genoeg: verbied de Koran), interview in De Pers 13 februari 2007 (Wat drijft Geert Wilders?), Forum voor de Vrijheid (Geert Wilders, Mohammed (deel II): de islamitische invasie, 13 januari 2007, inventarisatie aangiffes tegen Wilders na column in de Volkskrant 8 augustus 2007 (deel I doss 8297)</p>				
<p>Brief College aan MvJ 15 januari 2008, kenmerk PaG/BJZ/23308 (dossier 8616) over Fitna</p>				
<p>Brief College aan MvJ 17 januari 2008, PaG/BJZ/23350 (dossier 8297), met 3 bijlagen: brief hovj A'dam aan College d.d. 21 dec 2007, schema 137c, schema 137d</p>				
<p><u>Periodiek overleg 24 januari 2008 MvJ met College Verslag? (po genoemd in brief 30 jan 2008).</u></p>				
<p>Brief College aan MvJ 30 jan 2008, PaG/BJZ/23460 over beoordeling</p>				

	aangiften tegen W (dossier 8297), met als bijlage advies <sup>Professor</sup>				
	<u>Periodiek overleg 7 februari 2008 MvJ met College (genoemd in brief 26 feb 2008) Verslag?</u>				
	Brief College aan MvJ 26 februari 2008, PaG/BJZ/23799 over (strafbaarheid) uitlatingen Wilders, + bijlage rapport <sup>Professor</sup> ; (dossier 8297)				
	17 maart 2008 gesprek MvJ, Professor <sup>Lid College van P-C</sup> en Verslag? (dossier 8616)				
	<u>Periodiek overleg MvJ met College d.d. 20 maart 2008. Verslag?</u>				
	Brief College aan MvJ 25 maart 2008, PaG/BJZ/24127, met bijlage brief hovj A'dam d.d. 21 december 2007 (dossier 8287 deel II)				
	Brief College aan MvJ 28 maart 2008, PaG/BJZ/24171, over klacht ex artikel 12 Sv (dossier 8297, deel II)				
	Memo van 28 maart 2008 van College aan MvJ (dossier 8616) over Fitna				
	<u>Periodiek Overleg MvJ met College 3 april 2008</u>				

	<u>Verslag?</u>				
	<i>Collegevergadering 7 april 2008, besloten deel (8297, deel III), GEEN verslag besloten deel (dus geen document)</i>				
	Brief hovj Amsterdam van 8 april 2008 (kenmerk LdW-kdw-2008-08) aan College over advies LECD (dossier 8616) over Fitna				
	Brief College aan MVenJ 28 april 2008 PaG/BJZ/24489, (dossier 8616) sr beoordeling Fitna				
	<u>Periodiek Overleg MvJ met College 15 mei 2008</u> <u>Verslag?</u>				
	Brief van College aan MVenJ 30 juni 2008 over diverse uitlatingen (Volkskrant 8 augustus 2007, dagblad Pers 19 februari 2007, column internet: Mohammed deel II: de islamitische invasie, Volkskrant 7 oktober 2006) en Fitna met 6 bijlagen (persbericht en vijf sepotbeslissingen) (PaG/BJZ/25206, dossier 8616, zit ook in deel V van 8297)				
	<u>Periodiek Overleg MvJ met College 26 juni 2008</u> <u>Verslag?</u>				
	<b>Wilders II</b>				
	Mail <sup>Medewerker OM</sup> ; aan				

	Voorzitter College v. en Lid College van P-G's d.d. 27 juni 2014, met als bijlage een conceptambtsbericht van de zaaksovj's uit Den Haag (ik heb geen originele versie van dit concept ab; heeft Den Haag dat nog??)				
	Brief hovj Den Haag aan College d.d. 8 aug 2014 met bijlage (ab ovjs'aan hovj d.d. 8 aug 2014)				
	<i>Besloten deel collegevergadering 12 augustus 2014 (verslag besloten deel: geen opmerkingen)</i>				
	Brief College aan MVenJ 10 sept 2014				
	Brief College aan MVenJ 7 okt 2014				
	Brief College aan MVenJ d.d. 17 dec 2014				
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					

Medewerker JenV

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** donderdag 16 juni 2016 18:45  
**Aan:** Medewerker OM  
**CC:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek Wilders I en II - inventarisatie

Hoi Medewerker Jer

Even een tussenbericht. Medewerker JenV heeft inmiddels stukken opgevraagd uit archief en het merendeel bekeken. De indruk tot nog toe is dat er weinig meer is aan ambtsberichten als al in jouw lijst (er wordt nog één map bekeken), van de p.o.'s geen verslagen worden gemaakt en het onderwerp in de verslagen van de overlegvergadering niet terugkomt.

Groet, Medewerker JenV

Sent with Good (www.good.com)

---

**From:** Medewerker OM  
**Sent:** maandag 13 juni 2016 07:53:08  
**To:** Medewerker JenV  
**Cc:** Medewerker JenV  
**Subject:** RE: Wob-verzoek Wilders I en II - inventarisatie

Hallo Medewerker JenV en Medewerker JenV,Gaat Medewerker JenV ook de inhoudelijke beoordeling van de documenten doen?

Wanneer verwachten jullie dat de zoekslag is afgerond? De beslistermijn is weliswaar verdaagd, maar de tijd gaat altijd sneller dan je denkt.

Met vriendelijke groet,  
 Medewerker OM

Parket-Generaal  
 Afdeling BJZ  
 Telefoon medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** donderdag 9 juni 2016 14:22  
**Aan:** Medewerker OM  
**CC:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek Wilders I en II - inventarisatie

Hoi Medewerker OI

Medewerker JenV  (in de cc) heeft bij ons de zoekslag ter hand genomen.  
 Mocht je nog aanvullende info of vragen hebben, zou je hem dan willen mailen?

groet, Medewerker JenV


---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 1 juni 2016 16:57  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wob-verzoek Wilders I en II - inventarisatie  
 Beste Medewerker JenV

Hierbij mijn inventarisatie t.b.v. dit Wob-verzoek van de KRO/NCRV. Het is een inventarisatie van de papieren dossiers. Ik ben nog in afwachting van een inventarisatie van de parketten en van de e-mails van de Collegeleden. Bij

de DVOM heb ik nagevraagd of de e-mails van betrokkenen die het OM inmiddels hebben verlaten nog kunnen worden geraadpleegd. Waarschijnlijk is dat niet het geval.

Voor W I heb ik een zoekslag gedaan over de periode van 7 oktober 2006 tot 30 juni 2008 (genoemd in het Wob-verzoek) en voor W II over de periode van medio maart 2014 tot 18 december 2014 (genoemd in het Wob-verzoek). Ik heb de zoekslag beperkt tot informatie uitgewisseld tussen medewerkers en zaaksofjes van de parketten en het LECD, hovj's van de parketten aan de ene kant en leden van het College aan de andere kant en daarnaast uiteraard informatie gewisseld tussen College en de minister van VenJ, tussen de Collegeleden onderling. Daar richt het wob-verzoek zich m.i. op.

Zoals je kunt zien is de vervolging van Wilders ook een aantal keer onderwerp geweest van een periodiek overleg van de minister met het College. Over de periode 7 oktober 2006 tot 11 juli 2007 heb ik helemaal niets kunnen vinden van po's. Wellicht hebben jullie over die periode nog informatie. Het jaar 2014 leverde geen relevante informatie op, wel de periode van 28 november 2007 tot en met 26 juni 2008 (zie de lijst). Ik heb echter geen verslagen van die po's gevonden. Die verslagen zouden m.i. onder het Wob-verzoek vallen. Wellicht kunnen jullie die traceren op het ministerie.

Hoe vordert de zoekslag bij jullie?

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM

Parket-Generaal

Afdeling BJZ

Telefoon medewerker OM

PS Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag en op donderdag 2 juni aan het begin van de middag  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message



was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** dinsdag 21 juni 2016 10:21  
**Aan:** Medewerker JenV  
**CC:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob-Wilders

Hallo Medewerker JenV

Dank voor je zoekwerk!

Ik heb hier inderdaad ook meer ab's over de zaak Wilders I, maar m.i. is de periode waarin we moeten zoeken beperkt en wel van 7 oktober 2006 (datum uitlatingen Wilders in Volkskrant) tot 30 juni 2008 (beslissing OM Wilders niet te vervolgen voor film Fitna en een aantal uitlatingen van hem). Het gaat verzoeker om het besluitvormingsproces van het OM/College tot aan die (niet-)vervolgingsbeslissingen. Daarom laat ik die latere ab's buiten de inventarisatie.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ  
Telefoon medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** dinsdag 21 juni 2016 10:15  
**Aan:** Medewerker OM  
**CC:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wob-Wilders

Beste Medewerker,

Ik heb het een en ander voor je nagekeken en ik ben drie stukken tegengekomen die niet in jouw inventarislijst opgenomen waren. Dit betreffen de brieven van het College van procureurs-generaal aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie van 21 januari 2009 (kenmerk: PaG/BJZ/27417), van 3 september 2012 (kenmerk: PaG/BJZ/40547), en van 23 juli 2014 (kenmerk: PaG/BJZ/46600).

Ten aanzien van het tweede stuk (kenmerk: PaG/BJZ/40547) is mij niet helemaal duidelijk of het binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Dit stuk ziet immers op de afdoening (seponeren) van een zevental aangiften tegen Wilders, nadat de rechtbank Amsterdam op 23 juni 2011 uitspraak had gedaan. De inhoud van de brief heeft dus (ergens) wel met de beslissing van 30 juni 2008 te maken, maar is er niet nauw mee verbonden. Ik wilde je dit stuk toch ter eigen beoordeling meegeven.

Met vriendelijke groet,

Medewerker JenV

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 10:20  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV

Ha Medewerker OM  
Ik doe mijn uiterste best.  
Ben begonnen maar door andere zaken weer gestopt ☹  
Je hoort van me.  
groet, Medewerker JenV



---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 10:18  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV

Ha Medewerker JenV

Nog beter. Ik stuur je het concept nu al (een afspraak die ik om 10.00 uur heb, laat even op zich wachten, dus onverwacht nog tijd!).

Aan het eind van de middag wil ik e.e.a. klaar maken om aan College te gaan voorleggen, zodat we geen dwangsom verbeuren... Ik hoop dat je gelegenheid hebt vandaag te reageren.

Groet,

Medewerker OM

---

**Van:**   
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 10:03  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wob KRO NCRV

Beste Medewerker JenV

Heb jij al naar de ab's van College aan minister kunnen kijken die we openbaar willen maken?

Vanmiddag kan ik je de concept bip toesturen. Ik laat  er dan tegelijkertijd nog kritisch naar kijken.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ  
Telefoon medewerker OM  
PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Wob-verzoeker

Betreft: beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte <sup>Wob-verzoeker</sup>,

### Aanleiding

In uw brief van 3 mei 2016, ontvangen op 9 mei 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de beslissing tot (niet-) vervolging van de heer Wilders.

U vraagt documenten over de wijze waarop het openbaar ministerie tot een beslissing komt tot (niet-)vervolging in politiek zeer gevoelige zaken. Concreet gaat het u om de beslissing tot niet-vervolging van de heer Wilders en de beslissing van 18 december 2014 tot vervolging van de heer Wilders. U verzoekt om afschriften te verstrekken van alle documenten, waaronder:

1. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van vergaderingen van het College van procureurs-generaal;
2. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
3. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger (s) van het arrondissementsparket Amsterdam;
4. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het arrondissementsparket 's Gravenhage;
5. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de minister van Veiligheid en Justitie;
6. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie;
7. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
8. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
9. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage;
10. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en een of meer leden van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (hierna: LECD);
11. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
12. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage.

In uw verzoek bent u op voorhand akkoord gegaan met een verdaging van de beslistermijn van 56 dagen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/49331. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 29 juni 2016 heeft mevrouw <sup>Medewerker OM</sup> van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal u verzocht in te stemmen met een nadere verlenging van de beslistermijn. Daarmee hebt u niet ingestemd.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage I.

### **Inventarisatie documenten**

#### *Het zoeken naar documenten*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen, waarvan sommige met bijlagen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Omdat uw Wob-verzoek betrekking heeft op twee beslissingen van het openbaar ministerie zijn de documenten in de inventarislijst per beslissing opgenomen in chronologische volgorde (aangeduid als deel I en deel II van uw Wob-verzoek).

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten bij mijn ministerie, het College van procureurs-generaal en de arrondissementsparketten Amsterdam, inclusief het LECD, en Den Haag.

Voor wat betreft de beslissing tot niet-vervolgning van de heer Wilders van 30 juni 2008 is gezocht vanaf 7 oktober 2006, de datum van de uitlating van de heer Wilders in de Volkskrant die mede aanleiding was voor de vervolgingsbeslissing, tot en met 30 juni 2008.

Met betrekking tot de beslissing tot vervolging van de heer Wilders van 18 december 2014 is gezocht vanaf medio maart 2014, het moment waarop de heer Wilders de uitlatingen heeft gedaan die aanleiding zijn voor de vervolging, tot en met 18 december 2014.

#### *E-mails*

Wat betreft correspondentie per e-mail merk ik het volgende op. Een aantal betrokkenen, zoals de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal en de toenmalige hoofdofficieren van de parketten Den Haag en Amsterdam zijn inmiddels niet meer werkzaam bij het Openbaar Ministerie (hierna: het OM).

Correspondentie per e-mail van deze en andere oud-medewerkers van het OM is niet beschikbaar. Na het vertrek van medewerkers bij het OM blijft hun mailbox nog twee weken actief. Daarna wordt de e-mail verwijderd en kan deze dus niet meer worden benaderd. Het zoeken naar e-mails heeft zich derhalve beperkt tot de

(hoofd/zaaks)officiëren van de parketten Den Haag en Amsterdam, medewerkers van het LECD en Collegeleden die thans nog werkzaam zijn bij of voor het OM. Deze personen hadden geen e-mails (meer) die betrekking hadden op uw Wob-verzoek. Daarom heeft het zoeken naar documenten slechts geleid tot het vinden van een enkele e-mail van de voormalige hoofdofficier van justitie van het parket Den Haag met betrekking tot het onderwerp van uw Wob-verzoek.

#### *Verslagen/notulen diverse overleggen*

Wat betreft verslagen of notulen van overleggen of bijeenkomsten van (leden van) het College van procureurs-generaal met elkaar of met de minister, de staatssecretaris of de secretaris-generaal dan wel met vertegenwoordigers van de parketten Den Haag en Amsterdam merk ik het volgende op. Van deze overleggen of bijeenkomsten zijn geen verslagen of notulen aangetroffen. Het College van procureurs-generaal heeft op 7 april 2008 gesproken over deel I van uw Wob-verzoek en op 12 augustus 2014 over deel II van uw Wob-verzoek. Dit overleg heeft echter plaatsgevonden in het besloten deel van de vergadering en daarvan is geen verslag gemaakt. In de verslagen van de overlegvergaderingen van de minister met het College van procureurs-generaal in genoemde periodes komt het onderwerp van uw Wob-verzoek niet terug. Van periodieke overleggen tussen de minister en leden van het College worden geen verslagen gemaakt, zodat ook van deze overleggen geen verslagen/notulen zijn aangetroffen.

#### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan deel I van uw verzoek tegemoet te komen en informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1 tot en met 14 gedeeltelijk openbaar te maken.

Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Ten aanzien van deel II van uw verzoek heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 15 tot en met 19 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

#### **Overwegingen**

##### *Documenten deel I van het Wob-verzoek*

Zoals u in uw verzoek terecht heeft opgemerkt, geldt ten aanzien van de beslissing tot niet-vervolgung van 30 juni 2008 dat deze zaak uiteindelijk heeft geleid tot een onherroepelijke uitspraak van de strafrechter, namelijk de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2011.

Daarnaast is van belang dat dit proces tegen de heer Wilders geheel via internet te volgen is geweest voor het publiek. Het requisitoir in deze zaak is door het Openbaar Ministerie op internet geplaatst. Bovendien heeft omroep Human naar aanleiding van deze zaak een driedelige documentaire gemaakt, waaraan ook mijn ambtsvoorganger en verschillende direct betrokkenen van het OM hebben meegewerkt. Dit betekent dat over deze zaak al veel in de openbaarheid is geweest en gebracht. Bij mijn beslissing op uw Wob-verzoek heb ik hiermee rekening gehouden.



Veel van de documenten die ik heb aangetroffen betreffen ambtsberichten van het parket aan het College, dan wel ambtsberichten van het College aan de minister van Justitie. Dit betreft stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De beleidsopvattingen die destijds door direct betrokkenen zijn gehuldigd zijn echter grotendeels al in de openbaarheid gebracht. Daarom verzet artikel 11 van de Wob zich in dit geval niet tegen openbaarmaking van grote delen van deze ambtsberichten (nummers 1 tot en met 14).

Ten aanzien van een paar passages in een aantal ambtsberichten doet de beperking van artikel 11 Wob echter nog steeds opgeld.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 6 en 7 en 9 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten passages met persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover niet alle informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze passages met uitwisseling van standpunten en gedachten tussen het College en de minister van Justitie zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze passages met persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Voor document 9 geldt bovendien dat het College daarin een advies becommentarieert dat op zichzelf een stuk is dat bestemd is voor intern beraad waarin een deskundige zijn persoonlijke opvattingen heeft weergegeven. Dit advies, dat overigens geen onderdeel uitmaakt van de documenten die onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen, is toegevoegd aan het procesdossier en valt daarmee onder de werking van de bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling van artikel 365 Sv.

In de openbaar te maken ambtsberichten zijn de namen weggelakt van de behandelend ambtenaren die, anders dan (hoofd)officieren en leden van het College, niet naar buiten zijn getreden in deze zaak. Hierbij doe ik een beroep op de weigeringsgrond genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De documenten met nummers 1, 2 en 3, 5 tot en met 8, 10, 12 tot en met 14 staan persoonsgegevens, namelijk namen van ambtenaren. In enkele documenten staan behalve namen ook nog in gebruik zijnde telefoon- of faxnummers van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en doorkiesnummers van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of nummer aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking daarvan in de zin van de Wob.

In enkele documenten (bijlage bij document 4, inventarisatie aangiftes, en in bijlagen bij document 14 (sepotbrieven)) zijn de namen weggelakt van personen en organisaties die aangifte hebben gedaan. Ook hiervoor geldt dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Waar het gaat om de namen van natuurlijke personen degenen die aangifte hebben gedaan, is het belang van de opsporing en vervolging voor toekomstige zaken in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien voorkomen moet worden dat mensen in de toekomst geen aangifte meer zouden doen als zij weten dat in het kader van een Wob-verzoek hun namen openbaar gemaakt zouden worden. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Voor zover het gaat om de namen van organisaties doe ik tevens een beroep op de weigeringsgrond genoemd in artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de namen van organisaties die aangifte hebben gedaan in de bijlage bij documenten met nummer 4 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het bekend maken dat zij aangifte hebben gedaan, terwijl ook organisaties zich vrij moeten voelen aangifte te doen zonder vrees dat hun gegevens in het kader van een Wob-verzoek openbaar gemaakt worden.

Ten aanzien van de in document 5 genoemde voorbeelden doen de weigeringsgronden genoemd onder 10, lid 2 onder c en 10, lid 2 onder g van de Wob opgeld. In de brief worden een aantal voorbeelden genoemd. Het openbaar maken van deze voorbeelden kunnen opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek. Openbaarmaking van deze voorbeelden kan het Openbaar Ministerie bovendien onevenredig benadelen, omdat het het functioneren van het OM in de toekomst kan belemmeren.

Wat betreft de belangen van opsporing en vervolging blijkt uit de memorie van toelichting op de Wob dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken (kamerstukken II 1974-1975, 19859, nr. 3, p. 35). Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond hoeft derhalve niet vast te staan dat de hiervoor genoemde bezwaren tegen openbaarmaking zich werkelijk kunnen verwezenlijken. Het is reeds voldoende indien de kans bestaat dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten *zou kunnen worden* gefrustreerd. De uitzonderingsgrond van onderdeel c ziet niet alleen op de

bescherming van de belangen in het individuele geval van een te onderzoeken en te vervolgen strafbaar feit, maar ook op vertrouwelijke opsporingsstrategieën en –methoden en het kennisniveau van de politie.

Ook in document 9 wordt een voorbeeld genoemd. Behalve dat hier sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting, zou openbaarmaking van dit voorbeeld ook de opsporing en vervolging van strafbare feiten kunnen bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek.

Niet onder de reikwijdte van de Wob vallen stukken die deel uitmaken van het procesdossier zoals dat aan de rechtbank is voorgelegd. Het gaat om de adviezen van de heren [ ] die als bijlagen bij de documenten met de nummers 7 en 8 zijn gevoegd. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob deels niet van toepassing op de stukken waarvan openbaarmaking is verzocht.

Daarnaast zijn in de bijlage bij document 4 (inventarisatie aangiftes) enkele passages weggelakt omdat deze informatie bevatten die niet valt onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

#### *Documenten deel II van het Wob-verzoek*

Deze documenten zien op een lopende strafzaak die nog onder de rechter is. Het gaat hier bovendien om een zeer gevoelige zaak: de vervolging van een politicus. Om die reden verzetten de weigeringsgronden en beperkingen zich tegen openbaarmaking van deze documenten. Hieronder zal ik per document motiveren hoe ik tot die beslissing ben gekomen.

Bij het zoeken naar de onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallende documenten is in het papieren dossier een mailbericht aangetroffen van de toenmalige hoofdofficier van justitie te Den Haag, [ ], aan twee leden van het College van procureurs-generaal, de heren [ ]. In dit mailbericht van 24 juni 2014 (document 15) wordt gesproken over de inhoudelijke behandeling van de strafzaak. De belangen van opsporing en vervolging zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Bovendien betreft het een stuk dat is bestemd voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die persoonlijke beleidsopvattingen hoeven niet openbaar te worden gemaakt. Daarnaast geldt dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat hoofdofficieren van justitie van een parket het College van procureurs-generaal onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Parketten moeten het College in

alle vertrouwelijkheid kunnen informeren, mede gelet op het feit dat het College op zijn beurt in alle vertrouwelijkheid de minister moet kunnen informeren in bepaalde gevoelige zaken, zoals de onderhavige.

Daarnaast geldt ten aanzien van de naam van een medewerker van het Parket-Generaal dat de belangen van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de motivering hiervan verwijst ik naar hetgeen over deze weigeringsgrond is opgemerkt bij de beoordeling van de documenten uit deel I van het Wob-verzoek.

De bijlage bij dit mailbericht is een concept ambtsbericht van 25 juni 2014 van de officieren van justitie aan de hoofdofficier van justitie. Dit ambtsbericht is altijd een concept gebleven. Het is een stuk dat is bestemd voor intern beraad en het bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de officieren van justitie en andere bij de besluitvorming betrokkenen en feiten die met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven. Voor zover het feiten bevat die niet met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven levert openbaarmaking een onevenredige benadeling van het OM op. Het belang van de voorkoming van de onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Het is van belang dat tussen zaaksofficieren en hoofdofficieren van parketten vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. In het concept wordt aangegeven wat de zaaksofficieren vinden van de uitlatingen van de heer Wilders en op welke wijze een strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen vanwege het behoud van de mogelijkheid om vrijelijk te discussiëren niet openbaar gemaakt worden.

Document 16 betreft een brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaaksofficieren aan de hoofdofficier van justitie. Dit betreft stukken ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen en beleidsopvattingen die met feiten zijn verweven bevatten. Ten aanzien van deze stukken gelden dezelfde weigeringsgronden en beperkingen als genoemd bij document 15. Naast de beperking van artikel 11 verzetten ook belangen van opsporing en vervolging als benoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob zich tegen openbaarmaking hiervan nu het gaat om een lopende strafzaak die onder de rechter is. Ook ten aanzien van deze documenten geldt dat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Het is van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. In de stukken wordt aangegeven waarom het parket heeft besloten de heer Wilders te gaan vervolgen en op welke wijze het strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen om die reden niet openbaar gemaakt worden.

Als bijlagen bij het ambtsbericht van de zaaksofficieren zijn de adviezen van het LECD en het WBOM (Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie) gevoegd. Ook tegen de openbaarmaking van deze interne adviezen verzetten zich de beperkingen en weigeringsgronden van de Wob. Deze documenten zijn klassieke voorbeelden van documenten bestemd voor intern beraad. Beide adviesorganen van het OM hebben op verzoek van de zaaksofficieren advies uitgebracht. In de documenten komen persoonlijke beleidsopvattingen en feiten die met beleidsopvattingen zijn verweven aan de orde. De beperking van artikel 11 Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze adviezen. Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige

benadeling sterker dan het belang van openbaarmaking. In de diverse gremia binnen het OM die een zaaksofficier van advies kunnen dienen moeten betrokkenen ongehinderd en vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking zou een zorgvuldige interne uitwisseling van standpunten ten behoeve van een strafproces onmogelijk maken, terwijl deze gremia juist met dat doel in het leven zijn geroepen. Daar komt bij dat sprake is van een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze adviezen zou de belangen van opsporing en vervolging als genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, kunnen schaden. Deze belangen wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In dit kader is ook het volgende van belang. In de lopende strafzaak heeft de verdediging verzocht om kennisname van de adviezen van het LECD en het WBOM. De rechter-commissaris heeft deze inzage in lijn met jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 18 mei 1999, NJ 2000, 104, m.nt. Sch.: HR 20 juni 2000, NJ 2000, 502) afgewezen (artikel 34, lid 4 Sv). Volgens deze jurisprudentie zijn stukken van adviesgremia van het OM interne stukken ten behoeve van de besluitvorming binnen het OM. Openbaarmaking van deze stukken in het kader van een Wob-verzoek zou leiden tot een onaanvaardbare doorkruising van de beslissing van de rechter-commissaris in de lopende strafzaak en de geldende regels van het Wetboek van Strafvordering. Openbaarmaking zou daarmee leiden tot het schaden van de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten en tot een onevenredige benadeling van het OM, niet alleen in deze concrete zaak, maar ook in toekomstige strafzaken.

De documenten 17 tot en met 19 zijn ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de minister. Voor de namen in deze ambtsberichten van de contactpersonen geldt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek. Ook ten aanzien van deze documenten geldt dat de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid onder c, en g van de Wob zich verzetten tegen openbaarmaking, evenals de beperking van artikel 11 Wob. De belangen van opsporing en vervolging genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Het betreft hier immers informatie over een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze stukken kan de vervolging van de strafzaak schaden.

Het gaat om zeer vertrouwelijke ambtsberichten van het College aan de minister en de documenten bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen die al dan niet onlosmakelijk met feiten zijn verweven. Het gaat om een juridische analyse en een beoordeling van de mogelijke strafbaarheid van uitlatingen gedaan door de heer Wilders. Het betreft opvattingen en conclusies met betrekking tot de aanpak en het verloop van het strafrechtelijk onderzoek. Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat het OM en de minister in strafzaken elkaar onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Het OM moet de minister in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren in verband met de politieke verantwoordelijkheid van laatstgenoemde. Gevoelige kwesties als de onderhavige behoeven een sterkere bescherming dan minder gevoelige. Gelet op de politieke verantwoordelijkheid van de minister moet in zaken als de onderhavige in vertrouwen kunnen worden gecommuniceerd (vergelijk: ECLI:NL:RVS:2014:1153).

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten, genoemd onder 1 tot en met 14 treft u bij dit besluit in kopie aan.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen over twee weken op om.nl worden geplaatst.

### **Ingebrekestelling**

U hebt mij inmiddels bij brief van 6 juli 2016, ontvangen op 7 juli 2016, schriftelijk in gebreke gesteld voor het overschrijden van de termijn om op uw verzoek te beslissen. Naar aanleiding hiervan deel ik u het volgende mee.

De wettelijke termijn voor het beslissen op een Wob-verzoek bedraagt vier weken. Dit wordt gerekend vanaf het de dag na ontvangst van uw verzoek. De Wob biedt de mogelijkheid om de beslistermijn met vier weken te verlengen. Van deze mogelijkheid heb ik in uw geval gebruik gemaakt, te weten bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/4933.

De termijn om op uw verzoek te beslissen is geëindigd op 4 juli 2016. Deze termijn is overschreden. Er bestaat recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. er zijn twee weken verstreken nadat de beslistermijn is overschreden;
2. er zijn twee weken verstreken nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen;
3. er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

In uw geval is aan deze drie voorwaarden niet voldaan omdat ik alsnog binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling beslis. Ik kan u derhalve geen dwangsom toekennen.

### **Ondertekening**

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,

Hoofd bij OM  
hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden*

*gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.



## Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

## Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intem beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare

vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
	<b>Wilders I</b>				
1.	Brief d.d. 10 oktober 2006 (kenmerk LdW-kdw-2006-302) over uitspraken Wilders in Volkskrant van 7 oktober 2006	Openbaar, m.u.v. namen behandeld ambtenaar	10.2.e	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal
2	Brief d.d. 9 oktober 2006, PaG/BJZ/19153	Openbaar, m.u.v. namen behandeld ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
3.	Brief van 9 augustus 2007, PaG/BJZ/21952 met verzoek aangiftes tegen Wilders i.v.m. uitspraken in Volkskrant 8 aug 2007 te behandelen.	Openbaar, m.u.v. namen behandelend ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam
4.	Brief d.d. 21 december 2007, LdW-kdw-2007-408 beoordeling uitlatingen Wilders in Volkskrant 8 aug 2007, met bijlagen: artikel Geert Wilders in Volkskrant (genoeg is genoeg: verbied de Koran), interview in De Pers 13 februari 2007 (Wat drijft Geert Wilders?), Forum voor de Vrijheid (Geert Wilders, Mohammed (deel II): de islamitische invasie, 13 januari 2007, inventarisatie aangiftes tegen Wilders na column in de Volkskrant 8	Brief geheel openbaar Bijlagen met uitlatingen Wilders zijn al openbaar Bijlage inventarisatie aangiftes deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g Alleen m.b.t. namen inventarisatie aangifte; op blz. 2 en 4 is een passage weggelakt die niet onder reikwijdte verzoek valt	Hoofdofficier van justitie Amsterdam	College van procureurs-generaal

	augustus 2007				
5.	Brief d.d. 15 januari 2008, kenmerk PaG/BJZ/23308 over Fitna	Deels openbaar	10.2.e t.a.v. namen en nummers behandelend ambtenaren 10.2. c en g t.a.v. genoemde voorbeelden	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
6.	Brief d.d.17 januari 2008, PaG/BJZ/23350, met 3 bijlagen: brief hovj A'dam met bijlagen aan College d.d. 21 dec 2007, schema 137c, schema 137d	Brief deels openbaar Bijlagen I zie hiervoor Bijlagen II en III openbaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar 11 Wob t.a.v. een passage uit de brief	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
7.	Brief d.d. 30 jan 2008, PaG/BJZ/23460 over beoordeling aangiften tegen W met als bijlage advies <sup>Professor</sup>	Deels openbaar Deels niet onder reikwijdte Wob	10.2.e t.a.v. faxnummers en naam behandelend ambtenaar 11 Wob t.a.v. een passage Art. 365 is van toepassing t.a.v. advies De Roos	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
8.	Brief d.d. 26 februari 2008, PaG/BJZ/23799 over (strafbaarheid) uitlatingen Wilders, + bijlage rapport <sup>Professor</sup>	Openbaar m.u.v. nummers en naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. faxnummers en naam behandelend ambtenaar Art. 365 Sv t.a.v. rapport Sackers	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
9.	Brief d.d. 25 maart 2008, PaG/BJZ/24127, met bijlage brief hovj A'dam d.d. 21 december 2007	Deels openbaar	11 Wob t.a.v. een aantal passages 10.2.c t.a.v. een passage	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
10.	Brief d.d. 28 maart 2008, PaG/BJZ/24171, over klacht ex artikel	Openbaar m.u.v. naam behandelend	10.2.e t.a.v. naam behandelend	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie

	12 Sv met bijlage het klaagschrift d.d. 7 feb 2008	ambtenaar	ambtenaar. De bijlage valt niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek		
11.	Memo d.d. 28 maart 2008	Openbaar		College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
12.	Brief van 8 april 2008 (kenmerk <sup>Initialen</sup> -kdw-2008-08) over advies LECD (over Fitna)	Openbaar m.u.v. naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal
13.	Brief d.d. 28 april 2008 PaG/BJZ/24489, beoordeling Fitna	Openbaar m.u.v. naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
14.	Brief d.d. 30 juni 2008, PaG/BJZ/25206, over diverse uittalingen (Volkskrant 8 augustus 2007, dagblad Pers 19 februari 2007, column internet: Mohammed deel II: de islamitische invasie, Volkskrant 7 oktober 2006) en Fitna met 6 bijlagen (persbericht en vijf sepotbeslissingen)	Brief openbaar m.u.v. nummers en namen behandelend ambtenaren Persbericht al openbaar Sepotbrieven deels openbaar	10.2.e t.a.v faxnummers en namen behandelend ambtenaren in brief en telefoonnummer in persbericht, en namen van behandelend medewerkers en aangevers in sepotbrieven 10.2.c T.a.v. namen aangevers in sepotbrieven	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
	<b>Wilders II</b>				
15.	Mail van d.d. 27 juni 2014, met als bijlage een conceptambtsbericht van de zaaksovj's uit Den Haag	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	Twee leden van het College
16.	Brief d.d. 8 aug 2014 met bijlagen (ab	Brief en bijlagen niet	10.2.c 10.2.g	Hoofdofficier van justitie	College van procureurs-

	ovjs'aan hovj d.d. 8 aug 2014, advies LECD d.d. 28 mei 2014, advies WBOM d.d. 7 augustus 2014, commentaren uit de media op uitlatingen Wilders chronologisch weergegeven)	openbaar. Commentaren uit de media zijn al openbaar.	11 Wob	Den Haag Voor de	generaal
17.	Brief d.d. 10 sept 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833 AB 1	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
18.	Brief d.d. 7 okt 2014, met kenmerk PaG/BJZ/46600	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
19.	Brief d.d. 17 dec 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833.3	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie

Medewerker JenV

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 08:08  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV - uiterste verzenddatum 21 juli

Goedemorgen,  
 Ik ga verder met lezen. Je hoort zo van me.  
 groet, Medewerker JenV

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2016 14:28  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV - uiterste verzenddatum 21 juli

Beste Medewerker JenV,

Ik probeerde je te bellen, maar kreeg je voicemail. Ik maak zo meteen een eind aan deze werkweek 😊  
 Dit is een aangepaste versie van het bip. Deze ligt nu ook bij de parketten voor commentaar. Niet alle wijzigingen zijn gemarkeerd, de belangrijkste wel (geel). Gaat vooral om herschikken van alinea's en op een aantal onderdelen om een aanvulling van de motivering.

Wilders heeft van ons in ieder geval niets over het Wob-verzoek gehoord.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
 Parket-Generaal  
 Afdeling BIZ  
 Telefoon medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2016 9:44  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV - uiterste verzenddatum 21 juli

**Urgentie:** Hoog

Hallo Medewerker JenV

Ik hoop dat je gisteravond toch nog een beetje van je vrije tijd hebt kunnen genieten...

Uiterste verzenddatum van het besluit is donderdag 21 juli. Bij een latere verzending verbeuren we een dwangsom. Kun jij die termijn halen?

Als ik de stukken maandag naar het college doe, zouden we die termijn nog moeten kunnen halen.

Op dit moment ben ik nog aan het schaven aan het bip. Als ik een nieuwe versie heb, stuur ik het je op (gaat vooral om een wat duidelijkere indeling en behandeling van de weigeringsgronden en wat nadere uitleg hier en daar, inhoudelijk verandert er niets).

Wat betreft de gevoeligheid van stukken Wilders I. Uit de documentaire van Human (waar o.a. Hirsch Ballin aan heeft meegewerkt) blijkt al dat er intensief overleg is geweest in aanloop naar het verschijnen van Fitna tussen diverse bewindslieden en ook met het College over de beslissing om al dan niet te vervolgen. Dat laatste blijkt ook uit de vele ab's die het College aan de minister heeft gestuurd. Je kunt er waarschijnlijk ook wel uit afleiden dat het college destijds alles uit de kast heeft moeten halen om de minister ervan te overtuigen dat Wilders niet vervolgd zou moeten worden. Er blijkt o.a. uit een van de ab's welke vragen hij (d.t.v. zijn ambtenaren) het College heeft gesteld, dat op zijn verzoek deskundigeProfessor is betrokken. M.i. zijn dat toch vooral dingen van feitelijke aard. Verder bevatten de ab's uitgebreide juridische verhandelingen die later ook tijdens de terechtzitting en in het requisitoir aan de orde zijn gekomen. Daarom kunnen uitgebreide delen van de ab's oi worden verstrekt. Een paar hypothesen en voorbeelden heb ik weggelakt.

Voor zover mij bekend weet Wilders hier niets van. Vind je dat wij hem als belanghebbende in de zin van 1:2 Awb moeten aanmerken? Criterium daarvoor is een eigen, persoonlijk, objectief bepaalbaar, actueel en rechtstreeks belang bij de beslissing. Het gaat over de strafbaarheid van zijn uitlatingen. Dat staat buiten kijf, maar niet in stukken van hem of zijn advocaat en ook niet in stukken die later tot het strafdossier zijn gaan behoren. Gaat bovendien vooral om de juridische argumentatie. Even overleggen?

Wilders informeren als we hem niet als belanghebbende aanmerken lijkt mij niet zinnig  
Besluit en bijlagen komen op onze website te staan (twee weken na verzending van het besluit). Ik zie geen  
aanleiding de TK te informeren, maar ik weet natuurlijk niet of minister daarover afspraken heeft gemaakt met de  
TK.

Groet,  
Medewerker O

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 19:17  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV

Sorry Medewerker OI ik heb nog nauwelijks tijd gehad om goed te kijken en moet nu al weg ☹.  
Mijn korte indruk is dat van de stukken tav Wilders I al veel openbaar is en dat dat dus niet zo  
gevoelig is om openbaar te maken en dat dat –gezien de lopende strafzaak- bij Wilders II juist wel  
gevoelig is en dat dat daarom veel geweigerd wordt. In die zin zitten er dus geen risico's aan dit  
besluit neem ik aan? Ik heb de ambtsberichten nog niet goed kunnen lezen maar vast een vraag:  
is er gezien de openbaarmaking vanuit de heer Wilders nog reactie te verwachten op deze  
openbaarmaking? Weet hij hiervan?  
Verder vroeg ik me, gezien het onderwerp ook wel af of de TK niet een afschrift van het besluit moet  
krijgen. Het lijkt me niet waarschijnlijk dat de TK daar actief naar gevraagd heeft, maar zeker weet ik  
dat niet. Ga ik na.

Daarnaast zal ik ook de lijn nog even moeten informeren over dat dit eraan komt.  
De minister heeft aangegeven dat hij over openbaarmaking van stukken in gevoelige zaken  
voorafgaand *geinformeerd* wil worden. Hij is er nu zelf niet, maar ik denk dat het wel goed is hier de  
lijn te informeren (dat is overigens een kort lijntje want veel mensen zijn afwezig).

Kortom; ik kan me voorstellen dat je niet op mij wilt wachten met voorleggen aan het College, dus  
wellicht dat het dan parallel moet. Het kan dan alleen nog niet uit.  
groet, Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 10:18  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV

Ha Medewerker JenV  
Nog beter. Ik stuur je het concept nu al (een afspraak die ik om 10.00 uur heb, laat even op zich wachten, dus  
onverwacht nog tijd!).  
Aan het eind van de middag wil ik e.e.a. klaar maken om aan College te gaan voorleggen, zodat we geen dwangsor  
verbeuren... Ik hoop dat je gelegenheid hebt vandaag te reageren.  
Groet,  
Medewerker C

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 13 juli 2016 10:03  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wob KRO NCRV  
Beste Medewerker JenV

Heb jij al naar de ab's van College aan minister kunnen kijken die we openbaar willen maken?  
Vanmiddag kan ik je de concept bip toesturen. Ik laat Medewer er dan tegelijkertijd nog kritisch naar kijken.  
Met vriendelijke groet,  
Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ  
Telefoon medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht  
abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De



Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

## AANGETEKEND

Wob-verzoeker

Betreft: beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte Wob-verzoeker

### Aanleiding

In uw brief van 3 mei 2016, ontvangen op 9 mei 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de beslissingen tot (niet-) vervolging van de heer Wilders.

U vraagt documenten over de wijze waarop het Openbaar Ministerie tot een beslissing komt tot (niet-)vervolging in politiek zeer gevoelige zaken. Concreet gaat het u om de beslissing van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van de heer Wilders en de beslissing van 18 december 2014 tot vervolging van de heer Wilders. U verzoekt om afschriften te verstrekken van alle documenten, waaronder:

1. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van vergaderingen van het College van procureurs-generaal;
2. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
3. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger (s) van het arrondissementsparket Amsterdam;
4. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het arrondissementsparket 's Gravenhage;
5. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de minister van Veiligheid en Justitie;
6. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie;
7. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
8. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
9. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage;
10. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en een of meer leden van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (hierna: LECD);
11. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;

12. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaaksofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage.

In uw verzoek bent u op voorhand akkoord gegaan met een verdaging van de beslistermijn tot in totaal 56 dagen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/49331. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 29 juni 2016 heeft mevrouw<sup>Medewerker OM</sup> van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal u verzocht in te stemmen met een nadere verlenging van de beslistermijn. Daarmee hebt u niet ingestemd.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

#### *Het zoeken naar documenten*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen, waarvan sommige met bijlagen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Omdat uw Wob-verzoek betrekking heeft op twee beslissingen van het openbaar ministerie zijn de documenten in de inventarislijst per beslissing opgenomen in chronologische volgorde (aangeduid als deel I en deel II van uw Wob-verzoek).

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten bij mijn ministerie, het College van procureurs-generaal en de arrondissementsparketten Amsterdam, inclusief het LECD, en Den Haag.

Voor wat betreft de beslissing tot niet-vervolgning van de heer Wilders van 30 juni 2008 is gezocht vanaf 7 oktober 2006, de datum van de uitlating van de heer Wilders in de Volkskrant die mede aanleiding was voor de vervolgingsbeslissing, tot en met 30 juni 2008.

Met betrekking tot de beslissing tot vervolging van de heer Wilders van 18 december 2014 is gezocht vanaf medio maart 2014, het moment waarop de heer Wilders de uitlatingen heeft gedaan die aanleiding zijn voor de vervolging, tot en met 18 december 2014.

#### *E-mails*

Wat betreft correspondentie per e-mail merk ik het volgende op. Een aantal betrokkenen, zoals de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal en de toenmalige hoofdofficieren van de parketten Den Haag en Amsterdam zijn inmiddels niet meer werkzaam bij het Openbaar Ministerie (hierna: het OM).

Correspondentie per e-mail van deze en andere oud-medewerkers van het OM is niet beschikbaar. Na het vertrek van medewerkers bij het OM blijft hun mailbox nog twee weken actief. Daarna wordt de e-mail verwijderd en kan deze dus niet meer worden benaderd. Het zoeken naar e-mails heeft zich derhalve beperkt tot de (hoofd/zaaks)officiëren van de parketten Den Haag en Amsterdam, medewerkers van het LECD en Collegeleden die thans nog werkzaam zijn bij of voor het OM. Deze personen hadden geen e-mails (meer) die betrekking hadden op uw Wob-verzoek. Daarom heeft het zoeken naar documenten slechts geleid tot het vinden van een enkele e-mail van de voormalige hoofdofficier van justitie van het parket Den Haag met betrekking tot het onderwerp van uw Wob-verzoek.

#### *Verslagen/notulen diverse overleggen*

Wat betreft verslagen of notulen van overleggen of bijeenkomsten van (leden van) het College van procureurs-generaal met elkaar of met de minister, de staatssecretaris of de secretaris-generaal dan wel met vertegenwoordigers van de parketten Den Haag en Amsterdam merk ik het volgende op. Van deze overleggen of bijeenkomsten zijn geen verslagen of notulen aangetroffen. Het College van procureurs-generaal heeft op 7 april 2008 gesproken over deel I van uw Wob-verzoek en op 12 augustus 2014 over deel II van uw Wob-verzoek. Dit overleg heeft echter plaatsgevonden in het besloten deel van de vergadering en daarvan is geen verslag gemaakt. In de verslagen van de overlegvergaderingen van de minister met het College van procureurs-generaal in genoemde periodes komt het onderwerp van uw Wob-verzoek niet terug. Van periodieke overleggen tussen de minister en leden van het College worden geen verslagen gemaakt, zodat ook van deze overleggen geen verslagen/notulen zijn aangetroffen.

#### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan deel I van uw verzoek tegemoet te komen en informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1 tot en met 14 gedeeltelijk openbaar te maken.

Ten aanzien van deel II van uw verzoek heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 15 tot en met 19 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

#### **Overwegingen**

##### *Documenten deel I van het Wob-verzoek*

Zoals u in uw verzoek terecht heeft opgemerkt, geldt ten aanzien van de beslissing tot niet-vervolgung van 30 juni 2008 dat deze zaak uiteindelijk heeft geleid tot een onherroepelijke uitspraak van de strafrechter, namelijk de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2011.

Daarnaast is van belang dat dit proces tegen de heer Wilders geheel via internet te volgen is geweest voor het publiek. Het requisitoir in deze zaak is door het Openbaar Ministerie op internet geplaatst. Bovendien heeft omroep Human naar aanleiding van deze zaak een driedelige documentaire gemaakt, waaraan ook mijn ambtsvoorganger en verschillende direct betrokkenen van het OM hebben meegewerkt. Dit betekent dat over deze zaak al veel in de openbaarheid is geweest en gebracht. Bij mijn beslissing op uw Wob-verzoek heb ik hiermee rekening gehouden.

Veel van de documenten die ik heb aangetroffen betreffen ambtsberichten van het parket aan het College, dan wel ambtsberichten van het College aan de minister van Justitie. Dit betreft stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De beleidsopvattingen die destijds door direct betrokkenen zijn gehuldigd zijn echter grotendeels al in de openbaarheid gebracht. Met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob zal ik die beleidsopvattingen dan ook openbaar maken en grote delen van de ambtsberichten verstrekken (nummers 1 tot en met 14).

Ten aanzien van een enkele passages in een aantal ambtsberichten doet de beperking van artikel 11 Wob echter nog steeds opgeld.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 6 en 7 en 9 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten passages met persoonlijke beleidsopvattingen. Het gros van deze passages maak ik openbaar.

De passage in document 6 die ik niet openbaar maak, bevat een veronderstelling van het College ten aanzien van een onzekere gebeurtenis die zich in de toekomst mogelijk zou kunnen voordoen. De eerste passage in document 7 die ik niet openbaar maak, bevat eveneens een mening van het College over een onzekere gebeurtenis die zich in de toekomst zou kunnen voordoen. De tweede niet openbaar te maken passage in dit document bevat een mening van het College over de mogelijke strafbaarheid van een denkbeeldige casus.

Voor de niet openbaar te maken passages in document 9 geldt dat het College daarin een advies becommentarieert van een deskundige die zich heeft uitgelaten over de strafbaarheid van uitlatingen van de heer Wilders. Het advies is een stuk dat bestemd is voor intern beraad. Dit advies, dat overigens geen onderdeel uitmaakt van de documenten die onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen, is toegevoegd aan het procesdossier en valt daarmee onder de werking van de bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling van artikel 365 Sv.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze passages met uitwisseling van standpunten en gedachten tussen het College en de minister van Justitie zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze passages met persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

De openbaar te maken ambtsberichten bevatten persoonsgegevens en wel de namen van behandelend ambtenaren. Ten aanzien van deze namen doe ik een beroep op de weigeringsgrond genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en doorkiesnummers van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of nummer aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking daarvan in de zin van de Wob. De persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking, waarbij van belang is dat de weggelakte namen de namen betreffen van behandelend ambtenaren die, anders dan (hoofd)officieren en leden van het College, niet naar buiten zijn getreden in deze zaak.

Ook in de documenten met nummers 1, 2 en 3, 5 tot en met 8, 10, 12 tot en met 14 staan persoonsgegevens, namelijk namen van ambtenaren. In enkele documenten staan behalve namen ook nog in gebruik zijnde telefoon- of faxnummers van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het voorgaande.

In enkele documenten (bijlage bij document 4, inventarisatie aangiftes, en in bijlagen bij document 14 (sepotbrieven)) zijn de namen weggelakt van personen en organisaties die aangifte hebben gedaan. Voor de namen van personen geldt dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd en het belang van opsporing en vervolging zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de namen van de organisaties geldt dat de belangen van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Waar het gaat om de namen van natuurlijke personen degenen die aangifte hebben gedaan, is het belang van de opsporing en vervolging voor toekomstige zaken in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien voorkomen moet worden dat mensen in de toekomst geen aangifte meer zouden doen als zij weten dat in het kader van een Wob-verzoek hun namen openbaar gemaakt zouden worden. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de namen van organisaties die aangifte hebben gedaan in de bijlage bij documenten met nummer 4 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het bekend maken dat zij aangifte hebben gedaan, terwijl ook organisaties zich vrij moeten voelen aangifte te doen zonder vrees dat hun gegevens in het kader van een Wob-verzoek openbaar gemaakt worden.

Als personen en organisaties zich niet vrij zouden voelen om aangifte te doen, zouden zij daardoor in hun mogelijkheden om onrecht aan te kaarten beperkt worden. Hierdoor wordt het voor de politie en het Openbaar Ministerie ook moeilijker effectief strafrechtelijk onderzoek te doen. Ik heb daarom besloten op bovengenoemde redenen deze gegevens onleesbaar te maken.

Ten aanzien van de in document 5 genoemde voorbeelden doen de weigeringsgronden genoemd onder 10, lid 2 onder c en 10, lid 2 onder g van de Wob opgeld.

Wat betreft de belangen van opsporing en vervolging blijkt uit de memorie van toelichting op de Wob dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken (kamerstukken II 1974-1975, 19859, nr. 3, p. 35). Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond hoeft derhalve niet vast te staan dat de hiervoor genoemde bezwaren tegen openbaarmaking zich werkelijk kunnen verwezenlijken. Het is reeds voldoende indien de kans bestaat dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten *zou kunnen worden* gefrustreerd.

In de brief worden een aantal denkbeeldige voorbeelden genoemd van feiten door een kamerlid gepleegd die mogelijk (ambts)delicten zouden kunnen opleveren. Het openbaar maken van deze voorbeelden kunnen opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek. Men zou zijn gedrag kunnen aanpassen aan deze voorbeelden in de veronderstelling dat vervolging dan achterwege zal blijven. Openbaarmaking van deze voorbeelden kan het Openbaar Ministerie bovendien onevenredig benadelen, omdat het het functioneren van het OM in de toekomst kan belemmeren. Het OM moet in de toekomst in concrete zaken van mogelijke strafbare feiten de handen vrij hebben om met inachtneming van de feiten, de omstandigheden en de geldende jurisprudentie van dat moment te beslissen of vervolging in dat geval aan de orde is en daarbij niet gehinderd worden door eerder in een notitie neergelegde meningen.

Ook in document 9 wordt een voorbeeld genoemd van een denkbeeldige situatie waarin sprake zou kunnen zijn van een strafbaar feit. Behalve dat hier sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting zoals hiervoor uiteengezet, zou ook openbaarmaking van dit voorbeeld de opsporing en vervolging van strafbare feiten kunnen bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek. Voor de motivering verwijs ik naar het voorgaande.

Niet onder de reikwijdte van de Wob vallen stukken die deel uitmaken van het procesdossier zoals dat aan de rechtbank is voorgelegd. Het gaat om de adviezen van de heren De Roos en Sackers die als bijlagen bij de documenten met de nummers 7 en 8 zijn gevoegd. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob deels niet van toepassing op de stukken waarvan openbaarmaking is verzocht.

Daarnaast zijn in de bijlage bij document 4 (inventarisatie aangiftes) enkele passages weggelakt omdat deze informatie bevatten die niet valt onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

#### *Documenten deel II van het Wob-verzoek*

Deze documenten zien op een lopende strafzaak die nog onder de rechter is. Het gaat hier bovendien om een zeer gevoelige zaak: de vervolging van een politicus. Om die reden verzetten de weigeringsgronden en beperkingen zich tegen openbaarmaking van deze documenten. Hieronder zal ik per document motiveren hoe ik tot die beslissing ben gekomen.

Bij het zoeken naar de onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallende documenten is in het papieren dossier een mailbericht aangetroffen van de toenmalige hoofdofficier van justitie te Den Haag, Hoofdofficier , aan twee leden van het College van procureurs-generaal, de heren [REDACTED]. In dit mailbericht van 24 juni 2014 (document 15) wordt gesproken over de inhoudelijke behandeling van de strafzaak. De belangen van opsporing en vervolging zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De inhoudelijke behandeling van de strafzaak moet immers nog plaatsvinden. Informatie over het verloop van de strafzaak, de beslissingen van de officieren van justitie in het opsporingsonderzoek en ten aanzien van de vervolging, de bepaling van standpunten van het OM en de juridische analyse van het OM dient het OM te delen met de verdachte en de rechter volgens de regels gesteld in het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren, het strafproces en het recht van de verdachte op een eerlijk proces kunnen schaden, doordat informatie publiek wordt gemaakt buiten de daarvoor gestelde kaders.

Bovendien betreft het een stuk dat is bestemd voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die persoonlijke beleidsopvattingen hoeven niet openbaar te worden gemaakt. De in het document opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Daarnaast geldt dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat hoofdofficieren van justitie van een parket het College van procureurs-generaal onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Parketten moeten het College in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren, mede gelet op het feit dat het College op zijn beurt in alle vertrouwelijkheid de minister moet kunnen informeren in bepaalde gevoelige zaken, zoals de onderhavige. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld.

Daarnaast geldt ten aanzien van de naam van een medewerker van het Parket-Generaal dat de belangen van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen over deze weigeringsgrond is opgemerkt bij de beoordeling van de documenten uit deel I van het Wob-verzoek.

De bijlage bij dit mailbericht is een concept ambtsbericht van 25 juni 2014 van de officieren van justitie belast met de behandeling van de zaak aan de hoofdofficier van justitie. Dit ambtsbericht is altijd een concept gebleven.



Het is een stuk dat is bestemd voor intern beraad en het bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de officieren van justitie. De in het stuk opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Voor zover het feiten bevat die niet met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven levert openbaarmaking een onevenredige benadeling van het OM op. In het concept wordt aangegeven wat de zaaksofficieren vinden van de uitlatingen van de heer Wilders en op welke wijze een strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen vanwege het behoud van de mogelijkheid om vrijelijk te discussiëren niet openbaar gemaakt worden.

Het is van belang dat tussen zaaksofficieren en hoofdofficieren van parketten vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld. Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Document 16 betreft een brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaaksofficieren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014. Dit betreft stukken ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen. De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Ten aanzien van deze stukken gelden dezelfde weigeringsgronden en beperkingen als genoemd bij document 15. Naast de beperking van artikel 11 verzetten ook belangen van opsporing en vervolging als benoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob zich tegen openbaarmaking hiervan nu het gaat om een lopende strafzaak die onder de rechter is. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het voorgaande.

Ook ten aanzien van deze documenten geldt dat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Het is van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. In de stukken wordt aangegeven waarom het parket heeft besloten de heer Wilders te gaan vervolgen en op welke wijze het strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen om die reden niet openbaar gemaakt worden. De belangen van opsporing en vervolging en van het voorkomen van onevenredige benadeling van het OM moeten zwaarder wegen dan de belangen van openbaarmaking.

Als bijlagen bij het ambtsbericht van de zaaksofficieren zijn de adviezen van het LECD en het WBOM (Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie) gevoegd. Ook tegen de openbaarmaking van deze interne adviezen verzetten zich de beperkingen en weigeringsgronden van de Wob. Deze documenten zijn klassieke voorbeelden van documenten bestemd voor intern beraad. Beide organen van het OM hebben op verzoek van de zaaksofficieren advies uitgebracht. De documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. De beperking van artikel 11 Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze adviezen. Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling sterker dan het belang van openbaarmaking. In de diverse gremia binnen het OM die een zaaksofficier van advies kunnen dienen

moeten betrokkenen ongehinderd en vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking zou een zorgvuldige interne uitwisseling van standpunten ten behoeve van een strafproces onmogelijk maken, terwijl deze gremia juist met dat doel in het leven zijn geroepen. Daar komt bij dat sprake is van een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze adviezen zou de belangen van opsporing en vervolging als genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, kunnen schaden. Voor de motivering daarvan verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van deze weigeringsgrond in dit besluit. Gelet op het voorgaande wegen deze belangen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In dit kader is ook het volgende van belang. In de lopende strafzaak heeft de verdediging verzocht om kennisname van de adviezen van het LECD en het WBOM. De rechter-commissaris heeft deze inzage in lijn met jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 18 mei 1999, NJ 2000, 104, m.nt. Sch.: HR 20 juni 2000, NJ 2000, 502) afgewezen (artikel 34, lid 4 Sv). Volgens deze jurisprudentie zijn stukken van adviesgremia van het OM interne stukken ten behoeve van de besluitvorming binnen het OM. Openbaarmaking van deze stukken in het kader van een Wob-verzoek zou leiden tot een onaanvaardbare doorkruising van de beslissing van de rechter-commissaris in de lopende strafzaak en de geldende regels van het Wetboek van Strafvordering. Openbaarmaking zou daarmee leiden tot het schaden van de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten en tot een onevenredige benadeling van het OM, niet alleen in deze concrete zaak, maar ook in toekomstige strafzaken.

De documenten 17 tot en met 19 zijn ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de minister. Voor de namen in deze ambtsberichten van de contactpersonen geldt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek. Ook ten aanzien van deze documenten geldt dat de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid onder c, en g van de Wob zich verzetten tegen openbaarmaking, evenals de beperking van artikel 11 Wob. De belangen van opsporing en vervolging genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Het betreft hier immers informatie over een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze stukken kan de strafzaak schaden. Voor de motivering verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen te dien aanzien.

Het gaat om zeer vertrouwelijke ambtsberichten van het College aan de minister en de documenten bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen die al dan niet onlosmakelijk met feiten zijn verweven. Het gaat om een juridische analyse en een beoordeling van de mogelijke strafbaarheid van uitlatingen gedaan door de heer Wilders. Het betreft opvattingen en conclusies met betrekking tot de aanpak en het verloop van het strafrechtelijk onderzoek. Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat het OM en de minister in strafzaken elkaar onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Het OM moet de minister in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren in verband met de politieke verantwoordelijkheid van laatstgenoemde. Gevoelige kwesties als de onderhavige behoeven een sterkere bescherming dan minder gevoelige. Gelet op de politieke verantwoordelijkheid van de minister moet in zaken als de onderhavige in vertrouwen kunnen worden gecommuniceerd (vergelijk: ECLI:NL:RVS:2014:1153). Indien ze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het College belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daarvoor onevenredig wordt benadeeld.

## **Wijze van openbaarmaking**

De documenten, genoemd onder 1 tot en met 14 treft u bij dit besluit in kopie aan.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen over twee weken op [www.om.nl](http://www.om.nl) worden geplaatst.

## **Ingebrekestelling**

U hebt mij inmiddels bij brief van 6 juli 2016, ontvangen op 7 juli 2016, schriftelijk in gebreke gesteld voor het overschrijden van de termijn om op uw verzoek te beslissen. Naar aanleiding hiervan deel ik u het volgende mee.

De wettelijke termijn voor het beslissen op een Wob-verzoek bedraagt vier weken. Dit wordt gerekend vanaf het de dag na ontvangst van uw verzoek. De Wob biedt de mogelijkheid om de beslistermijn met vier weken te verlengen. Van deze mogelijkheid heb ik in uw geval gebruik gemaakt, te weten bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/4933.

De termijn om op uw verzoek te beslissen is geëindigd op 4 juli 2016. Deze termijn is overschreden. Er bestaat recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. er zijn twee weken verstreken nadat de beslistermijn is overschreden;
2. er zijn twee weken verstreken nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen;
3. er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

In uw geval is aan deze drie voorwaarden niet voldaan omdat ik alsnog binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling beslis. Ik kan u derhalve geen dwangsom toekennen.

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,

Hoofd bij OM

hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden*

*gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1<sup>o</sup>. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2<sup>o</sup>. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

## Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

## Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare

vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
	<b>Wilders I</b>				
1.	Brief d.d. 10 oktober 2006 (kenmerk LdW-kdw-2006-302) over uitspraken Wilders in Volkskrant van 7 oktober 2006	Openbaar, m.u.v. namen behandeld ambtenaar	10.2.e	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal
2.	Brief d.d. 9 oktober 2006, PaG/BJZ/19153	Openbaar, m.u.v. namen behandeld ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
3.	Brief van 9 augustus 2007, PaG/BJZ/21952 met verzoek aangiftes tegen Wilders i.v.m. uitspraken in Volkskrant 8 aug 2007 te behandelen.	Openbaar, m.u.v. namen behandelend ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam
4.	Brief d.d. 21 december 2007, LdW-kdw-2007-408 beoordeling uitlatingen Wilders in Volkskrant 8 aug 2007, met bijlagen: artikel Geert Wilders in Volkskrant (genoeg is genoeg: verbied de Koran), interview in De Pers 13 februari 2007 (Wat drijft Geert Wilders?), Forum voor de Vrijheid (Geert Wilders, Mohammed (deel II): de islamitische invasie, 13 januari 2007, inventarisatie aangiftes tegen Wilders na column in de Volkskrant 8	Brief geheel openbaar Bijlagen met uitlatingen Wilders zijn al openbaar Bijlage inventarisatie aangiftes deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g Alleen m.b.t. namen inventarisatie aangifte; op blz. 2 en 4 is een passage weggelakt die niet onder reikwijdte verzoek valt	Hoofdofficier van justitie Amsterdam	College van procureurs-generaal



	augustus 2007				
5.	Brief d.d. 15 januari 2008, kenmerk PaG/BJZ/23308 over Fitna	Deels openbaar	10.2.e t.a.v. namen en nummers behandelend ambtenaren 10.2. c en g t.a.v. genoemde voorbeelden	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
6.	Brief d.d. 17 januari 2008, PaG/BJZ/23350, met 3 bijlagen: brief hovj A'dam met bijlagen aan College d.d. 21 dec 2007, schema 137c, schema 137d	Brief deels openbaar Bijlagen I zie hiervoor Bijlagen II en III openbaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar 11 Wob t.a.v. een passage uit de brief	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
7.	Brief d.d. 30 jan 2008, PaG/BJZ/23460 over beoordeling aangiften tegen W met als bijlage advies <sup>Professor</sup>	Deels openbaar Deels niet onder reikwijdte Wob	10.2.e t.a.v. faxnummers en naam behandelend ambtenaar 11 Wob t.a.v. een passage Art. 365 is van toepassing t.a.v. advies De Roos	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
8.	Brief d.d. 26 februari 2008, PaG/BJZ/23799 over (strafbaarheid) uitlatingen Wilders, + bijlage rapport <sup>Professor</sup>	Openbaar m.u.v. nummers en naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. faxnummers en naam behandelend ambtenaar Art. 365 Sv t.a.v. rapport Sackers	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
9.	Brief d.d. 25 maart 2008, PaG/BJZ/24127, met bijlage brief hovj A'dam d.d. 21 december 2007	Deels openbaar	11 Wob t.a.v. een aantal passages 10.2.c t.a.v. een passage	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
10.	Brief d.d. 28 maart 2008, PaG/BJZ/24171, over klacht ex artikel	Openbaar m.u.v. naam behandelend	10.2.e t.a.v. naam behandelend	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie

	12 Sv met bijlage het klaagschrift d.d. 7 feb 2008	ambtenaar	ambtenaar. De bijlage valt niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek		
11.	Memo d.d. 28 maart 2008	Openbaar		College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
12.	Brief van 8 april 2008 (kenmerk <sup>Initialen</sup> -kdw-2008-08) over advies LECD (over Fitna)	Openbaar m.u.v. naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal
13.	Brief d.d. 28 april 2008 PaG/BJZ/24489, beoordeling Fitna	Openbaar m.u.v. naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
14.	Brief d.d. 30 juni 2008, PaG/BJZ/25206, over diverse uittalingen (Volkskrant 8 augustus 2007, dagblad Pers 19 februari 2007, column internet: Mohammed deel II: de islamitische invasie, Volkskrant 7 oktober 2006) en Fitna met 6 bijlagen (persbericht en vijf sepotbeslissingen)	Brief openbaar m.u.v. nummers en namen behandelend ambtenaren Persbericht al openbaar Sepotbrieven deels openbaar	10.2.e t.a.v. faxnummers en namen behandelend ambtenaren in brief en telefoonnummer in persbericht, en namen van behandelend medewerkers en aangevers in sepotbrieven 10.2.c T.a.v. namen aangevers in sepotbrieven	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
	<b>Wilders II</b>				
15.	Mail van d.d. 27 juni 2014, met als bijlage een conceptambtsbericht van de zaaksovj's uit Den Haag	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	Twee leden van het College
16.	Brief d.d. 8 aug 2014 met bijlagen (ab	Brief en bijlagen niet	10.2.c 10.2.g	Hoofdofficier van justitie	College van procureurs-

	ovjs'aan hovj d.d. 8 aug 2014, advies LECD d.d. 28 mei 2014, advies WBOM d.d. 7 augustus 2014, commentaren uit de media op uitlatingen Wilders chronologisch weergegeven)	openbaar. Commentaren uit de media zijn al openbaar.	11 Wob	Den Haag	generaal
17.	Brief d.d. 10 sept 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833 AB 1	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
18.	Brief d.d. 7 okt 2014, met kenmerk PaG/BJZ/46600	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
19.	Brief d.d. 17 dec 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833.3	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie

Medewerker JenV

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 13:58  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** KRO\_Wilders-bip-juni2016.doc

Hallo Medewerker JenV

Dank voor je kritische blik.

Een aantal vragen/suggesties parkeer ik nog even voor bezwaar, mochten er vragen over komen n.a.v. het bip dan zullen we er in de bob aandacht aan besteden.

P. 3 Naar de e-mails is een hele zoekslag gedaan. P-g's Leden college P-G's hebben hun eigen e-mail bekeken. Ik heb de e-mail bekeken van Oud lid college P-G's (met zijn toestemming uiteraard). LECD heeft de e-mails van hun medewerkers bekeken.

Naar het bewaren en de bewaartermijn van e-mails van vertrokken medewerkers heb ik navraag gedaan bij de DVOM. Niet alle e-mails hoeven te worden bewaard/gearchiveerd m.i.

P4. Openbaarmaking heeft veel breder plaatsgevonden dan alleen via persberichten, denk ook aan de documentaire, het requisitoir.

Advies Professor zit niet bij de stukken die zijn geïnventariseerd voor dit Wob-verzoek (geen bijlage bij een van de documenten).

Heb je mijn voicemailbericht gehoord over het informeren van Wilders over dit besluit. Zou het niet op de weg liggen van Bureau S-G om dat te doen nu het gaat om contact namens een bewindspersoon met een kamerlid?

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2016 12:22  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** KRO\_Wilders-bip-juni2016.doc

Hoi Medewerker C,

Ook nog drie kleine suggesties/vragen.

groet, Medewerker JenV

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no

liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

Van: Medewerker JenV  
 Verzonden: dinsdag 19 juli 2016 09:03  
 Aan: Medewerker OM  
 Onderwerp: RE: Wob-verzoek KRO NCRV

Dankjewel. Hier heb ik zeker wat aan.  
 Ik hoor inderdaad graag wat het College vindt, dan wordt dat ( zo mogelijk) ook het uitgangspunt in de nota.  
 groet, Medewerker JenV



Van: Medewerker OM  
 Verzonden: dinsdag 19 juli 2016 8:55  
 Aan: Medewerker JenV  
 Onderwerp: Wob-verzoek KRO NCRV

hallo Medewerker JenV,

Als beloofd hierbij mijn argumenten voor het College om in Wilders I passages uit ab's ruimhartig openbaar te maken en e.e.a. per passage te bezien.

Ik heb aangegeven dat de beoordeling van documenten in Wilders I gecompliceerder ligt dan in Wilders II (= lopende strafzaak). Ik heb erop gewezen dat de jurisprudentie het bestuursorgaan verplicht per passage aan te geven welke weigeringsgrond of welke beperking genoemd in de Wob zich tegen openbaarmaking verzet en dat dat ook geldt voor ambtsberichten.

In Naam zaak is besloten tot een integrale weigering van openbaarmaking van het ab op de relatieve weigeringsgrond van onevenredige benadeling (10, tweede lid, onder g Wob). Ik heb aangegeven dat een dergelijk standpunt m.i. procesrisico's inhoudt en dat het inroepen van deze relatieve weigeringsgrond (een restcategorie waar slechts sporadisch met succes zelfstandig een beroep op kan worden gedaan) zonder dat tevens een beroep wordt gedaan op het aanwezig zijn van persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad (plus eventueel feiten die nauw verweven zijn met die beleidsopvattingen) een (te) smalle basis is.

Voor jouw info, hierbij had ik de jp over het EK-rapport in het achterhoofd. Daaruit kun je volgens mij destilleren dat persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee nauw verweven feiten in een ab in een zeer politiek gevoelige zaak onder de beperking van art. 11 Wob kan vallen en dat je in een ab over een zeer politiekgevoelige zaak openbaarmaking van de rest van het document kunt weigeren met een beroep op de g-grond vanwege het belang van vrije communicatie tussen minister en college, mede vanwege de politieke verantwoordelijkheid van de minister. De Afdeling zegt in die uitspraak ook heel duidelijk dat dit niet opgaat voor alle communicatie tussen minister en college.

Daarnaast heb ik nog aangegeven wat het verschil is met Wilders II

- een afgeronde strafzaak (geëindigd met een vonnis van 23 juni 2011),
- een strafzaak die bovendien in de volledige openbaarheid (voor het eerst was een proces live te volgen op internet) heeft plaatsgevonden
- en waarover een driedelige documentaire is gemaakt. Het OM heeft medewerking aan die documentaire verleend in de personen van de officieren van justitie in die zaak, Officieren van Justitie, in zijn hoedanigheid van plv hovj Amsterdam, en de

huidige voorzitter van het College, in zijn hoedanigheid van hovj A'dam. Ook voormalig minister van Justitie Ernst Hirsch Ballin heeft zijn medewerking aan de documentaire verleend. Hij maakt o.a. gewag van de intensieve discussie met het toenmalige College.

Hopelijk heb je hier wat aan.

Als ik een reactie heb van het College op het concept bjp laat ik het je weten.

Hartelijke groet,

Medewerker OM

Parket-Generaal

Afdeling BJZ

Telefoon medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

Van: Medewerker JenV  
Verzonden: donderdag 21 juli 2016 16:34  
Aan: Medewerker OM

Hoi Medewerker OM

Nog niets terug van het College over Wilders? Mocht je al meer weten, dan hoor ik het graag. Ik ben er volgende week nog, maar daarna op vakantie.

Wel praktisch als ik de nota helemaal kan maken.

Goed weekend vast!

groet, Medewerker JenV



Medewerker JenV

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** donderdag 28 juli 2016 10:17  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO NCRV inzake Wilders

Ha Medewerker OA

Ik heb mijn dagen omgeruild en ben er dus vandaag niet maar morgen wel. Mijn doel is om morgen de nota de lijn in te brengen, want na morgen ben ik op vakantie.

Ik zal het punt van het informeren in de nota opnemen. Ik laat je weten aan wie ik de zaak overdraag tijdens mijn afwezigheid.

Groet, Medewerker JenVSent with Good ([www.good.com](http://www.good.com))

---

**From:** Medewerker OM  
**Sent:** woensdag 27 juli 2016 18:12:38  
**To:** Medewerker JenV  
**Cc:** Hoofd bij OM  
**Subject:** Wob KRO NCRV inzake Wilders

Beste Medewerker JenV,

Het College is akkoord met het conceptbesluit en de openbaarmaking van stukken uit Wilders I n.a.v. het wob-verzoek KRO NCRV.

Ik heb in mijn memo voor het college o.a. aangegeven dat BIZ en JBOZ van mening zijn dat bureau s-g de aangewezen instantie is om Wilders te informeren over het besluit en de openbaarmaking. College vraagt er aandacht voor dat dat inderdaad tijdig gebeurt, maar daar kunnen wij samen voor zorgen!

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM

Parket-Generaal

Afdeling BIZ

Telefoon medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** vrijdag 29 juli 2016 17:26  
**Aan:** Medewerker OM

Hoi Medewerker OM

De nota over het wobbesluit ambtsberichten Wilders zit in de lijn.

Ik heb de zaak overgedragen aan Medewerker JenV omdat ik dus zelf 3 (!) weken met vakantie ben.  
groet, Medewerker JenV

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 22 augustus 2016 15:49  
**Aan:** Medewerker OM  
**CC:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** stavaza nota Wob Wilders

Ha Medewerker OM

Ik zou je nog informeren over deze zaak. De nota over deze zaak is bijna bij de minister. De PA had nog een aantal vragen die ik Medewerker JenV wil voorleggen. Zij is er morgen weer. Ik vervang haar tijdelijk in deze zaak. Daarna kan de nota snel naar de minister.

Groeten,

Medewerker Jer

Medewerker JenV

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Directie Juridische & Operationele Aangelegenheden  
Afd. Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken  
Turfmarkt 147 (Noord-Toren, 19e etage)  
2511 DP Den Haag

T. 070 - 370 6663  
Telefoon medewerker JenV

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** dinsdag 23 augustus 2016 1B:15  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: stavaza nota Wob Wilders

Ha Medewerker C,

Ja eens; duurt inderdaad wel erg lang. Ik duik er morgen in. De nota behoeft (kennelijk) op een onderdeel nog aanpassing. Dat ga ik doen. Als het goed is, gaat hij daarna rechtstreeks naar de minister.

Groet Medewerker JenV

Sent with Good (www.good.com)

---

**From:** Medewerker OM  
**Sent:** dinsdag 23 augustus 2016 08:57:39  
**To:** Medewerker JenV  
**Cc:** Medewerker JenV  
**Subject:** RE: stavaza nota Wob Wilders

Hallo Medewerker J en Medewerker JenV

Het duurt wel erg lang..

Ik ben er deze week vandaag nog en morgenochtend. De rest van de week ben ik afwezig.

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 22 augustus 2016 15:49  
**Aan:** Medewerker OM  
**CC:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** stavaza nota Wob Wilders

Ha Medewerker O

Ik zou je nog informeren over deze zaak. De nota over deze zaak is bijna bij de minister.

De PA had nog een aantal vragen die ik Medewerker JenV wil voorleggen. Zij is er morgen weer. Ik vervang haar tijdelijk in deze zaak.

Daarna kan de nota snel naar de minister.

Groeten,

Medewerker J

Medewerker JenV  
Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Directie Juridische & Operationele Aangelegenheden  
Afd. Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken  
Turfmarkt 147 (Noord-Toren, 19e etage)  
2511 DP Den Haag  
T. 070 – 370 6663  
Telefoon medewerker JenV

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 29 augustus 2016 08:28  
**Aan:** Medewerker OM

Hoi Medewerker OM

De zaak zal vanmorgen worden besproken met de minister.  
Ik koppel terug wat daar uit komt.  
groet, Medewerker JenV

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 31 augustus 2016 13:34  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wobverzoek KRO NCRV

Dankjel

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 31 augustus 2016 13:33  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wobverzoek KRO NCRV

Beste Medewerker JenV

Hierbij het document met de opmerkingen van Medewerker JenV (Wilders besluit laatste versie) en mijn laatste versie waarin de opmerkingen van Medewerker deels zijn verwerkt (met aug2016 in de naam).

De stukken stuur ik je later (uiteraard wel z.s.m.). Ik wacht heel even de reactie van het parket A'dam af.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ  
Telefoon medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

## **AANGETEKEND**

Wob-verzoeker

Betreft: beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte Wob-verzoeker

### **Aanleiding**

In uw brief van 3 mei 2016, ontvangen op 9 mei 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de beslissingen tot (niet-) vervolging van de heer Wilders.

U vraagt documenten over de wijze waarop het Openbaar Ministerie tot een beslissing komt tot (niet-)vervolging in politiek zeer gevoelige zaken. Concreet gaat het u om de beslissing van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van de heer Wilders en de beslissing van 18 december 2014 tot vervolging van de heer Wilders. U verzoekt om afschriften te verstrekken van alle documenten, waaronder:

1. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van vergaderingen van het College van procureurs-generaal;
2. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
3. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger (s) van het arrondissementsparket Amsterdam;
4. verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het arrondissementsparket 's Gravenhage;
5. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de minister van Veiligheid en Justitie;
6. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie;
7. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
8. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;



9. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage;
10. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en een of meer leden van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (hierna: LECD);
11. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
12. (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage.

In uw verzoek bent u op voorhand akkoord gegaan met een verdaging van de beslistermijn tot in totaal 56 dagen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/49331. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 29 juni 2016 heeft mevrouw Medewerker OM van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal u verzocht in te stemmen met een nadere verlenging van de beslistermijn. Daarmee hebt u niet ingestemd.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

##### *Het zoeken naar documenten*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen, waarvan sommige met bijlagen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Omdat uw Wob-verzoek betrekking heeft op twee beslissingen van het openbaar ministerie zijn de documenten in de inventarislijst per beslissing opgenomen in chronologische volgorde (aangeduid als deel I en deel II van uw Wob-verzoek).

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten bij mijn ministerie, het College van procureurs-generaal en de arrondissementsparketten Amsterdam, inclusief het LECD, en Den Haag.

Voor wat betreft de beslissing tot niet-vervolgning van de heer Wilders van 30 juni 2008 is gezocht vanaf 7 oktober 2006, de datum van de uitlating van de heer Wilders in de Volkskrant die mede aanleiding was voor de vervolgingsbeslissing, tot en met 30 juni 2008.

Met betrekking tot de beslissing tot vervolgning van de heer Wilders van 18 december 2014 is gezocht vanaf medio maart 2014, het moment waarop de heer Wilders de uitlatingen heeft gedaan die aanleiding zijn voor de vervolging, tot en met 18 december 2014.

#### *E-mails*

Wat betreft correspondentie per e-mail merk ik het volgende op. Een aantal betrokkenen, zoals de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal en de toenmalige hoofdofficieren van de parketten Den Haag en Amsterdam zijn inmiddels niet meer werkzaam bij het Openbaar Ministerie (hierna: het OM). Correspondentie per e-mail van deze en andere oud-medewerkers van het OM is niet beschikbaar. Na het vertrek van medewerkers bij het OM blijft hun mailbox nog twee weken actief. Daarna wordt de e-mail verwijderd en kan deze dus niet meer worden benaderd. Het zoeken naar e-mails heeft zich derhalve beperkt tot de (hoofd/zaaks)officieren van de parketten Den Haag en Amsterdam, medewerkers van het LECD en Collegeleden die thans nog werkzaam zijn bij of voor het OM. Deze personen hadden geen e-mails (meer) die betrekking hadden op uw Wob-verzoek. Daarom heeft het zoeken naar documenten slechts geleid tot het vinden van een enkele e-mail van de voormalige hoofdofficier van justitie van het parket Den Haag met betrekking tot het onderwerp van uw Wob-verzoek.

#### *Verslagen/notulen diverse overleggen*

Wat betreft verslagen of notulen van overleggen of bijeenkomsten van (leden van) het College van procureurs-generaal met elkaar of met de minister, de staatssecretaris of de secretaris-generaal dan wel met vertegenwoordigers van de parketten Den Haag en Amsterdam merk ik het volgende op. Van deze overleggen of bijeenkomsten zijn geen verslagen of notulen aangetroffen. Het College van procureurs-generaal heeft op 7 april 2008 gesproken over [het onderwerp van](#) deel I van uw Wob-verzoek en op 12 augustus 2014 over [het onderwerp van](#) deel II van uw Wob-verzoek. Dit overleg heeft echter plaatsgevonden in het besloten deel van de vergadering en daarvan is geen verslag gemaakt.

In de verslagen van de overlegvergaderingen van de minister met het College van procureurs-generaal in genoemde periodes komt het onderwerp van uw Wob-verzoek niet terug. Van periodieke overleggen tussen de minister en leden van het College worden geen verslagen gemaakt, zodat ook van deze overleggen geen verslagen/notulen zijn aangetroffen.

#### **Besluit**

Medewerker JenV Wellicht voor de bezwaarfase: zijn deze medewerkers vertrokken voorafgaand aan het Wob-verzoek? Kunnen de mails in het geheel niet meer worden benaderd, of slechts na een onevenredige inspanning?

Ik heb besloten deels aan deel I van uw verzoek tegemoet te komen en informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1 tot en met 14 gedeeltelijk openbaar te maken.

Ten aanzien van deel II van uw verzoek heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 15 tot en met 19 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

## Overwegingen

### Documenten deel I van het Wob-verzoek

Zoals u in uw verzoek terecht heeft opgemerkt, geldt ten aanzien van de beslissing tot niet-vervolg van 30 juni 2008 dat deze zaak uiteindelijk heeft geleid tot een onherroepelijke uitspraak van de strafrechter, namelijk de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 23 juni 2011.

Daarnaast is van belang dat dit proces tegen de heer Wilders geheel via internet te volgen is geweest voor het publiek. Het requisitoir in deze zaak is door het Openbaar Ministerie op internet geplaatst. Bovendien heeft omroep Human naar aanleiding van deze zaak een driedelige documentaire gemaakt, waaraan ook mijn ambtsvoorganger en verschillende direct betrokkenen van het OM hebben meegewerkt. Dit betekent dat over deze zaak al veel in de openbaarheid is geweest en gebracht. Bij mijn beslissing op uw Wob-verzoek heb ik hiermee rekening gehouden.

Hieronder zal ik per categorie documenten dan wel per categorie van in documenten voorkomende gegevens mijn beslissing motiveren.

### Persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten bestemd voor intern beraad

Veel van de documenten die ik heb aangetroffen betreffen ambtsberichten van het parket aan het College, dan wel ambtsberichten van het College aan de minister van [Veiligheid en Justitie](#). Dit betreft stukken die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De [kern van de](#) beleidsopvattingen die destijds door direct betrokkenen zijn gehuldigd [is](#), echter grotendeels al in de openbaarheid [gebracht](#). Met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob zal ik die beleidsopvattingen dan ook openbaar maken en grote delen van de ambtsberichten verstrekken (nummers 1 tot en met [14](#)).

Ten aanzien van een enkele passages in een aantal ambtsberichten doet de beperking van artikel 11 Wob echter nog steeds opgeld.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden begrepen: nota’s van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda’s, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle

Medewerker JenV: Zoals telefonisch besproken: hier zou je als startpunt kunnen opnemen dat veel waarde wordt gehecht aan de vertrouwelijkheid van het berichtenverkeer tussen OM en minister. Vervolgens kan dan worden toegelicht waarom in dit specifieke geval aanleiding wordt gezien om toch tot (gedeeltelijke) openbaarmaking over te gaan.

**Verwijderd:** zijn

Medewerker JenV: Zijn de opmerkingen letterlijk openbaar? Dan is de Wob niet langer van toepassing. Als de opmerkingen niet letterlijk openbaar zijn (maar bijv. in andere bewoordingen bekend zijn gemaakt) dan is de Wob nog wel van toepassing.

Medewerker JenV: Is dit wel een toepassing van artikel 11 lid 2? Als de opvattingen al openbaar zijn, is de Wob niet meer van toepassing en gaat het m.i. nog slechts om een feitelijke verstrekking en dus niet om openbaarmaking.

openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 6 en 7 en 9 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten passages met persoonlijke beleidsopvattingen. Het gros van deze passages maak ik openbaar.

De passage in document 6 die ik niet openbaar maak, bevat een veronderstelling van het College ten aanzien van een onzekere gebeurtenis die zich in de toekomst mogelijk zou kunnen voordoen. De eerste passage in document 7 die ik niet openbaar maak, bevat eveneens een oordeel van het College over een onzekere gebeurtenis die zich in de toekomst zou kunnen voordoen. De tweede niet openbaar te maken passage in dit document bevat een oordeel van het College over de mogelijke strafbaarheid van een denkbeeldige casus.

Voor de niet openbaar te maken passages in document 9 geldt dat het College daarin een advies becommentarieert van een deskundige die zich heeft uitgelaten over de strafbaarheid van uitlatingen van de heer Wilders. Het advies is een stuk dat bestemd is voor intern beraad. Dit advies, dat overigens geen onderdeel uitmaakt van de documenten die onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen, is toegevoegd aan het procesdossier en valt daarmee onder de werking van de bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling van artikel 365 van het Wetboek van strafvordering.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze passages met uitwisseling van standpunten en gedachten tussen het College en de minister van Justitie zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze passages met persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

#### *Persoonsgegevens en namen van organisaties*

De openbaar te maken ambtsberichten bevatten persoonsgegevens en wel de namen van handelend ambtenaren. Ten aanzien van deze namen doe ik een beroep op de weigeringsgrond genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en doorkiesnummers van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of nummer aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking daarvan in de zin van de Wob. De persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking,

Medewerker JenV Zie opmerking hierboven. Openbaar maken of verstrekken omdat ze al openbaar zijn?

waarbij van belang is dat de weggelakte namen de namen betreffen van behandelend ambtenaren die, anders dan (hoofd)officiëren en leden van het College, niet naar buiten zijn getreden in deze zaak.

Ook in de documenten met nummers 1, 2 en 3, 5 tot en met 8, 10, 12 tot en met 14 staan persoonsgegevens, namelijk namen van ambtenaren. In enkele documenten staan behalve namen ook nog in gebruik zijnde telefoon- of faxnummers van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het voorgaande.

In enkele documenten (bijlage bij document 4, inventarisatie aangiftes, en in bijlagen bij document 14 (sepotbrieven)) zijn de namen weggelakt van personen en organisaties die aangifte hebben gedaan. Voor de namen van deze personen en organisaties geldt het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd en het belang van opsporing en vervolging zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de namen van de organisaties geldt dat de belangen van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Waar het gaat om de namen van natuurlijke personen degenen die aangifte hebben gedaan, is het belang van de opsporing en vervolging voor toekomstige zaken in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien voorkomen moet worden dat mensen in de toekomst geen aangifte meer zouden doen als zij weten dat in het kader van een Wob-verzoek hun namen openbaar gemaakt zouden worden. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de namen van organisaties die aangifte hebben gedaan in de bijlage bij documenten met nummer 4 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het bekend maken dat zij aangifte hebben gedaan, terwijl ook organisaties zich vrij moeten voelen aangifte te doen zonder vrees dat hun gegevens in het kader van een Wob-verzoek openbaar gemaakt worden.

Als personen en organisaties zich niet vrij zouden voelen om aangifte te doen, zouden zij daardoor in hun mogelijkheden om onrecht aan te kaarten beperkt worden. Hierdoor wordt het voor de politie en het Openbaar Ministerie ook moeilijker effectief strafrechtelijk onderzoek te doen. Ik heb daarom besloten op bovengenoemde redenen deze gegevens onleesbaar te maken.

#### Voorbeelden genoemd in documenten

Ten aanzien van de in document 5 genoemde voorbeelden doen de weigeringsgronden genoemd onder 10, lid 2 onder c en 10, lid 2 onder g van de Wob opgeld.

Medewerker JenV: Waarom wordt 10 lid 2 onder g niet ook ingeroepen bij de natuurlijke personen?

Medewerker JenV: Kan niet ook een beroep worden gedaan op 10 lid 2 sub e? Bijvoorbeeld met de redenering dat niet ondenkbaar is dat Wilders-aanhangers verhaal gaan halen bij degenen die aangifte hebben gedaan, waarmee hun persoonlijke levenssfeer in het geding komt?

Wat betreft de belangen van opsporing en vervolging blijkt uit de memorie van toelichting op de Wob dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken (Kamerstukken II 1974-1975, 19859, nr. 3, p. 35). Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond hoeft derhalve niet vast te staan dat de hiervoor genoemde bezwaren tegen openbaarmaking zich werkelijk kunnen verwezenlijken. Het is reeds voldoende indien de kans bestaat dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten *zou kunnen worden gefrustreerd*.

In de brief worden een aantal denkbeeldige voorbeelden genoemd van feiten door een Kamerlid gepleegd die mogelijk (ambts)delicten zouden kunnen opleveren. Het openbaar maken van deze voorbeelden *kan* opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek. Men zou zijn gedrag kunnen aanpassen aan deze voorbeelden in de veronderstelling dat vervolging dan achterwege zal blijven. Openbaarmaking van deze voorbeelden kan het Openbaar Ministerie bovendien onevenredig benadelen, omdat het het functioneren van het OM in de toekomst kan belemmeren. Het OM moet in de toekomst in concrete zaken van mogelijke strafbare feiten de handen vrij hebben om met inachtneming van de feiten, de omstandigheden en de geldende jurisprudentie van dat moment te beslissen of vervolging in dat geval aan de orde is en daarbij niet gehinderd worden door eerder in een notitie neergelegde opvattingen.

Ook in document 9 wordt een voorbeeld genoemd van een denkbeeldige situatie waarin sprake zou kunnen zijn van een strafbaar feit. Behalve dat hier sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting zoals hiervoor uiteengezet, zou ook openbaarmaking van dit voorbeeld de opsporing en vervolging van strafbare feiten kunnen bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek. Voor de motivering verwijs ik naar het voorgaande.

#### *Niet onder de reikwijdte van de Wob vallende documenten*

Niet onder de reikwijdte van de Wob vallen stukken die deel uitmaken van het procesdossier zoals dat aan de rechtbank is voorgelegd. Het gaat om de adviezen van de heren De Roos en Sackers die als bijlagen bij de documenten met de nummers 7 en 8 zijn gevoegd. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of

Medewerker JenV \_\_\_\_\_ Zijn dit niet ook persoonlijke beleidsopvattingen?

**Verwijderd:** unnen

uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob deels niet van toepassing op de stukken waarvan openbaarmaking is verzocht.

*Niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallende passages in documenten*

Daarnaast zijn in de bijlage bij document 4 (inventarisatie aangiftes) enkele passages weggelakt omdat deze informatie bevatten die niet valt onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.



### **Documenten deel II van het Wob-verzoek**

Deze documenten zien op een lopende strafzaak die nog onder de rechter is. Het gaat hier bovendien om een zeer gevoelige zaak: de vervolging van een politicus. Om die reden verzetten de weigeringsgronden en beperkingen zich tegen openbaarmaking van deze documenten. Hieronder zal ik per document motiveren hoe ik tot die beslissing ben gekomen.

#### *Document 15*

Bij het zoeken naar de onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallende documenten is in het papieren dossier een mailbericht [met bijlage](#) aangetroffen van de toenmalige hoofdofficier van justitie te Den Haag, Hoofdofficier \_\_\_\_\_, aan twee leden van het College van procureurs-generaal, de heren Leden College van P-G's \_\_\_\_\_. In dit mailbericht van 24 juni 2014 (document 15) wordt gesproken over de inhoudelijke behandeling van de strafzaak. De belangen van opsporing en vervolging zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De inhoudelijke behandeling van de strafzaak moet immers nog plaatsvinden. Informatie over het verloop van de strafzaak, de beslissingen van de officieren van justitie in het opsporingsonderzoek en ten aanzien van de vervolging, de bepaling van standpunten van het OM en de juridische analyse van het OM dient het OM te delen met de verdachte en de rechter volgens de regels gesteld in het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren, het strafproces en het recht van de verdachte op een eerlijk proces kunnen schaden, doordat informatie publiek wordt gemaakt buiten de daarvoor gestelde kaders.

Bovendien betreft het een stuk dat is bestemd voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die persoonlijke beleidsopvattingen hoeven niet openbaar te worden gemaakt. De in het document opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Daarnaast geldt dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat hoofdofficieren van justitie van een parket het College van procureurs-generaal onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Eerstgenoemde parketten moeten het College in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren, mede gelet op het feit dat het College op zijn beurt in alle vertrouwelijkheid de minister moet kunnen informeren in bepaalde gevoelige zaken, zoals de onderhavige. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt **benadeeld**.

Medewerker JenV \_\_\_\_\_ Volledigheidshalve zou in deze passage nog verwezen kunnen worden naar artikel 11.

Daarnaast geldt ten aanzien van de naam van een medewerker van het Parket-Generaal dat de belangen van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen over deze weigeringsgrond is opgemerkt bij de beoordeling van de documenten uit deel I van het Wob-verzoek.

De bijlage bij dit mailbericht is een concept ambtsbericht van 25 juni 2014 van de officieren van justitie belast met de behandeling van de zaak aan de hoofdofficier van justitie. Dit ambtsbericht is altijd een concept gebleven. Het is een stuk dat is bestemd voor intern beraad en het bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de officieren van justitie. De in het stuk opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Voor zover het feiten bevat die niet met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven levert openbaarmaking een onevenredige benadeling van het OM op. In het concept wordt aangegeven wat de zaaksofficieren vinden van de uitlatingen van de heer Wilders en op welke wijze een strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen vanwege het behoud van de mogelijkheid om vrijelijk te discussiëren niet openbaar gemaakt worden.

Het is van belang dat tussen zaaksofficieren en hoofdofficieren van parketten vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld. Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van **openbaarmaking**.

#### Document 16

Document 16 betreft een brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaaksofficieren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014. Dit betreft stukken ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen **bevatten**. De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Ten aanzien van deze stukken gelden dezelfde weigeringsgronden en beperkingen als genoemd bij document 15. Naast de beperking van artikel 11 verzetten ook belangen van opsporing en vervolging als benoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob zich tegen openbaarmaking hiervan nu het gaat om een lopende strafzaak die onder de rechter is. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het voorgaande.

Ook ten aanzien van deze **documenten** geldt dat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Het is van belang dat tussen de

Medewerker JenV Ook in deze passage zou nog verwezen kunnen worden naar de ingeroepen Wob-artikelen.

Medewerker JenV Dit zou tot verwarring kunnen leiden: begrijp ik goed dat het hier gaat om één document (document 16) dat uit meerdere stukken bestaat?

parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. In de stukken wordt aangegeven waarom het parket heeft besloten de heer Wilders te gaan vervolgen en op welke wijze het strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen om die reden niet openbaar gemaakt worden. De belangen van opsporing en vervolging en van het voorkomen van onevenredige benadeling van het OM moeten zwaarder wegen dan de belangen van openbaarmaking.

Als bijlagen bij het ambtsbericht van de zaakofficieren zijn de adviezen van het LECD en het WBOM (Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie) gevoegd. Ook tegen de openbaarmaking van deze interne adviezen verzetten zich de beperkingen en weigeringsgronden van de Wob. Deze documenten zijn klassieke voorbeelden van documenten bestemd voor intern beraad. Beide organen van het OM hebben op verzoek van de zaakofficieren advies uitgebracht. De documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. De beperking van artikel 11 Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze adviezen. Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling sterker dan het belang van openbaarmaking. In de diverse gremia binnen het OM die een zaakofficier van advies kunnen dienen moeten betrokkenen ongehinderd en vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking zou een zorgvuldige interne uitwisseling van standpunten ten behoeve van een strafproces onmogelijk maken, terwijl deze gremia juist met dat doel in het leven zijn geroepen. Daar komt bij dat sprake is van een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze adviezen zou de belangen van opsporing en vervolging als genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, kunnen schaden. Voor de motivering daarvan verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van deze weigeringsgrond in dit besluit. Gelet op het voorgaande wegen deze belangen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In dit kader is ook het volgende van belang. In de lopende strafzaak heeft de verdediging verzocht om kennisname van de adviezen van het LECD en het WBOM. De rechter-commissaris heeft deze inzage in lijn met jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 18 mei 1999, NJ 2000, 104, m.nt. Sch.: HR 20 juni 2000, NJ 2000, 502) afgewezen (artikel 34, lid 4 Sv). Volgens deze jurisprudentie zijn stukken van adviesgremia van het OM interne stukken ten behoeve van de besluitvorming binnen het OM. Openbaarmaking van deze stukken in het kader van een Wob-verzoek zou leiden tot een onaanvaardbare doorkruising van de beslissing van de rechter-commissaris in de lopende strafzaak en de geldende regels van het Wetboek van Strafvordering. Openbaarmaking zou daarmee leiden tot het schaden van de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten en tot een onevenredige benadeling van het OM, niet alleen in deze concrete zaak, maar ook in toekomstige strafzaken.

Medewerker JenV Welk stuk is dit? Hierboven gaat het steeds over meerdere stukken.

Medewerker JenV Ook hier zou ik verduidelijken welk Wob-artikel wordt ingeroepen. Is dat alleen 10 lid 2 onder c, of worden ook sub e en sub g ingeroepen? En valt de juridische analyse in de voorgaande zin onder artikel 11?

Medewerker JenV Wordt hiermee (ook) een beroep gedaan op artikel 10 lid 2 onder g?

Medewerker JenV Idem aan voorgaande opmerking.

### Documenten 17 tot en met 19

De documenten 17 tot en met 19 zijn ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de minister. Voor de namen in deze ambtsberichten van de contactpersonen geldt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek. Ook ten aanzien van deze documenten geldt dat de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid onder c, en g van de Wob zich verzetten tegen openbaarmaking, evenals de beperking van artikel 11 Wob. De belangen van opsporing en vervolging genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Het betreft hier immers informatie over een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze stukken kan de strafzaak schaden. Voor de motivering verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen te dien aanzien.

Het gaat om zeer vertrouwelijke ambtsberichten van het College aan de minister en de documenten bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, die al dan niet onlosmakelijk met feiten zijn verweven. Het gaat om een juridische analyse en een beoordeling van de mogelijke strafbaarheid van uitlatingen gedaan door de heer Wilders. Het betreft opvattingen en conclusies met betrekking tot de aanpak en het verloop van het strafrechtelijk onderzoek. Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat het OM en de minister in strafzaken elkaar onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Het OM moet de minister in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren in verband met de politieke verantwoordelijkheid van laatstgenoemde. Gevoelige kwesties als de onderhavige behoeven een sterkere bescherming dan minder gevoelige. Gelet op de politieke verantwoordelijkheid van de minister moet in zaken als de onderhavige in vertrouwen kunnen worden gecommuniceerd (vergelijk: ECLI:NL:RVS:2014:1153). Indien ze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het College belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daarvoor onevenredig wordt benadeeld.

### Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd onder 1 tot en met 14 treft u bij dit besluit in kopie aan.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen over twee weken op [www.om.nl](http://www.om.nl) worden geplaatst.

### Ingebrekestelling

Medewerker JenV En de minister, omdat die bij en terughoudende opstelling van het OM onvoldoende invulling kan geven aan zijn politieke verantwoordelijkheid (zie voor precieze formulering de aangehaalde Afdelingsuitspraak uit 2014).

U hebt mij inmiddels bij brief van 6 juli 2016, ontvangen op 7 juli 2016, schriftelijk in gebreke gesteld voor het overschrijden van de termijn om op uw verzoek te beslissen. Naar aanleiding hiervan deel ik u het volgende mee.

De wettelijke termijn voor het beslissen op een Wob-verzoek bedraagt vier weken. Dit wordt gerekend vanaf het de dag na ontvangst van uw verzoek. De Wob biedt de mogelijkheid om de beslistermijn met vier weken te verlengen. Van deze mogelijkheid heb ik in uw geval gebruik gemaakt, te weten bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/4933.

De termijn om op uw verzoek te beslissen is geëindigd op 4 juli 2016. Deze termijn is overschreden. Er bestaat recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. er zijn twee weken verstreken nadat de beslistermijn is overschreden;
2. er zijn twee weken verstreken nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen;
3. er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

**PM**

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,

Hoofd bij OM  
hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,

- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-



informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
	<b>Wilders I</b>				
1.	Brief d.d. 10 oktober 2006 (kenmerk LdW-kdw-2006-302) over uitspraken Wilders in Volkskrant van 7 oktober 2006	Openbaar, m.u.v. namen behandeld ambtenaar	10.2.e	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal
2.	Brief d.d. 9 oktober 2006, PaG/BJZ/19153	Openbaar, m.u.v. namen behandeld ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
3.	Brief van 9 augustus 2007, PaG/BJZ/21952 met verzoek aangiftes tegen Wilders i.v.m. uitspraken in Volkskrant 8 aug 2007 te behandelen.	Openbaar, m.u.v. namen behandelend ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam
4.	Brief d.d. 21 december 2007, LdW-kdw-2007-408 beoordeling uitlatingen Wilders in Volkskrant 8 aug 2007, met bijlagen: artikel Geert Wilders in Volkskrant (genoeg is genoeg: verbied de Koran), interview in De Pers 13 februari 2007 (Wat drijft Geert Wilders?), Forum voor de Vrijheid (Geert Wilders, Mohammed (deel II): de islamitische	Brief geheel openbaar Bijlagen met uitlatingen Wilders zijn al openbaar Bijlage inventarisatie aangiftes deels openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g Alleen m.b.t. namen inventarisatie aangifte; op blz. 2 en 4 is een passage weggelakt die niet onder reikwijdte verzoek valt	Hoofdofficier van justitie Amsterdam	College van procureurs-generaal

	invasie, 13 januari 2007, inventarisatie aangiftes tegen Wilders na column in de Volkskrant 8 augustus 2007				
5.	Brief d.d. 15 januari 2008, kenmerk PaG/BJZ/23308 over Fitna	Deels openbaar	10.2.e t.a.v. namen en nummers behandelend ambtenaren 10.2. c en g t.a.v. genoemde voorbeelden	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
6.	Brief d.d.17 januari 2008, PaG/BJZ/23350, met 3 bijlagen: brief hovj A'dam met bijlagen aan College d.d. 21 dec 2007, schema 137c, schema 137d	Brief deels openbaar Bijlagen I zie hiervoor Bijlagen II en III openbaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar 11 Wob t.a.v. een passage uit de brief	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
7.	Brief d.d. 30 jan 2008, PaG/BJZ/23460 over beoordeling aangiften tegen W met als bijlage advies Professor	Deels openbaar Deels niet onder reikwijdte Wob	10.2.e t.a.v. faxnummers en naam behandelend ambtenaar 11 Wob t.a.v. een passage Art. 365 is van toepassing t.a.v. advies De Roos	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
8.	Brief d.d. 26 februari 2008, PaG/BJZ/23799 over (strafbaarheid) uitlatingen Wilders, + bijlage rapport Professor	Openbaar m.u.v. nummers en naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. faxnummers en naam behandelend ambtenaar Art. 365 Sv t.a.v. rapport Sackers	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie

9.	Brief d.d. 25 maart 2008, PaG/BJZ/24127, met bijlage brief hovj A'dam d.d. 21 december 2007	Deels openbaar	11 Wob t.a.v. een aantal passages 10.2.c t.a.v. een passage	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
10.	Brief d.d. 28 maart 2008, PaG/BJZ/24171, over klacht ex artikel 12 Sv met bijlage het klaagschrift d.d. 7 feb 2008	Openbaar m.u.v. naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar. De bijlage valt niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
11.	Memo d.d. 28 maart 2008	Openbaar		College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
12.	Brief van 8 april 2008 (kenmerk Initialen -kdw-2008-08) over advies LECD (over Fitna)	Openbaar m.u.v. naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal
13.	Brief d.d. 28 april 2008 PaG/BJZ/24489, beoordeling Fitna	Openbaar m.u.v. naam behandelend ambtenaar	10.2.e t.a.v. naam behandelend ambtenaar	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
14.	Brief d.d. 30 juni 2008, PaG/BJZ/25206, over diverse uitlatingen (Volkskrant 8 augustus 2007, dagblad Pers 19 februari 2007, column internet: Mohammed deel II: de islamitische invasie, Volkskrant 7 oktober 2006) en Fitna met 6 bijlagen (persbericht en vijf	Brief openbaar m.u.v. nummers en namen behandelend ambtenaren Persbericht al openbaar Sepotbrieven deels openbaar	10.2.e t.a.v. faxnummers en namen behandelend ambtenaren in brief en telefoonnummer in persbericht, en namen van behandelend medewerkers en aangevers in sepotbrieven 10.2.c T.a.v. namen	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie

	sepotbeslissingen)		aangevers in sepotbrieven		
	<b>Wilders II</b>				
15.	Mail van d.d. 27 juni 2014, met als bijlage een conceptambtsbericht van de zaaksovj's uit Den Haag	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	Twee leden van het College
16.	Brief d.d. 8 aug 2014 met bijlagen (ab ovjs'aan hovj d.d. 8 aug 2014, advies LECD d.d. 28 mei 2014, advies WBOM d.d. 7 augustus 2014, commentaren uit de media op uitlatingen Wilders chronologisch weergegeven)	Brief en bijlagen niet openbaar. Commentaren uit de media zijn al openbaar.	10.2.c 10.2.g 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	College van procureurs-generaal
17.	Brief d.d. 10 sept 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833 AB 1	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
18.	Brief d.d. 7 okt 2014, met kenmerk PaG/BJZ/46600	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
19.	Brief d.d. 17 dec 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833.3	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 7 september 2016 14:33  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE:

Hallo Medewerker JenV

Je kunt aan de slag met alles wat ik je toestuurde.

Uiteraard stem ik t.z.t. nog wel graag de uiteindelijke beslissing af met de parketten en ook de datum waarop het besluit wordt genomen en naar buiten komt.

Sterkte!!

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 7 september 2016 14:30  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:**

Hoi Medewerker OI

Ik ben even een draad kwijt ;)

Wilde jij nog iets bespreken met het parket of kan ik zo aan de slag met alles dat je toestuurde?

groet, Medewerker JenV

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** donderdag 22 september 2016 16:52  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** beslissing met opm<sup>Medewerker JenV</sup> verwerkt.docx  
**Bijlagen:** beslissing met opm<sup>Medewerker JenV</sup> verwerkt.docx

Beste <sup>Medewerker O</sup>,

Gezien jouw komende vakantie heb ik er extra vaart achter gezet. De eerlijkheid gebied te zeggen dat ik liever nog een keer rustig had doorgelezen voor ik het aan jou mailde, maar die tijd is er dus niet. Zou jij het kritisch door willen lezen? Ik heb geprobeerd zoveel mogelijk van jouw teksten te gebruiken, maar ze her en der wel wat omgeschreven (en inhoudelijke info weggehaald). Omdat ik er zelf morgen en maandag niet ben stuur ik het je vast toe.

groet, <sup>Medewerker JenV</sup>



## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Wob-verzoeker

Datum 12 september 2016  
Onderwerp Beslissing op uw wobverzoek

Geachte Wob-verzoeker

### Aanleiding

In uw brief van 3 mei 2016, ontvangen op 9 mei 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de beslissingen tot (niet-) vervolging van de heer Wilders.

U vraagt documenten over de wijze waarop het Openbaar Ministerie tot een beslissing komt tot (niet-)vervolging in politiek zeer gevoelige zaken. Concreet gaat het u om de beslissing van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van de heer Wilders en de beslissing van 18 december 2014 tot vervolging van de heer Wilders. U verzoekt om afschriften te verstrekken van alle documenten, waaronder:

- a verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van vergaderingen van het College van procureurs-generaal;
- b verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
- c verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger (s) van het arrondissementsparket Amsterdam;
- d verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het arrondissementsparket 's Gravenhage;
- e (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de minister van Veiligheid en Justitie;

### Met opmaak

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)  
Contactpersoon  
T 070 370 79 11  
F 070 370 79 00

Ons kenmerk  
800337

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*



- f (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie;
- g (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
- h (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
- i (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage;
- j (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en een of meer leden van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (hierna: LECD);
- k (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
- l (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage.

**Directoraat-Generaal**  
**Rechtspleging en**  
**Rechtspraak**  
~~Directoraat-Generaal~~  
~~Rechtspleging en~~  
~~Rechtspraak~~  
 Rechtspleging  
 Directie Juridische en  
 Operationele  
 Aangelegenheden  
 Operationele  
 Aangelegenheden  
 DJOA

**Datum**  
 12 september 2016

**Origineel kenmerk**  
**Ops kenmerk**  
 800337

In uw verzoek bent u op voorhand akkoord gegaan met een verdaging van de beslistermijn tot in totaal 56 dagen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/49331. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 29 juni 2016 heeft mevrouw [ ] van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal van het openbaar ministerie u verzocht in te stemmen met een nadere verlenging van de beslistermijn. Daarmee hebt u niet ingestemd.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

*Het zoeken naar documenten*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen, waarvan sommige met bijlagen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Omdat uw Wob-verzoek betrekking heeft op twee beslissingen van het openbaar ministerie zijn de documenten in de inventarislijst per beslissing opgenomen in chronologische volgorde (aangeduid als deel I en deel II van uw Wob-verzoek).

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten bij mijn ministerie, het College van procureurs-generaal en de arrondissementsparketten Amsterdam, inclusief het LECD, en Den Haag.

Voor wat betreft de beslissing tot niet-vervolgning van de heer Wilders van 30 juni 2008 is gezocht vanaf 7 oktober 2006, de datum van de uitlating van de heer Wilders in de Volkskrant die mede aanleiding was voor de vervolgingsbeslissing, tot en met 30 juni 2008.

Met betrekking tot de beslissing tot vervolging van de heer Wilders van 18 december 2014 is gezocht vanaf medio maart 2014, het moment waarop de heer Wilders de uitlatingen heeft gedaan die aanleiding zijn voor de vervolging, tot en met 18 december 2014.

#### *E-mails*

Wat betreft correspondentie per e-mail merk ik het volgende op. Een aantal betrokkenen, zoals de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal en de toenmalige hoofdofficieren van de parketten Den Haag en Amsterdam zijn inmiddels niet meer werkzaam bij het Openbaar Ministerie (hierna: het OM). Correspondentie per e-mail van deze en andere oud-medewerkers van het OM is niet beschikbaar. Na het vertrek van medewerkers bij het OM blijft hun mailbox nog twee weken actief. Daarna wordt de e-mail verwijderd en kan deze dus niet meer worden benaderd. Het zoeken naar e-mails heeft zich derhalve beperkt tot de (hoofd/zaaks)officieren van de parketten Den Haag en Amsterdam, medewerkers van het LECD en Collegeleden die thans nog werkzaam zijn bij of voor het OM. Deze personen hadden geen e-mails (meer) die betrekking hadden op uw Wob-verzoek. Daarom heeft het zoeken naar documenten slechts geleid tot het vinden van een enkele e-mail van de voormalige hoofdofficier van justitie van het parket Den Haag met betrekking tot het onderwerp van uw Wob-verzoek.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

**Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA**

**Datum**  
12 september 2016

**Ops kenmerk**  
**Ops kenmerk**  
800337

#### *Verslagen/notulen diverse overleggen*

Wat betreft verslagen of notulen van overleggen of bijeenkomsten van (leden van) het College van procureurs-generaal met elkaar, met de Minister van Veiligheid en Justitie, de staatssecretaris of de secretaris-generaal dan wel met vertegenwoordigers van de parketten Den Haag en Amsterdam merk ik het volgende op. Van deze overleggen of bijeenkomsten zijn geen verslagen of notulen aangetroffen. Het College van procureurs-generaal heeft op 7 april 2008 gesproken over deel I van uw Wob-verzoek en op 12 augustus 2014 over deel II van uw Wob-verzoek. Dit overleg heeft echter plaatsgevonden in het besloten deel van de vergadering en daarvan is geen verslag gemaakt.

In de verslagen van de overlegvergaderingen van mij of mijn ambtsvoorganger met het College van procureurs-generaal in genoemde periodes komt het onderwerp van uw Wob-verzoek niet terug. Van periodieke overleggen tussen mij of mijn ambtsvoorganger en leden van het College worden geen verslagen gemaakt, zodat ook van deze overleggen geen verslagen/notulen zijn aangetroffen.

#### *Reikwijdte Wob*

Niet onder de reikwijdte van de Wob vallen stukken die deel uitmaken van het procesdossier zoals dat aan de rechtbank is voorgelegd. Het gaat om de adviezen van de heren De Roos en Sackers die als bijlagen bij de documenten met de nummers 7 en 8 zijn gevoegd. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob deels niet van toepassing op de stukken waarvan openbaarmaking is verzocht.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden**

Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
**Ons kenmerk**  
800337

## Besluit

Ten aanzien van beide delen van uw verzoek heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 11, 2 en 4 tot en met 19 niet openbaar te maken. Ten aanzien van de gevraagde informatie opgenomen in document 3 heb ik besloten de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" van dit besluit.

## Overwegingen

### *Documenten deel I van het Wob-verzoek*

#### Aigemeen

De documenten ten aanzien van deel I van uw verzoek betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal, een memo van de Voorzitter van het College van procureurs-generaal en ambtsberichten van de Hoofdofficier van justitie Amsterdam aan het College van procureurs-generaal en een brief van het College van procureurs-generaal aan de Hoofdofficier van justitie Amsterdam. Hieronder zal ik per document (waar mogelijk geclusterd) motiveren hoe ik tot mijn beslissing ten aanzien van de verschillende documenten ben gekomen.

#### **De ambtsberichten (inclusief bijlagen) van het College van procureurs-generaal (document 2,5,6, 7, 8,9, 10,13, 14 en een memo van de Voorzitter van Procureurs-Generaal aan de Minister van Justitie cc Secretaris-Generaal document 11)**

Openbaarmaking van de ambtsberichten van het College van procureurs-generaal en de memo weiger ik in de eerste plaats op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar niet tegenop.

Het openbaar ministerie moet mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal met mij in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de AbRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, nummer 201211002/1/A3, waarin is bevestigd dat het openbaar ministerie mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid moet kunnen informeren. Ook

~~Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtspraak~~  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
800337

voigt uit deze uitspraak dat het openbaar ministerie en ik vertrouwelijk met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. De zaak waarop uw verzoek betrekking heeft, behoort hier ook toe.

Het is van essentieel belang dat het openbaar ministerie in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid met mij kan blijven communiceren. Aan de politieke verantwoordelijkheid voor het openbaar ministerie kan ik slechts zinvol invulling geven als het openbaar ministerie mij zonder terughoudendheid van informatie kan voorzien. Dat vereist dat het openbaar ministerie erop moet kunnen vertrouwen dat ambtsberichten in gevoelige zaken, zoals de voorliggende ambtsberichten, niet openbaar gemaakt wordt. Dit geldt gelijkelijk ten aanzien van de memo van de voorzitter van het College. Openbaarmaking van dergelijke documenten zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het openbaar ministerie in het geding komt. Het is aan mij om in het belang van het optimaal functioneren van het ministerie deze schriftelijke communicatiestroom in gevoelige zaken zoals deze, tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van de ambtsberichten en het memo zou het aanmerkelijk risico ontstaan dat het openbaar ministerie terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zich wellicht slechts genoodzaakt zal zien om mij mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie, niet aanvaarden.

Openbaarmaking zou daarom leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie en van mijn ministerie.

In de tweede plaats weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
Operatieve  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
**Ons-kenmerk**  
800337

en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De betreffende ambtsberichten en het memo bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de gang van zaken rondom uitspraken van de heer Wilders. Deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie, inclusief het openbaar ministerie.

De ambtsberichten en het memo bevatten ook feitelijke informatie over dit onderwerp. De feitelijke informatie in deze documenten, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, is op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten. Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het weigeren daarvan.

Over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, verstrek ik ook niet in een niet tot personen herleidbare vorm informatie, omdat ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Daarom weiger ik ook deze informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

Voor zover het ambtsbericht persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en doorkiesnummers van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of nummer aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt,

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
~~Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving~~  
**Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden**  
~~Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden~~  
DJDA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
**Ons kenmerk**  
800337

maar om openbaarmaking daarvan in de zin van de Wob. De persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking, waarbij van belang is dat de weggelakte namen de namen betreffen van behandelend ambtenaren die, anders dan (hoofd)officieren en leden van het College, niet naar buiten zijn getreden in deze zaak.

Ten aanzien van de bijlage bij document 14 (sepotbrieven)) geldt nog in het bijzonder het volgende. Deze bijlage bevat namen van personen en organisaties die aangifte hebben gedaan. Voor de namen van personen geldt dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd en het belang van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de namen van de organisaties geldt dat de belangen van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Waar het gaat om de namen van natuurlijke personen degenen die aangifte hebben gedaan, is het belang van de opsporing en vervolging voor toekomstige zaken in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien voorkomen moet worden dat mensen in de toekomst geen aangifte meer zouden doen als zij weten dat in het kader van een Wob-verzoek hun namen openbaar gemaakt zouden worden.

Daarnaast zou openbaarmaking van de namen van personen die aangifte hebben gedaan naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het bekend maken dat zij aangifte hebben gedaan, terwijl zij zich vrij moeten voelen aangifte te doen zonder vrees dat hun gegevens in het kader van een Wob-verzoek openbaar gemaakt worden. Gezien het vorenstaande heb ik besloten de desbetreffende informatie ook om deze redenen niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

**Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie-Generaal  
Operationele  
Aangelegenheden  
DIDA

**Datum**  
12 september 2016

**Ops kenmerk**  
**Ops-kenmerk**  
800337

Openbaarmaking van de namen van organisaties die aangifte hebben gedaan in zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het bekend maken dat zij aangifte hebben gedaan, terwijl ook organisaties zich vrij moeten voelen aangifte te doen zonder vrees dat hun gegevens in het kader van een Wob-verzoek openbaar gemaakt worden.

Ten aanzien van document 5 en 9 geldt daarnaast nog het volgende.

In deze documenten worden een aantal voorbeelden genoemd van een denkbeeldige situatie waarin sprake zou kunnen zijn van een strafbaar feit. Behalve dat hierin sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting zoals hiervoor uiteengezet, kunnen het openbaar maken van deze voorbeelden opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek.

Wat betreft de belangen van opsporing en vervolging blijkt uit de memorie van toelichting op de Wob dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken (kamerstukken II 1974-1975, 19859, nr. 3, p. 35). Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond hoeft derhalve niet vast te staan dat de hiervoor genoemde bezwaren tegen openbaarmaking zich werkelijk kunnen verwezenlijken. Het is reeds voldoende indien de kans bestaat dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten *zou kunnen worden* gefrustreerd.

Men zou zijn gedrag kunnen aanpassen aan de voorbeelden in de veronderstelling dat vervolging dan achterwege zal blijven.

Openbaarmaking van deze voorbeelden kan het Openbaar Ministerie bovendien onevenredig benadelen, omdat het functioneren van het OM in de toekomst kan belemmeren. Het OM moet in de toekomst in concrete zaken van mogelijke strafbare feiten de handen vrij hebben om met inachtneming van de feiten, de omstandigheden en de geldende jurisprudentie van dat moment te beslissen of vervolging in dat geval aan de orde is en daarbij niet gehinderd worden door eerder in een notitie neergelegde meningen.

Ten aanzien van de in de documenten 5 en 9 genoemde voorbeelden doen de weigeringsgronden genoemd onder 10, lid 2 onder c en 10, lid 2 onder g van de Wob opgeld.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ops kenmerk  
800337



**De ambtsberichten van de Hoofdofficier van justitie Amsterdam aan het College van procureurs-generaal (document 1, 4, 12)**

Deze documenten bevatten informatie die voor een groot deel is gebruikt als basis voor de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de minister van Veiligheid en Justitie. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g staat aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze passages zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van de ambtsberichten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en daarmee het vertrouwelijk karakter van de ambtsberichten en het memo immers illusionair maken.

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het openbaar ministerie en in het verlengde daarvan het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast geldt dat ten aanzien van deze documenten openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Het is immers voor het goed functioneren van het Openbaar Ministerie van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld. Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Voorts weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

De betreffende ambtsberichten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de gang van zaken rondom uitspraken van de heer Wilders. Onder verwijzing naar wat ik daarover onder aanhaling van de wetsgeschiedenis hiervoor opmerkte merk ik op dat deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies geïdentificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie, inclusief het openbaar ministerie.

De ambtsberichten bevatten ook feitelijke informatie over dit onderwerp. De feitelijke informatie in het ambtsbericht, alsook de volgorde waarin deze in het ambtsbericht voorkomt, is op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts-handhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts-handhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons kenmerk  
800337

beleidsopvattingen vervlochten. Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het weigeren daarvan.

Over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, verstrek ik ook niet in een niet tot personen herleidbare vorm informatie, omdat ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Daarom weiger ik ook deze informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

Voor zover de ambtsberichten persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Met inachtneming van hetgeen eerder hierover in dit besluit is overwogen, is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang.

Ten aanzien van de bijlage bij document 4, (inventarisatie aangiftes) geldt nog in het bijzonder het volgende. Deze bijlage bevat namen van personen en organisaties die aangifte hebben gedaan. Voor de namen van personen geldt dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling en het belang van opsporing en vervolging zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de namen van de organisaties geldt dat de belangen van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de achterliggende motivering verwijs ik naar wat ik hierover hiervoor ten aanzien van document 14 heb opgemerkt nu deze motivering ten aanzien van dit document gelijkelijk opgaat.

**Een brief van het College van procureurs-generaal aan de Hoofdofficier van justitie Amsterdam (document 3).**

Voor zover deze brief persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Met inachtneming van hetgeen eerder hierover in dit besluit is overwogen, is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directeur Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
OJOA

Datum  
12 september 2016

Ops kenmerk  
Ops kenmerk  
800337

*Documenten deel II van het Wob-verzoek*

Algemeen

De documenten ten aanzien van deel II van uw verzoek betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal, een **brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaakofficieren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014** en een e-mailbericht. Hieronder zal ik per document (waar mogelijk geclusterd) motiveren hoe ik tot mijn beslissing ten aanzien van de verschillende documenten ben gekomen.

**Ambtsberichten van het College van procureurs-generaal (document 17 tot en met 19).**

Openbaarmaking van de ambtsberichten van het College van procureurs-generaal weiger ik in de eerste plaats op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar niet tegenop. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

Voorts weiger ik de openbaarmaking van de ambtsberichten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob. De belangen van opsporing en vervolging wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze stukken kan de lopende strafzaak schaden. Het betreft hier immers informatie over een lopende strafzaak die onder de rechter is. De inhoudelijke behandeling van de strafzaak moet nog plaatsvinden. Informatie over het verloop van de strafzaak, de beslissingen van de officieren van justitie in het opsporingsonderzoek en ten aanzien van de vervolging, de bepaling van standpunten van het OM en de juridische analyse van het DM dient het OM te delen met de verdachte en de rechter volgens de regels gesteld in het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren, het strafproces en het recht van de verdachte op een eerlijk proces kunnen schaden, doordat informatie publiek wordt gemaakt buiten de daarvoor gestelde kaders. De belangen van opsporing en vervolging zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In de derde plaats weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Voor de algemene toelichting op wat moet worden verstaan onder "documenten

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Procureurs-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Procureurs-Generaal  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons kenmerk  
800337

opgesteld ten behoeve van intern beraad" verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

De betreffende ambtsberichten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de gang van zaken rondom uitspraken van de heer Wilders. Deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie, inclusief het openbaar ministerie.

De ambtsberichten bevatten ook feitelijke informatie over dit onderwerp. De feitelijke informatie in het ambtsbericht, alsook de volgorde waarin deze in het ambtsbericht voorkomt, is op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen verbonden. Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het weigeren daarvan.

Over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, verstrek ik ook niet in een niet tot personen herleidbare vorm informatie, omdat ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Daarom weiger ik ook deze informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

Voor zover de ambtsberichten persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Voor de namen in deze ambtsberichten van de contactpersonen geldt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Voor de motivering hiervan verwijs ik eveneens naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

**Mailbericht van de (toenmalig) hoofdofficier van justitie te Den Haag aan twee leden van het College van procureurs-generaal (document 15)**

Bij het zoeken naar de onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallende documenten is in het papieren dossier een mailbericht aangetroffen van de toenmalige hoofdofficier van justitie te Den Haag, [redacted], aan twee leden van het College van procureurs-generaal, de heren [redacted] en [redacted]. In dit mailbericht van 24 juni 2014 (document 15) wordt gesproken over de inhoudelijke behandeling van de strafzaak.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

**Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA**

**Datum**

12 september 2016

**Ops. kenmerk**

Ops-kenmerk  
800337

De belangen van opsporing en vervolging zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De inhoudelijke behandeling van de strafzaak moet immers nog plaatsvinden. Informatie over het verloop van de strafzaak, de beslissingen van de officieren van justitie in het opsporingsonderzoek en ten aanzien van de vervolging, de bepaling van standpunten van het OM en de juridische analyse van het OM dient het OM te delen met de verdachte en de rechter volgens de regels gesteld in het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren, het strafproces en het recht van de verdachte op een eerlijk proces kunnen schaden, doordat informatie publiek wordt gemaakt buiten de daarvoor gestelde kaders.

Bovendien betreft het een stuk dat is bestemd voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die persoonlijke beleidsopvattingen hoeven niet openbaar te worden gemaakt. De in het document opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat die daarvan niet los kunnen worden gezien.

Daarnaast geldt dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat hoofdofficieren van justitie van een parket het College van procureurs-generaal onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Parketten moeten het College in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren, mede gelet op het feit dat het College op zijn beurt in alle vertrouwelijkheid de minister moet kunnen informeren in bepaalde gevoelige zaken, zoals de onderhavige. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld.

Daarnaast geldt ten aanzien van de naam van een medewerker van het Parket-Generaal dat de belangen van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen over deze weigeringsgrond is opgemerkt bij de beoordeling van de documenten uit deel I van het Wob-verzoek.

De bijlage bij dit mailbericht is een concept ambtsbericht van 25 juni 2014 van de officieren van justitie belast met de behandeling van de zaak aan de hoofdofficier

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DIDA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
~~Ons kenmerk~~  
800337

van justitie. Dit ambtsbericht is altijd een concept gebleven. Het is een stuk dat is bestemd voor intern beraad en het bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de officieren van justitie. De in het stuk opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Voor zover het feiten bevat die niet met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven levert openbaarmaking een onevenredige benadeeling van het DM op. In het concept wordt aangegeven wat de zaakofficiëren vinden van de uitspraken van de heer Wilders en op welke wijze een strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen vanwege het behoud van de mogelijkheid om vrijelijk te discussiëren niet openbaar gemaakt worden.

Het is van belang dat tussen zaakofficiëren en hoofdofficiëren van parketten vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld. Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

**Brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaakofficiëren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014 (document 16) .**

Document 16 betreft een brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaakofficiëren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014.

Deze documenten bevatten informatie die voor een (groot) deel is gebruikt als basis voor de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de minister van Veiligheid en Justitie. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g staat daarom aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze informatie zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van de ambtsberichten en daarmee het vertrouwelijk karakter van de ambtsberichten immers illusionair maken.

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het openbaar ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
DJDA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
Ons-kenmerk  
800337

van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast geldt dat ten aanzien van deze documenten openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Het is immers voor het goed functioneren van het Openbaar Ministerie van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld. Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast betreffen het stukken ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Daarom weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor de algemene toelichting op wat moet worden verstaan onder "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

Het is van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. De betreffende documenten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de gang van zaken rondom uitdagingen van de heer Wilders. Deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het openbaar ministerie.

De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Ten aanzien van deze stukken gelden dezelfde weigeringsgronden en beperkingen als genoemd bij document 15. Naast de beperking van artikel 11 verzetten ook belangen van opsporing en vervolging als benoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob zich tegen openbaarmaking hiervan nu het gaat om een lopende strafzaak die onder de rechter is. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het voorgaande.

Als bijlagen bij het ambtsbericht van de zaaksofficieren zijn de adviezen van het LECD en het WBOM (Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie) gevoegd. Ook tegen de openbaarmaking van deze interne adviezen verzetten zich de beperkingen en weigeringsgronden van de Wob. Deze documenten zijn klassieke

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Operatieve Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons-kenmerk  
800337

voorbeelden van documenten bestemd voor intern beraad. Beide organen van het OM hebben op verzoek van de zaakofficiërs advies uitgebracht. De documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. De beperking van artikel 11 Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze adviezen. Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling sterker dan het belang van openbaarmaking. In de diverse gremia binnen het OM die een zaakofficier van advies kunnen dienen moeten betrokkenen ongehinderd en vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking zou een zorgvuldige interne uitwisseling van standpunten ten behoeve van een strafproces onmogelijk maken, terwijl deze gremia juist met dat doel in het leven zijn geroepen. Daar komt bij dat sprake is van een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze adviezen zou de belangen van opsporing en vervolging als genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, kunnen schaden. Voor de motivering daarvan verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van deze weigeringsgrond in dit besluit. Gelet op het voorgaande wegen deze belangen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In dit kader is ook het volgende van belang. In de lopende strafzaak heeft de verdediging verzocht om kennisname van de adviezen van het LECD en het WBOM. De rechter-commissaris heeft deze inzage in lijn met jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 18 mei 1999, NJ 2000, 104, m.nt. Sch.: HR 20 juni 2000, NJ 2000, 502) afgewezen (artikel 34, lid 4 Sv). Volgens deze jurisprudentie zijn stukken van adviesgremia van het OM interne stukken ten behoeve van de besluitvorming binnen het OM. Openbaarmaking van deze stukken in het kader van een Wob-verzoek zou leiden tot een onaanvaardbare doorkruising van de beslissing van de rechter-commissaris in de lopende strafzaak en de geldende regels van het Wetboek van Strafvordering. Openbaarmaking zou daarmee leiden tot het schaden van de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten en tot een onevenredige benadeling van het OM, niet alleen in deze concrete zaak, maar ook in toekomstige strafzaken.

### **Wijze van openbaarmaking**

Het documenten, genoemd onder 3 treft u bij dit besluit in kopie aan.

Het stuk zal met dit De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen over twee weken op [www.om.nl](http://www.om.nl) worden geplaatst. De openbaar gemaakte stukken worden met dit besluit op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Qns kenmerk**  
~~Qns kenmerk~~  
800337



## Ingebrekestelling

### Ingebrekestelling

Bij brief van 6 juli 2016, ontvangen op 7 juli 2016, heeft u mij met een beroep op artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht wegens niet tijdig beslissen in gebreke gesteld. Nu de onderhavige beslissing niet is genomen binnen twee weken nadat u mij in gebreke heeft gesteld ben ik u een dwangsom verschuldigd. Derhalve ben ik u vanaf 7 juli 2016 een dwangsom verschuldigd. In totaal ben ik u krachtens artikel 4:17, eerste en tweede lid, van de Algemene Wet bestuursrecht het volgende bedrag verschuldigd: ... keer C 20,- per dag is € ..., en ... dagen keer C 30,- per dag is € ... In het totaal is dit € ... Ik verzoek u mij kenbaar te maken op welk rekeningnummer dit bedrag kan worden overgemaakt. De verschuldigde dwangsom wordt binnen zes weken na ontvangst van uw betaalgegevens bijgeschreven op het opgegeven rekening nummer.

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
de secretaris-generaal,

SG bij JenV

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. de directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
~~Directoraat-Generaal~~  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directoraat-Generaal  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJDA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons kenmerk  
800337

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b kennisgeving van de inhoud toe te staan,
- c een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving

Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
van een  
Aangelegenheden  
DIOA

Datum  
12 september 2016

Opsluiting  
Opsluiting  
Opsluiting

- a het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm, het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.10, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien de informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover
- de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtspraak  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
800337

voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of de informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
Directe Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
OJOA

Intern  
Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons kenmerk  
01637

**Bijlage 2 = Inventarislijst**

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
	<b>Wilders I</b>				
1.	Brief d.d. 10 oktober 2006 (kenmerk LdW-kdw-2006-302) over uitspraken Wilders in Volkskrant van 7 oktober 2006	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal Datum 12 september 2016
2.	Brief d.d. 9 oktober 2006, PaG/BJZ/19153	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Kenmerk van Justitie
3.	Brief van 9 augustus 2007, PaG/BJZ/21952 met verzoek aangiftes tegen Wilders i.v.m. uitspraken in Volkskrant 8 aug 2007 te behandelen.	Openbaar, m.u.v. namen behandelend ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam
4.	Brief d.d. 21 december 2007, LdW-kdw-2007-408 beoordeling uitlatingen Wilders in Volkskrant 8 aug 2007, met bijlagen: artikel Geert Wilders in Volkskrant (genoeg is genoeg: verbied de Koran), interview in De Pers 13 februari 2007 (Wat drijft Geert Wilders?), Forum voor de Vrijheid (Geert Wilders, Mohammed (deel II): de islamitische	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	Hoofdofficier van justitie Amsterdam	College van procureurs-generaal

	invasie, 13 januari 2007, inventarisatie aangiftes tegen Wilders na column in de Volkskrant 8 augustus 2007				<del>Directoraat-Generaal</del> <del>Rechtspleging en</del> <del>Rechtshandhaving</del> <del>Directoraat-Generaal</del> <del>Rechtspleging en</del> <del>Rechtshandhaving</del> <del>Directie Juridische en</del> <del>Operationele</del> <del>Zaangelegenheden</del> <del>Directie Juridische en</del> <del>Operationele</del> <del>Zaangelegenheden</del>
5	Brief d.d. 15 januari 2008, kenmerk PaG/BJZ/23308 over Fitna	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	<del>Directie Juridische en</del> <del>Operationele</del> <del>Zaangelegenheden</del> <del>Minister van</del> <del>Justitie</del> Datum 12 september 2016
6	Brief d.d. 17 januari 2008, PaG/BJZ/23350, met 3 bijlagen: brief hovj A'dam met bijlagen aan College d.d. 21 dec 2007, schema 137c, schema 137d	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	<del>Directie Juridische en</del> <del>Operationele</del> <del>Zaangelegenheden</del> <del>Minister van</del> <del>Justitie</del>
7	Brief d.d. 30 jan 2008, PaG/BJZ/23460 over beoordeling aangiften tegen W met als bijlage advies Professor	Niet openbaar Deeis niet onder reikwijdte Wob	10.2.g 10.2.e 11.1 Art. 365 is van toepassing t.a.v. advies De Roos	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
8	Brief d.d. 26 februari 2008, PaG/BJZ/23799 over (strafbaarheid) uitlatingen Wilders, + bijlage rapport Professor	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1 Art. 365 5v t.a.v. rapport Sackers	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
9	Brief d.d. 25 maart 2008, PaG/BJZ/24127, met bijlage brief hovj A'dam d.d. 21 december 2007	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
10.	Brief d.d. 28 maart 2008,	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e	College van procureurs-	Minister van Justitie

	PaG/BJZ/24171, over klacht ex artikel 12 Sv met bijlage het klaagschrift d.d. 7 feb 2008		11.1	generaal	Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving Rechtspleging en Directie Juridische en Operatieve Aangelegenheden
11.	Memo d.d. 28 maart 2008	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
12.	Brief van 8 april 2008 (kenmerk LdW-kdw-2008-08) over advies LECD (over Fitna)	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van procureurs-generaal Datum 12 maart 2008 Proceduresnummer 11111/08-111 800337
13.	Brief d.d. 28 april 2008 PaG/BJZ/24489, beoordeling Fitna	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
14.	Brief d.d. 30 juni 2008, PaG/BJZ/25206, over diverse uitlatingen (Volkskrant 8 augustus 2007, dagblad Pers 19 februari 2007, column internet: Mohammed deel II: de islamitische invasie, Volkskrant 7 oktober 2006) en Fitna met 6 bijlagen (persbericht en vijf sepotbeslissingen)	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
<b>Wilders II</b>					
15.	Mail van d.d. 27 juni 2014, met als bijlage een conceptambtsbericht van de zaaksovj's uit Den Haag	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	Twee leden van het College

16.	Brief d.d. 8 aug 2014 met bijlagen (ab ovjs' aan hovj d.d. 8 aug 2014, advies LECD d.d. 28 mei 2014, advies WBOM d.d. 7 augustus 2014, commentaren uit de media op uitlatingen Wilders chronologisch weergegeven)	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	<p>           Ministerie van            Rechtspleging            Bestuursrecht            Wet- en            Geneeskunde            Rechtspraak            Directie Juridische en            Operationele            Aangelegenheden            Juridische Afdeling            Operationele            Aangelegenheden            JOA         </p> <p> <b>Datum</b>            12 september 2016         </p> <p> <b>Uitsluitingsnummer</b>            800-37         </p>
17.	Brief d.d. 10 sept 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833 AB 1	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
18.	Brief d.d. 7 okt 2014, met kenmerk PaG/BJZ/46600	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
19.	Brief d.d. 17 dec 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833.3	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie



Medewerker JenV

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 28 september 2016 09:06  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: beslissing wob-verzoek KRO NCRV

Dank <sup>Medewerker O!</sup>  
 En een goede vakantie gewenst.  
 groet, <sup>Medewerker JenV</sup>

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 28 september 2016 8:45  
**Aan:** Medewerker JenV  
**CC:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** beslissing wob-verzoek KRO NCRV

Beste <sup>Medewerker JenV</sup>

Bijgaand mijn opmerkingen bij jouw concept.

Aan de motivering van het niet openbaar maken van de bijlagen bij de ab's van de hovj Amsterdam wordt niet veel aandacht besteed (inventarislijst aangiften, sepotbrieven), behalve aan het weglakken van namen en organisaties, maar dat stond dan ook al in mijn oorspronkelijke bip. Dat vraagt misschien nog om wat aandacht.

Tijdens mijn vakantie (29 september tot en met 18 oktober) neemt <sup>Medewerker OM</sup> dit dossier voor mij waar.

Het is voor de planning van de openbaarmaking wellicht goed om te weten dat in de zaak Wilders II op 14 oktober a.s. uitspraak volgt op de preliminaire verweren en dat de inhoudelijke behandeling begint op 31 oktober a.s.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
 Parket-Generaal  
 Afdeling BJZ  
 Medewerker OM  
 PS Ik werk deze week op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Wob-verzoeker'

Datum 12 september 2016  
Onderwerp Beslissing op uw wobverzoek

Geachte Wob-verzoeker

### Aanleiding

In uw brief van 3 mei 2016, ontvangen op 9 mei 2016, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de beslissingen tot (niet-) vervolging van de heer Wilders.

U vraagt documenten over de wijze waarop het Openbaar Ministerie tot een beslissing komt tot (niet-)vervolging in politiek zeer gevoelige zaken. ~~Wobverzoeker~~ ~~een poging onder de rechter te~~ Concreet gaat het u om de beslissing van 30 juni 2008 tot niet-vervolging van de heer Wilders en de beslissing van 18 december 2014 tot vervolging van de heer Wilders. U verzoekt om afschriften te verstrekken van alle documenten, waaronder:

- a verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van vergaderingen van het College van procureurs-generaal;
- b verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
- c verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger (s) van het arrondissementsparket Amsterdam;
- d verslagleggingen (waaronder notulen) van bijeenkomsten van een of meer leden van het College van procureurs-generaal en (een) vertegenwoordiger(s) van het arrondissementsparket 's Gravenhage;
- e (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de minister van Veiligheid en Justitie;

### Met opmaak

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)  
**Contactpersoon**  
T 070 370 79 11  
F 070 370 79 00

**Ons kenmerk**  
800337

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

- f (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie;
- g (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de secretaris-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie;
- h (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
- i (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage;
- j (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en een of meer leden van het Landelijk Expertise Centrum Discriminatie (hierna: LECD);
- k (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket Amsterdam;
- l (e-mail)correspondentie tussen een of meer leden van het College van procureurs-generaal en de zaakofficier(en) van justitie van het arrondissementsparket 's-Gravenhage.

**Directoraat-Generaal**  
**Rechtspleging en**  
**Rechtshandhaving**  
 Directoraat-Generaal  
 Rechtspleging en  
 Rechtshandhaving  
 Directie Juridische en  
 Operationele  
 Aangelegenheden  
 Directoraat-Generaal  
 Operationele  
 Aangelegenheden  
 DJOA

**Datum**  
 12 september 2016

**Ons kenmerk**  
 Ons kenmerk  
 800337

In uw verzoek bent u op voorhand akkoord gegaan met een verdaging van de beslistermijn tot in totaal 56 dagen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/49331. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 29 juni 2016 heeft mevrouw [ ] van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal van het openbaar ministerie u verzocht in te stemmen met een nadere verlenging van de beslistermijn. Daarmee hebt u niet ingestemd.

De behandeling van uw verzoek heeft langer geduurd dan ik voor wenselijk houd. Ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar de bijlage 1.

## Inventarisatie documenten

### *Het zoeken naar documenten*

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen, waarvan sommige met bijlagen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Omdat uw Wob-verzoek betrekking heeft op twee beslissingen van het openbaar ministerie zijn de documenten in de inventarislijst per beslissing opgenomen in chronologische volgorde (aangeduid als deel I en deel II van uw Wob-verzoek).

[Deel I aan de hand van de beslissing tot niet-vervolgung van 30 juni 2008 en deel II met op de beslissing tot vervolging van 18 december 2014.](#)

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten bij mijn ministerie, het College van procureurs-generaal en de arrondissementsparketten Amsterdam, inclusief het LECD, en Den Haag.

Voor wat betreft de beslissing tot niet-vervolgung van de heer Wilders van 30 juni 2008 is gezocht vanaf 7 oktober 2006, de datum van de uitlating van de heer Wilders in de Volkskrant die mede aanleiding was voor de vervolgingsbeslissing, tot en met 30 juni 2008.

Met betrekking tot de beslissing tot vervolging van de heer Wilders van 18 december 2014 is gezocht vanaf medio maart 2014, het moment waarop de heer Wilders de uitlatingen heeft gedaan die aanleiding zijn voor de vervolging, tot en met 18 december 2014.

### *E-mails*

Wat betreft correspondentie per e-mail merk ik het volgende op. Een aantal betrokkenen, zoals de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal en de toenmalige hoofdofficieren van de parketten Den Haag en Amsterdam zijn inmiddels niet meer werkzaam bij het Openbaar Ministerie (hierna: het OM). Correspondentie per e-mail van deze en andere oud-medewerkers van het OM is niet beschikbaar. Na het vertrek van medewerkers bij het OM blijft hun mailbox nog twee weken actief. Daarna wordt de e-mail verwijderd en kan deze dus niet meer worden benaderd. Het zoeken naar e-mails heeft zich derhalve beperkt tot de (hoofd/zaaks)officieren van de parketten Den Haag en Amsterdam, medewerkers van het LECD en Collegeleden die thans nog werkzaam zijn bij of voor het OM. Deze personen hadden geen e-mails (meer) die

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
030A

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons-kenmerk  
800337

betrekking hadden op uw Wob-verzoek. Daarom heeft het zoeken naar documenten slechts geleid tot het vinden van een enkele e-mail van de voormalige hoofdofficier van justitie van het parket Den Haag met betrekking tot het onderwerp van uw Wob-verzoek.

#### *Verslagen/notulen diverse overleggen*

Wat betreft verslagen of notulen van overleggen of bijeenkomsten van (leden van) het College van procureurs-generaal met elkaar, met de Minister van Veiligheid en Justitie, de staatssecretaris of de secretaris-generaal dan wel met vertegenwoordigers van de parketten Den Haag en Amsterdam merk ik het volgende op. Van deze overleggen of bijeenkomsten zijn geen verslagen of notulen aangetroffen. Het College van procureurs-generaal heeft op 7 april 2008 gesproken over deel I van uw Wob-verzoek en op 12 augustus 2014 over deel II van uw Wob-verzoek. Dit overleg heeft echter plaatsgevonden in het besloten deel van de vergadering en daarvan is geen verslag gemaakt.

In de verslagen van de overlegvergaderingen van mij of mijn ambtsvoorganger met het College van procureurs-generaal in genoemde periodes komt het onderwerp van uw Wob-verzoek niet terug. Van periodieke overleggen tussen mij of mijn ambtsvoorganger en leden van het College worden geen verslagen gemaakt, zodat ook van deze overleggen geen verslagen/notulen zijn aangetroffen.

#### *Reikwijdte Wob*

Niet onder de reikwijdte van de Wob vallen stukken die deel uitmaken van het procesdossier zoals dat aan de rechtbank is voorgelegd. Het gaat om de adviezen van de heren De Roos en Sackers die als bijlagen bij de documenten met de nummers 7 en 8 zijn gevoegd. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. De grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtspraak  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtspraak  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA**

**Datum**  
12 september 2016

**Ops kenmerk**  
Ops-kenmerk  
800337

openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob deels niet van toepassing op de stukken waarvan openbaarmaking is verzocht.

Daarnaast vallen enkele passages in de bijlage bij document 4 niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Deze passages moeten om die reden worden weggelakt.

### **Besluit**

Ten aanzien van beide delen van uw verzoek heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 11, 2 en 4 tot en met 19 (inclusief de daarbij behorende bijlagen) niet openbaar te maken. Ten aanzien van de gevraagde informatie opgenomen in document 3 heb ik besloten de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" van dit besluit.

### **Overwegingen**

#### *Documenten deel I van het Wob-verzoek*

#### **Algemeen**

De documenten ten aanzien van deel I van uw verzoek betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal, een memo van de Voorzitter van het College van procureurs-generaal en ambtsberichten van de Hoofdofficier van justitie Amsterdam aan het College van procureurs-generaal en een brief van het College van procureurs-generaal aan de Hoofdofficier van justitie Amsterdam. Hieronder zal ik per document (waar mogelijk geclusterd) motiveren hoe ik tot mijn beslissing ten aanzien van de verschillende documenten ben gekomen.

#### **De ambtsberichten (inclusief bijlagen) van het College van procureurs-generaal (document 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14 en een memo van de Voorzitter van Procureurs-Generaal aan de Minister van Justitie cc Secretaris-Generaal document 11)**

Openbaarmaking van de ambtsberichten van het College van procureurs-generaal en de memo weiger ik in de eerste plaats op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar niet tegenop.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtsbehandeling  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtsbehandeling  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Operatieve Aangelegenheden  
OJGA**

**Datum**  
12 september 2016

**Ops kenmerk**  
**Ops-kenmerk**  
800337

Het openbaar ministerie moet mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal met mij in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de AbRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, nummer 201211002/1/A3, waarin is bevestigd dat het openbaar ministerie mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid moet kunnen informeren. Ook volgt uit deze uitspraak dat het openbaar ministerie en ik vertrouwelijk met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. De zaak waarop uw verzoek betrekking heeft, behoort hier ook toe.

Het is van essentieel belang dat het openbaar ministerie in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid met mij kan blijven communiceren. Aan de politieke verantwoordelijkheid voor het openbaar ministerie kan ik slechts zinvol invulling geven als het openbaar ministerie mij zonder terughoudendheid van informatie kan voorzien. Dat vereist dat het openbaar ministerie erop moet kunnen vertrouwen dat ambtsberichten in gevoelige zaken, zoals de voorliggende ambtsberichten, niet openbaar gemaakt worden. Dit geldt gelijkelijk ten aanzien van de memo van de voorzitter van het College. Openbaarmaking van dergelijke documenten zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het openbaar ministerie in het geding komt. Het is aan mij om in het belang van het optimale functioneren van het ministerie deze schriftelijke communicatiestroom in gevoelige zaken zoals deze, tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van de ambtsberichten en het memo zou het aanmerkelijk risico ontstaan dat het openbaar ministerie terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zich wellicht slechts genoodzaakt zal zien om mij mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie, niet aanvaarden.

Openbaarmaking zou daarom leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie van mijn ministerie en van het openbaar ministerie.

In de tweede plaats weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling,

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving

Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Operatieve  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
800337

concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De betreffende ambtsberichten en het memo bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de gang van zaken rondom uitspraken van de heer Wilders. Deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie. [Op de communicatie van mijn ministerie met het Justitieel het openbaar ministerie.](#)

De ambtsberichten en het memo bevatten ook feitelijke informatie over dit onderwerp. De feitelijke informatie in deze documenten, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, is op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten. Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het weigeren daarvan.

Over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, verstrek ik ook niet in een niet tot personen herleidbare vorm informatie, omdat ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Daarom weiger ik ook deze informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

Voor zover het ambtsbericht persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Operatieve  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons-kenmerk  
800337



Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en doorkiesnummers van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of nummer aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking daarvan in de zin van de Wob. De persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking, waarbij van belang is dat de weggelakte namen de namen betreffen van behandelend ambtenaren die, anders dan (hoofd)officieren en leden van het College, niet naar buiten zijn getreden in deze zaak.

Ten aanzien van de bijlage bij document 14 (sepotbrieven)) geldt nog in het bijzonder het volgende. Deze bijlage bevat namen van personen en organisaties die aangifte hebben gedaan. Voor de namen van personen geldt dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd en het belang van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de namen van de organisaties geldt dat de belangen van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Waar het gaat om de namen van natuurlijke personen degenen die aangifte hebben gedaan, is het belang van de opsporing en vervolging voor toekomstige zaken in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien voorkomen moet worden dat mensen in de toekomst geen aangifte meer zouden doen als zij weten dat in het kader van een Wob-verzoek hun namen openbaar gemaakt zouden worden. Daarnaast zou openbaarmaking van de namen van personen die aangifte hebben gedaan naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het bekend

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
**Directoraat-Generaal  
Veiligheids- en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
**Ons kenmerk**  
800337

maken dat zij aangifte hebben gedaan, terwijl zij zich vrij moeten voelen aangifte te doen zonder vrees dat hun gegevens in het kader van een Wob-verzoek openbaar gemaakt worden. Gezien het vorenstaande heb ik besloten de desbetreffende informatie ook om deze redenen niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de namen van organisaties die aangifte hebben gedaan in zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het bekend maken dat zij aangifte hebben gedaan, terwijl ook organisaties zich vrij moeten voelen aangifte te doen zonder vrees dat hun gegevens in het kader van een Wob-verzoek openbaar gemaakt worden.

Als personen en organisaties zich niet vrij zouden voelen om aangifte te doen, zouden zij daardoor in hun mogelijkheden om onrecht aan te kaarten beperkt worden. Hierdoor wordt het voor het openbaar ministerie en de politie ook moeilijker om effectief strafrechtelijk onderzoek te doen.

Ten aanzien van document 5 en 9 geldt daarnaast nog het volgende.

In deze documenten worden een aantal voorbeelden genoemd van een denkbeeldige situatie waarin sprake zou kunnen zijn van een strafbaar feit. Behalve dat hierin sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting zoals hiervoor uiteengezet, kunnen het openbaar maken van deze voorbeelden opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst bemoeilijken, omdat men kan anticiperen op de genoemde casuïstiek.

Wat betreft de belangen van opsporing en vervolging blijkt uit de memorie van toelichting op de Wob dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken (kamerstukken II 1974-1975, 19859, nr. 3, p. 35). Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond hoeft derhalve niet vast te staan dat de hiervoor genoemde bezwaren tegen openbaarmaking zich werkelijk kunnen verwezenlijken. Het is reeds voldoende indien de kans bestaat dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten *zou kunnen worden gefrustreerd*.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJQA

Datum  
12 september 2016

Ops kenmerk  
Ops-kenmerk  
800337

Men zou zijn gedrag kunnen aanpassen aan de voorbeelden in de veronderstelling dat vervolging dan achterwege zal blijven.

Openbaarmaking van deze voorbeelden kan het Openbaar Ministerie bovendien onevenredig benadelen, omdat het functioneren van het OM in de toekomst kan belemmeren. Het OM moet in de toekomst in concrete zaken van mogelijke strafbare feiten de handen vrij hebben om met inachtneming van de feiten, de omstandigheden en de geldende jurisprudentie van dat moment te beslissen of vervolging in dat geval aan de orde is en daarbij niet gehinderd worden door eerder in een notitie neergelegde meningen.

Ten aanzien van de in de documenten 5 en 9 genoemde voorbeelden doen de weigeringsgronden genoemd onder 10, lid 2 onder c en 10, lid 2 onder g van de Wob opgeld.

**De ambtsberichten van de Hoofdofficier van justitie Amsterdam aan het College van procureurs-generaal (document 1, 4, 12)**

Deze documenten bevatten informatie die voor een groot deel is gebruikt als basis voor de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de minister van Veiligheid en Justitie. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g staat aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze passages zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van de ambtsberichten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en daarmee het vertrouwelijk karakter van de ambtsberichten en het memo immers illusionair maken.

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het openbaar ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast geldt dat ten aanzien van deze documenten openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Het is immers voor het goed functioneren van het Openbaar Ministerie van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

**Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Bereikbaarheids- en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ops kenmerk**  
**Ops kenmerk**  
800337

benadeeld. Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Voorts weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

De betreffende ambtsberichten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de ~~persoonlijke~~ uitspraken van de heer Wiiders. Onder verwijzing naar wat ik daarover onder aanhaling van de wetsgeschiedenis hiervoor opmerkte, merk ik op dat deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie, ~~en in de communicatie van mijn ministerie met~~ het openbaar ministerie.

De ambtsberichten bevatten ook feitelijke informatie over dit onderwerp. De feitelijke informatie in het ambtsbericht, alsook de volgorde waarin deze in het ambtsbericht voorkomt, is op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten. Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het weigeren daarvan.

Over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, verstrek ik ook niet in een niet tot personen herleidbare vorm informatie, omdat ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Daarom weiger ik ook deze informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

Voor zover de ambtsberichten persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Met inachtneming van hetgeen eerder hierover in dit besluit is overwogen, is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang.

Ten aanzien van de bijlage bij document 4, (inventarisatie aangiftes) geldt nog in het bijzonder het volgende. Deze bijlage bevat namen van personen en organisaties die aangifte hebben gedaan. Voor de namen van personen geldt dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling en het belang van opsporing en

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ops kenmerk  
Ops kenmerk  
800337

vervolging zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de namen van de organisaties geldt dat de belangen van opsporing en vervolging en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de achterliggende motivering verwijs ik naar wat ik hierover hiervoor ten aanzien van document 14 heb opgemerkt nu deze motivering ten aanzien van dit document gelijkelijk opgaat.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtsaandrijving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtsaandrijving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Met opmaak:** Standaard, Regelaafstand: Exact 15,5 pt

**Een brief van het College van procureurs-generaal aan de Hoofdofficier van justitie Amsterdam (document 3).**

Datum  
12 september 2016  
Oms kenmerk  
Ops-kenmerk  
800337

Voor zover deze brief persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. Met inachtneming van hetgeen eerder hierover in dit besluit is overwogen, is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang.

*Documenten deel II van het Wob-verzoek*

Algemeen

De documenten ten aanzien van deel II van uw verzoek betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal, een **brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaakofficieren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014** en een e-mailbericht. Hieronder zal ik per document (waar mogelijk geclusterd) motiveren hoe ik tot mijn beslissing ten aanzien van de verschillende documenten ben gekomen.

**Ambtsberichten van het College van procureurs-generaal (document 17 tot en met 19).**

Openbaarmaking van de ambtsberichten van het College van procureurs-generaal weiger ik in de eerste plaats op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten zou leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar niet tegenop. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

Voorts weiger ik de openbaarmaking van de ambtsberichten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob. De belangen van opsporing en

vervolgning wegens zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze stukken kan de lopende strafzaak schaden. Het betreft hier immers informatie over een lopende strafzaak die onder de rechter is. De inhoudelijke behandeling van de strafzaak moet nog plaatsvinden. Informatie over het verloop van de strafzaak, de beslissingen van de officieren van justitie in het opsporingsonderzoek en ten aanzien van de vervolging, de bepaling van standpunten van het OM en de juridische analyse van het OM dient het OM te deelen met de verdachte en de rechter volgens de regels gesteld in het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren, het strafproces en het recht van de verdachte op een eerlijk proces kunnen schaden, doordat informatie publiek wordt gemaakt buiten de daarvoor gestelde kaders. De belangen van opsporing en vervolging zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob wegens in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In de derde plaats weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Voor de algemene toelichting op wat moet worden verstaan onder "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

De betreffende ambtsberichten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de ~~mogelijke strafbaarheid van de gang van zaken rondom~~ uitspraken van de heer Wilders ~~op maat de aanpak en het verloop van het~~ strafrechtelijk onderzoek. Deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie, inclusief het openbaar ministerie.

De ambtsberichten bevatten ook feitelijke informatie over dit onderwerp. De feitelijke informatie in het ambtsbericht, alsook de volgorde waarin deze in het ambtsbericht voorkomt, is op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten. Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het weigeren daarvan.

Over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, verstrek ik ook niet in een niet tot personen herleidbare vorm informatie, omdat ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
~~Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving~~  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
~~Directoraat-Generaal  
Operatieve~~  
Act: \_\_\_\_\_  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ops kenmerk**  
~~Ops kenmerk~~  
800337

acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Daarom weiger ik ook deze informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob openbaar te maken.

Voor zover de ambtsberichten persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, merk ik op dat ik deze weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

-Voor de namen in deze ambtsberichten van de contactpersonen geldt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Voor de motivering hiervan verwijs ik eveneens naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

**Mailbericht van de (toenmalig) hoofdofficier van justitie te Den Haag aan twee leden van het College van procureurs-generaal (document 15)**

Bij het zoeken naar de onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallende documenten is in het papieren dossier een mailbericht aangetroffen van de toenmalige hoofdofficier van justitie te Den Haag, [redacted], aan twee leden van het College van procureurs-generaal, de heren [redacted] en [redacted]. In dit mailbericht van 24 juni 2014 (document 15) wordt gesproken over de inhoudelijke behandeling van de strafzaak.

De belangen van opsporing en vervolging zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob wegen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De inhoudelijke behandeling van de strafzaak moet immers nog plaatsvinden. Informatie over het verloop van de strafzaak, de beslissingen van de officieren van justitie in het opsporingsonderzoek en ten aanzien van de vervolging, de bepaling van standpunten van het OM en de juridische analyse van het OM dient het OM te delen met de verdachte en de rechter volgens de regels gesteld in het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren, het strafproces en het recht van de verdachte op een eerlijk proces kunnen schaden, doordat informatie publiek wordt gemaakt buiten de daarvoor gestelde kaders.

Bovendien betreft het een stuk dat is bestemd voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die persoonlijke beleidsopvattingen hoeven niet openbaar te worden gemaakt. De in het document opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat die daarvan niet los kunnen worden gezien.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Beraadsluings- en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Ons kenmerk  
Ons-kenmerk  
800337

Daarnaast geldt dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Het is van belang dat hoofdofficieren van justitie van een parket het College van procureurs-generaal onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken. Parketten moeten het College in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren, mede gelet op het feit dat het College op zijn beurt in alle vertrouwelijkheid de minister moet kunnen informeren in bepaalde gevoelige zaken, zoals de onderhavige. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld.

Daarnaast geldt ten aanzien van de naam van een medewerker van het Parket-Generaal dat de belangen van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar hetgeen over deze weigeringsgrond is opgemerkt bij de beoordeling van de documenten uit deel I van het Wob-verzoek.

De bijlage bij dit mailbericht is een concept ambtsbericht van 25 juni 2014 van de officieren van justitie belast met de behandeling van de zaak aan de hoofdofficier van justitie. Dit ambtsbericht is altijd een concept gebleven. Het is een stuk dat is bestemd voor intern beraad en het bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de officieren van justitie. De in het stuk opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Voor zover het feiten bevat die niet met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven levert openbaarmaking een onevenredige benadeling van het OM op. In het concept wordt aangegeven wat de zaakofficieren vinden van de uitlatingen van de heer Wilders en op welke wijze een strafrechtelijk onderzoek zal gaan verlopen. Het stuk bevat een juridische analyse en de uitkomsten van adviezen en overleggen in diverse gremia van het Openbaar Ministerie. Ook de namen van de personen die aan deze overleggen hebben deelgenomen kunnen vanwege het behoud van de mogelijkheid om vrijelijk te discussiëren niet openbaar gemaakt worden.

Het is van belang dat tussen zaakofficieren en hoofdofficieren van parketten vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld. Het belang van de

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
**Ons kenmerk**  
800337



voorkoming van onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

**Brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaaksofficieren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014 (document 16) .**

Document 16 betreft een brief van de hoofdofficier van justitie Den Haag aan het College van procureurs-generaal van 8 augustus 2014, met als bijlage een ambtsbericht van de zaaksofficieren aan de hoofdofficier van justitie van 8 augustus 2014. Dit ambtsbericht heeft twee adviezen als bijlagen.

Deze documenten bevatten informatie die voor een (groot) deel is gebruikt als basis voor de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de minister van Veiligheid en Justitie. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g staat daarom aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze informatie zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van de ambtsberichten en daarmee het vertrouwelijk karakter van de ambtsberichten immers illusionair maken.

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het openbaar ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast geldt dat ten aanzien van deze documenten openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Het is immers voor het goed functioneren van het Openbaar Ministerie van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken. Indien deze informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan het OM belemmeren in een goede taakuitvoering en wel op zodanige wijze dat het daardoor onevenredig wordt benadeeld. Het belang van de voorkoming van onevenredige benadeling van het OM moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daarnaast betreffen het stukken ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Daarom weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor de algemene toelichting op wat moet worden verstaan onder "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" verwijs ik naar hetgeen daarover is opgemerkt bij de

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

**Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
**Ons-kenmerk**  
800337

beoordeling van deel I van uw Wob-verzoek.

Het is van belang dat tussen de parketten en het College vrijelijk meningen en opinies kunnen worden uitgewisseld over gevoelige strafzaken.

De betreffende documenten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de mogelijke strafbaarheid van een misdrijf. Deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee als intern beraad binnen het openbaar ministerie.

De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. Ten aanzien van deze stukken gelden dezelfde weigeringsgronden en beperkingen als genoemd bij document 15. Naast de beperking van artikel 11 verzetten ook belangen van opsporing en vervolging als benoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob zich tegen openbaarmaking hiervan nu het gaat om een lopende strafzaak die onder de rechter is. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het voorgaande.

Als bijlagen bij het ambtsbericht van de zaaksofficieren zijn de adviezen van het LECD en het WBOM (Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie) gevoegd. Ook tegen de openbaarmaking van deze interne adviezen verzetten zich de beperkingen en weigeringsgronden van de Wob. Deze documenten zijn klassieke voorbeelden van documenten bestemd voor intern beraad. Beide organen van het DM hebben op verzoek van de zaaksofficieren advies uitgebracht. De documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. De beperking van artikel 11 Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze adviezen. Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling sterker dan het belang van openbaarmaking. In de diverse gremia binnen het OM die een zaaksofficier van advies kunnen dienen moeten betrokkenen ongehinderd en vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking zou een zorgvuldige interne uitwisseling van standpunten ten behoeve van een strafproces onmogelijk maken, terwijl deze gremia juist met dat doel in het leven zijn geroepen. Daar komt bij dat sprake is van een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze adviezen zou de belangen van opsporing en vervolging als genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, kunnen schaden. Voor de motivering daarvan verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van deze weigeringsgrond in dit besluit. Gelet op het voorgaande wegen deze belangen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
OJGA

Datum  
12 september 2016

Ops kenmerk  
Ops kenmerk  
800337

In dit kader is ook het volgende van belang. In de lopende strafzaak heeft de verdediging verzocht om kennisname van de adviezen van het LECD en het WBOM. De rechter-commissaris heeft deze inzage in lijn met jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 18 mei 1999, NJ 2000, 104, m.nt. Sch.: HR 20 juni 2000, NJ 2000, 502) afgewezen (artikel 34, lid 4 Sv). Volgens deze jurisprudentie zijn stukken van adviesgrema van het OM interne stukken ten behoeve van de besluitvorming binnen het OM. Openbaarmaking van deze stukken in het kader van een Wob-verzoek zou leiden tot een onaanvaardbare doorkruising van de beslissing van de rechter-commissaris in de lopende strafzaak en de geldende regels van het Wetboek van Strafvordering. Openbaarmaking zou daarmee leiden tot het schaden van de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten en tot een onevenredige benadeling van het OM, niet alleen in deze concrete zaak, maar ook in toekomstige strafzaken.

#### Wijze van openbaarmaking

Het documenten, genoemd onder 3 treft u bij dit besluit in kopie aan.

Het stuk zal met dit De stukken die met dit besluit voor een worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Het openbaar gemaakte stuk wordt met dit besluit op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

#### Ingebrekestelling

##### Ingebrekestelling

Bij brief van 6 juli 2016, ontvangen op 7 juli 2016, heeft u mij met een beroep op artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht wegens niet tijdig beslissen in gebreke gesteld. Nu de onderhavige beslissing niet is genomen binnen twee weken nadat u mij in gebreke heeft gesteld ben ik u een dwangsom verschuldigd. Derhalve ben ik u vanaf 7 juli 2016 een dwangsom verschuldigd. In totaal ben ik u krachtens artikel 4:17, eerste en tweede lid, van de Algemene Wet bestuursrecht het volgende bedrag verschuldigd:  $\dots$  keer C 20,- per dag is €  $\dots$  en  $\dots$  dagen keer C 30,- per dag is €  $\dots$ . In het totaal is dit €  $\dots$ . Ik verzoek u mij kenbaar te maken op welk rekeningnummer dit bedrag kan worden overgemaakt. De verschuldigde dwangsom wordt binnen zes weken na ontvangst van uw betaalgegevens bijgeschreven op het opgegeven rekening nummer.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving

Directoraat-Generaal

Rechtspleging en

Rechtshandhaving

Directie Juridische en

Operationele

Aangelegenheden

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Directie Juridische en

Operationele

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
de secretaris-generaal,

SG bij JenV

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
DJOA

**Datum**  
12 september 2016

**Ons kenmerk**  
Ons-kenmerk  
800337

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. de directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtsbijstand  
Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtsbijstand  
Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
van een  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016

Om te tekenen  
Op te tekenen

- a het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
- b de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm, het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien de informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit
- a de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege

voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of de informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van Intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
Directie Juridische en  
Operatieve  
Aangelegenheden  
DJOA

Datum  
12 september 2016  
Ons kenmerk  
Ons kenmerk  
0337

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	
1	<b>Wilders I</b> Brief d.d. 10 oktober 2006 (kenmerk LdW-kdw-2006-302) over uitspraken Wilders in Volkskrant van 7 oktober 2006	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	Ontvangen Directie Juridische en Operationele Afdeling van het College van Rechter- en Procureurs-Generaal Datum 12 september 2016
2	Brief d.d. 9 oktober 2006, PaG/BJZ/19153	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	College van justitie
3	Brief van 9 augustus 2007, PaG/BJZ/21952 met verzoek aangiftes tegen Wilders i.v.m. uitspraken in Volkskrant 8 aug 2007 te behandelen.	Openbaar, m.u.v. namen behandelend ambtenaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam
4	Brief d.d. 21 december 2007, LdW-kdw-2007-408 beoordeling uitlatingen Wilders in Volkskrant 8 aug 2007, met bijlagen: artikel Geert Wilders in Volkskrant (genoeg is genoeg: verbied de Koran), interview in De Pers 13 februari 2007 (Wat drijft Geert Wilders?), Forum voor de Vrijheid (Geert Wilders, Mohammed (deel II): de islamitische	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11.1	Hoofdofficier van justitie Amsterdam	College van procureurs-generaal



	invasie, 13 januari 2007, inventarisatie aangiftes tegen Wilders na column in de Volkskrant 8 augustus 2007				<del>Directoraat-energie</del> <del>Rechtspleging en</del> <del>Rechtshandhaving</del> <del>Directoraat-Generaal</del> <del>Rechtspleging en</del> <del>Rechtshandhaving</del> <del>Directie Juridische en</del> <del>Operationele</del> <del>Aangelegenheden</del> <del>Directie Juridische en</del>
5.	Brief d.d. 15 januari 2008, kenmerk PaG/BJZ/23308 over Fitna	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	<del>Minister van</del> <del>Justitie</del> Datum 12 september 2016
6.	Brief d.d. 17 januari 2008, PaG/BJZ/23350, met 3 bijlagen: brief hovj A'dam met bijlagen aan College d.d. 21 dec 2007, schema 137c, schema 137d	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	<del>Kenmerk van</del> <del>Minister van</del> <del>Justitie</del>
7.	Brief d.d. 30 jan 2008, PaG/BJZ/23460 over beoordeling aangiften tegen W met als bijlage Professor	Niet openbaar Deeis niet onder reikwijdte Wob	10.2.g 10.2.e 11.1 Art. 365 is van toepassing t.a.v. advies De Roos	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
8.	Brief d.d. 26 februari 2008, PaG/BJZ/23799 over (strafbaarheid) uitlatingen Wilders, + bijlage rapport Professor	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1 Art. 365 Sv t.a.v. rapport Sackers	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
9.	Brief d.d. 25 maart 2008, PaG/BJZ/24127, met bijlage brief hovj A'dam d.d. 21 december 2007	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
10.	Brief d.d. 28 maart 2008,	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e	College van procureurs-	Minister van Justitie

	PaG/BJZ/24171, over klacht ex artikel 12 Sv met bijlage het klaagschrift d.d. 7 feb 2008		11.1	generaal	Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtspraak Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
11.	Memo d.d. 28 maart 2008	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	College van Justitie
12.	Brief van 8 april 2008 (kenmerk Ldw-kdw-2008-08) over advies LECD (over Fitna)	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Hoofdofficier van justitie parket Amsterdam	College van Justitie Datum: 22 september 2006 Kenmerk: 000337
13.	Brief d.d. 28 april 2008 PaG/BJZ/24489, beoordeling Fitna	Niet openbaar	10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
14.	Brief d.d. 30 juni 2008, PaG/BJZ/25206, over diverse uitlatingen (Volkskrant 8 augustus 2007, dagblad Pers 19 februari 2007, column internet: Mohammed deel II: de islamitische invasie, Volkskrant 7 oktober 2006) en Fitna met 6 bijlagen (persbericht en vijf sepotbeslissingen)	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11.1	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie
	<b>Wilders II</b>				
15.	Mail van d.d. 27 juni 2014, met als bijlage een conceptambtsbericht van de zaaksovj's uit Den Haag	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 10.2.e 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	Twee leden van het College

16.	Brief d.d. 8 aug 2014 met bijlagen (ab ovjs' aan hovj d.d. 8 aug 2014, advies LECD d.d. 28 mei 2014, advies WBOM d.d. 7 augustus 2014, commentaren uit de media op uittalingen Wilders chronologisch weergegeven)	Niet openbaar	10.2.c 10.2.g 11 Wob	Hoofdofficier van justitie Den Haag	<p><del>Directie Generaal Rechtspleging en Rechtspraak</del> <del>Directie Generaal Rechtspleging en Rechtspraak</del> Rechtspleging Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden Postbus 1 3000 AA Den Haag t 070 648 5111 f 070 648 5112 e <a href="mailto:directie@rechtspraak.nl">directie@rechtspraak.nl</a> DJOA</p> <p>Datum 12 september 2016</p> <p>Ons kenmerk Oms-kenmerk 800337</p>
17.	Brief d.d. 10 sept 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833 AB 1	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
18.	Brief d.d. 7 okt 2014, met kenmerk PaG/BJZ/46600	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie
19.	Brief d.d. 17 dec 2014, met kenmerk BJZ 2014/19833.3	Niet openbaar	10.2.c 10.2.e 10.2.g 11 Wob	College van procureurs-generaal	Minister van Veiligheid en Justitie

Medewerker JenV

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 09:04  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE:

Bedankt!  
 groet, Medewerker JenV

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** vrijdag 14 oktober 2016 13:34  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE:  
 Ha Medewerker JenV

In reactie op jouw vraag kan ik het volgende meegeven.

We kunnen niet nagaan welke documenten er niet meer zijn. Om het simpele feit dat die informatie er niet meer is. Dus nagaan of die documenten in strijd met de Archiefwet zijn verwijderd kan ik niet. Dit nog los van het feit dat de Archiefwet heel complex is. Deze kent namelijk geen algemene bewaartermijn voor archiefbescheiden, maar schrijft voor dat de overheid werkt aan de hand van "selectielijsten". Op basis daarvan is er geregeld welke categorieën wanneer mogen worden vernietigd. Het is bij mijn weten niet zo dat op een mail van een OM'er een standaard bewaartermijn staat.

Dit voor wat betreft de Archiefwet. Ik denk echter dat er ook geen reden is tot zorg. Onze officieren, pg's e.a. zijn professionals die geacht worden de belangrijke besluiten vast te leggen. Niet zozeer vanwege de Wob, maar omdat we er verantwoording over moeten afleggen op zitting of intern. Dat gebeurt in officiële documenten (denk aan een dagvaarding, bob-bevelen), interne documenten (journaals, memo's, vergaderverslagen) maar het ligt ook vast in ambtsberichten van parketten aan ons en van ons aan het departement. Het feit dat een mailbox niet meer bestaat, betekent dus zeker niet dat er belangrijke informatie is verwijderd en niet meer op andere wijze herleidbaar is. Om een willekeurig voorbeeld te geven: als <sup>Voorzitter coll</sup> aan Hirsch Ballin een sms stuurt dat Wilders vervolgd gaat worden, en diezelfde boodschap ligt vast in een daarna volgend ambtsbericht dan kan de sms prima worden verwijderd als dat ambtsbericht bestaat. En zo zal het vaak zijn gegaan: mails, aantekeningen, andere berichten die uiteindelijk ook worden neergelegd in officiële documenten die nog bestaan.

Ik neem aan dat er bij jullie inventarisatie ook navraag is gedaan naar de mailbox van de minister in die tijd Hirsch Ballin. Naast e-mails zouden er ook nog andere stukken van zijn hand kunnen zijn. Naar verluidt maakte hij altijd aantekeningen tijdens de gesprekken die de minister had met onze PG's over deze zaak. Misschien goed om daar intern ook naar te kijken en als dat leidt tot concrete documenten die zouden moeten bestaan aan onze zijde, horen we dat graag.

Maar los daarvan bestaat de vergaarplicht in de Wob bestaat ook alleen indien verzoeker kan aantonen dat het document dat niet meer bestaat, nog wel had *moeten* bestaan. De Wob verplicht nu eenmaal niet (dat stel jij overigens ook niet, dat realiseer ik me) dat ambtenaren hun mailbox moeten bewaren voor het geval er een informatieverzoek komt. Ik denk niet dat het zo eenvoudig zal zijn voor verzoeker om documenten te bedenken die volgens de Archiefwet / de selectielijsten bewaard hadden moeten blijven en vernietigd zijn. Daar moet hij dan echt een aanwijzing voor hebben.

Ik begrijp je verwijzing naar de zaak <sup>Naam zaak</sup> en de zoektocht naar het bonnetje. Maar in die zaak speelde iets anders: er was een onderzoekscommissie bezig de 'onderste steen' boven te krijgen. Dan is er een gerichte zoektocht naar een bepaald document. In het onderhavige Wob-verzoek gaat het om alle documenten in een bepaalde periode naar een concrete zaak. Dat is toch anders. De vraag is in dat geval niet: bestaat document X nog, maar 'welke stukken vallen onder het bereik'.

Ik hoop je vraag hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Hartelijke groet,

Medewerker OM

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** vrijdag 14 oktober 2016 11:07

**Aan:** Medewerker OM

**Onderwerp:** RE:

Hoi Medewerker OM

Heb jij toevallig nog iets gehoord van de parketten?

Ik zou het stuk graag de lijn in doen, maar het hangt nog op dit punt.

groet, Medewerker JenV

**Van:** Medewerker JenV

**Verzonden:** vrijdag 7 oktober 2016 16:52

**Aan:** Medewerker OM

**Onderwerp:**

Ho Medewerker OM

Ik krijg uit de lijn nog een vraag over het wobbesluit Wilders. Op pagina 3 staat een passage over e-mails:

" *E-mails*

Wat betreft correspondentie per e-mail merk ik het volgende op. Een aantal betrokkenen, zoals de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal en de toenmalige hoofdofficieren van de parketten Den Haag en Amsterdam zijn inmiddels niet meer werkzaam bij het Openbaar Ministerie (hierna: het OM). Correspondentie per e-mail van deze en andere oud-medewerkers van het OM is niet beschikbaar. Na het vertrek van medewerkers bij het OM blijft hun mailbox nog twee weken actief. Daarna wordt de e-mail verwijderd en kan deze dus niet meer worden benaderd. Het zoeken naar e-mails heeft zich derhalve beperkt tot de (hoofd/zaaks)officieren van de parketten Den Haag en Amsterdam, medewerkers van het LECD en Collegeleden die thans nog werkzaam zijn bij of voor het OM. Deze personen hadden geen e-mails (meer) die betrekking hadden op uw Wob-verzoek. Daarom heeft het zoeken naar documenten slechts geleid tot het vinden van een enkele e-mail van de voormalige hoofdofficier van justitie van het parket Den Haag met betrekking tot het onderwerp van uw Wob-verzoek."

De opmerking (die ik overigens wel begrijp) is de volgende:

De jurisprudentie m.b.t. stukken die er niet meer zijn maar er wel hadden moeten zijn, is streng: het bestuursorgaan moet dan al het redelijkerwijs mogelijke doen om de informatie alsnog te achterhalen. Gaat het hier om stukken die – gelet op de Archiefwet – verwijderd mochten worden, of hadden de mails er nog moeten zijn? Als dat laatste het geval is: is het werkelijk onmogelijk om de mails nog ergens van een back up af te halen?

Heb jij enig idee hoe dit zit? Het is wel van belang om te weten omdat het (met Oosting in het achterhoofd) anders niet zo'n lekker verhaal is.

Bedankt vast voor je reactie.

groet, Medewerker JenV

Medewerker JenV  
Senior (Juridisch) Adviseur

---

**Ministerie van Veiligheid en Justitie**  
**Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving**  
**Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

---

T 070 370 79 11

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

---

**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**



---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** dinsdag 25 oktober 2016 10:16  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders

Ha Medewerker OI,  
ik bel je zo even, dan kan ik eerst nog je opmerkingen in je eerdere mail doorlezen.  
Praat iets makkelijker.  
groet, Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** dinsdag 25 oktober 2016 10:12  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders

Hallo Medewerker JenV,

Kunnen we vanochtend even bellen? Ik probeerde het al even.

Ik heb nog een aanvullende opmerking. Op blz. 15, onder document 16 zou ik in de eerste zin van de twee alinea 'voor een (groot) deel' weglaten. Dat roept m.i. op voorhand vragen op.

Groet,

Medewerker C

Telefoon medewerker OM

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 14:42  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders  
**Urgentie:** Hoog

Beste Medewerker JenV

O.i. is het het beste om de beslissing nog deze week de deur uit te doen.  
Kun je het daar naartoe leiden?

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 12:03  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders

Hallo Medewerker JenV

Mijn hoop is dat jullie deze beslissing ook met een OM-blik bekijken!

Wat betreft de timing moeten we maar even bellen. Ik heb al een reactie van de zaaksovj.

Verzoeker  heeft vorige gebeld en hij moet nog worden teruggebeld. Ook daar moeten we het even over hebben.

De inhoudelijke behandeling van de zaak begint volgende week maandag en na volgende week is er steeds een week uitgetrokken vanaf 14 november en vanaf 21 november.

De schrijfwijze van Openbaar Ministerie is niet consequent (soms hoofdletters, soms niet).

Het viel me op dat er nu helemaal niets meer staat over de e-mails..., terwijl <sup>Wob-verz.</sup> expliciet om e-mails vraagt.

De tekst over het nog niet inhoudelijk lopen van de strafzaak moet mogelijk op verschillende plaatsen worden aangepast, afhankelijk van het moment van bekendmaking van het besluit.

Inhoudelijk kan ik me niet vinden in de summiere manier waarop nu de adviezen van LECD en WBOM worden besproken en waarop de weigeringsgronden daarop worden toegepast (p. 16 van je concept).

Omdat het om adviezen gaat, kun je een beroep doen op 10.2.g en 11 Wob. Omdat het om een lopende strafzaak gaat, kun je een beroep doen op 10.2.c.

Daarnaast geldt nog eens extra dat 10.2.c en g opgeld doen vanwege de onaanvaardbare doorkruising van Sv.

Dat zijn aparte argumenten om deze weigeringsgronden toe te passen.

Zie hieronder de door mij voorgestelde tekst.

Wanneer heb je een definitief concept?

Groet,

Medewerker C

Dit is de door mij voorgestelde tekst:

Als bijlagen bij het ambtsbericht van de zaaksofficieren zijn de adviezen van het LECD en het WBOM (Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie) gevoegd. Ook tegen de openbaarmaking van deze interne adviezen verzetten zich de beperkingen en weigeringsgronden van de Wob. Deze documenten zijn klassieke voorbeelden van documenten bestemd voor intern beraad. Beide organen van het OM hebben op verzoek van de zaaksofficieren advies uitgebracht. De documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. De in de documenten opgenomen feiten zijn zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat die daarvan niet los kunnen worden gezien. De beperking van artikel 11 Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze adviezen. Daarnaast weegt het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling sterker dan het belang van openbaarmaking. In de diverse gremia binnen het OM die een zaaksofficier van advies kunnen dienen moeten betrokkenen ongehinderd en vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Openbaarmaking zou een zorgvuldige interne uitwisseling van standpunten ten behoeve van een strafproces onmogelijk maken, terwijl deze gremia juist met dat doel in het leven zijn geroepen. Daar komt bij dat sprake is van een lopende strafzaak die onder de rechter is. Openbaarmaking van deze adviezen zou de belangen van opsporing en vervolging als genoemd in artikel 10, tweede lid, onder c, kunnen schaden. Voor de motivering daarvan verwijs ik naar mijn eerdere overwegingen ten aanzien van deze weigeringsgrond in dit besluit. Gelet op het voorgaande wegen deze belangen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In dit kader is ook het volgende van belang. In de lopende strafzaak heeft de verdediging verzocht om kennisname van de adviezen van het LECD en het WBOM. De rechter-commissaris heeft deze inzage in lijn met jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 18 mei 1999, NJ 2000, 104, m.nt. Sch.: HR 20 juni 2000, NJ 2000, 502) afgewezen (artikel 34, lid 4 Sv). Volgens deze jurisprudentie zijn stukken van adviesgremia van het OM interne stukken ten behoeve van de besluitvorming binnen het OM. Openbaarmaking van deze stukken in het kader van een Wob-verzoek zou leiden tot een onaanvaardbare doorkruising van de beslissing van de rechter-commissaris in de lopende strafzaak en de geldende regels van het Wetboek van Strafvordering.



Dit is een automatisch gegenereerd bericht, hierop kan niet gereageerd worden. Bij vragen neem contact op met SSC-ICT per e-mail of telefonisch via (070 370) 7160.

Medewerker JenV

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** vrijdag 28 oktober 2016 08:37  
**Aan:** Medewerker OM  
**CC:** Hoofd bij OM  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders - bekendmaking besluit

Oke, dank. Ik laat niets verzenden dan na jouw instemming ☺

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** vrijdag 28 oktober 2016 8:35  
**Aan:** Medewerker JenV  
**CC:** Hoofd bij OM  
**Onderwerp:** wob Wilders - bekendmaking besluit

Hallo Medewerker JenV,

Het besluit moet in ieder geval niet op de eerste zittingsdag van het proces tegen Wilders bekend worden gemaakt/worden verzonden. Dan moet het nog maar een paar dagen wachten en moeten we in overleg met voorlichting PaG en de zaaksovj bezien wat een goed moment is.

Groet,

Medewerker C

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** vrijdag 28 oktober 2016 8:02  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Antw: RE: wob Wilders

Hoi Medewerker O,

Ik was te optimistisch. Hoewel het al langs vier mensen is, lijkt het nu gestokt. Ik heb er net een mailtje aan gewaagd. Vandaag verzenden gaat hem sowieso niet worden.

Ik hoop dat ik het iig in de weekendtas van de minister krijg.

groet, Medewerker JenV

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** donderdag 27 oktober 2016 18:09  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Antw: RE: wob Wilders

Hallo Medewerker JenV, Hoe staat het er nu voor?

Groetjes, Medewerker O

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden op:** woensdag 26 oktober 2016 11:19  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders

Hoi,

Denk niet dat het hem vandaag gaat worden, eerder morgen. Minister zit in TK hele dag.

groet, Medewerker JenV

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 26 oktober 2016 11:19

**Aan:** Medewerker JenV  
**CC:** Hoofd bij OM  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders

Hallo Medewerker JenV

Ik kan mijn mail/telefoon in de gaten houden. Alleen tussen pakweg half vier en half zeven ben ik misschien uit de lucht.

Groet, Medewerker C  
Telefoon medewerker OM

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 26 oktober 2016 11:00  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: wob Wilders

Hoi Medewerker OM

Dank voor de update. Ik zal hem bellen als het besluit uitgaat.  
Een praktische vraag; als het besluit uitgaat als jij afwezig bent, wie sein ik dan in zodat parket en voorlichting weer ingeseind worden?  
groet, Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 26 oktober 2016 10:58  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** wob Wilders

Hallo Medewerker JenV

Gisteren heb ik verzoeker (de heer Wob-verzoeker namens KRO NCRV) gesproken.

Ik heb hem gezegd dat we in de laatste afstemmingsfase over de besluitvorming zitten. Hij wilde graag wat meer indicatie hebben. Ik heb gezegd dat het nog enkele dagen tot enkele weken kan duren. Aangegeven dat ik hoop dat het enkele dagen zal zijn, maar dat ik daarover geen toezeggingen kan doen. Ik heb ook gezegd dat het niet fraai is dat het zo lang duurt.

De Wob-verzoeker wilde precies mijn naam weten en functie en mijn rechtstreekse telefoonnummer. Wat dat laatste betreft heb ik gezegd dat hij ons secretariaat kan bellen.

Ook wil hij graag een seintje krijgen als de beslissing wordt verzonden. Ik heb gezegd dat we hem dan zullen bellen.

Dit is zijn telefoonnummer: Telefoon Wob-verzoeker

Als het besluit door het departement wordt verzonden, dan neem ik aan dat jullie hem bellen (of zijn voicemail inspreken).

Ik ben deze week vandaag aan het werk, morgen ben ik vrij, en vrijdagochtend op het PaG.

Succes met alles! En ik hoor tussentijds graag hoe het er mee staat (om parket en voorlichting op de hoogte te kunnen houden de komende dagen).

Groet,

Medewerker C

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 2 november 2016 11:43  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wobverzoek KRO NCRV - stukken WI

Sorry <sup>Medewerker OM</sup>, mijn hoofd liep wat om. Ik had je al lang willen terugkoppelen. Eigenlijk geen nieuws. Het blijft zoals het was. Het ligt nu bij de SG 🙄



---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 2 november 2016 11:36  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wobverzoek KRO NCRV - stukken WI

Ha <sup>Medewerker JenV</sup>,

Nog nieuws n.a.v. het gesprek met de dg?

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 31 oktober 2016 13:14  
**Aan:** Medewerker OM  
**CC:** Hoofd bij OM  
**Onderwerp:** RE: Wobverzoek KRO NCRV - stukken WI

Oke, duidelijk, dat maakt het voor mij in feite eenvoudiger.

Is het mogelijk om eventueel wel nog iets meer te zeggen over de inhoud van die twee stukken dan al in het besluit?

Ik kan er eventueel morgen ook even over bellen als dat beter is? (ben nu vrij en met de kinderen dus dat praat niet makkelijk).

groet, <sup>Medewerker JenV</sup>

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** maandag 31 oktober 2016 13:10  
**Aan:** Medewerker JenV  
**CC:** Hoofd bij OM  
**Onderwerp:** RE: Wobverzoek KRO NCRV - stukken WI

Hallo <sup>Medewerker JenV</sup>,

De stukken uit Wilders II zal ik je niet sturen. Het gaat om de lopende strafzaak. We hebben afgesproken dat die stukken het pand niet verlaten.

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** maandag 31 oktober 2016 13:07  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wobverzoek KRO NCRV - stukken WI

Ha Medewerker OI,

Ik heb morgen een overleg met de DG bij JenV, over het Wobbesluit (het ligt nu dus nog daar). Ik weet nog niet wat de aanleiding voor de bespreking is.

Zou je mij, ten behoeve van die bespreking de stukken uit Wilders II kunnen sturen? Als ik me niet vergis, heb ik die niet, althans niet doc 15 en 16.

Dan weet ik waar ik over praat.

Dank en groet, Medewerker JenV   

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 31 augustus 2016 14:21  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wobverzoek KRO NCRV - stukken WI

Beste Medewerker JenV,

Hierbij de gelakte versie van de stukken WI.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ  
Medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 31 augustus 2016 13:33  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** Wobverzoek KRO NCRV

Beste Medewerker JenV,

Hierbij het document met de opmerkingen van Medewerker JenV (Wilders besluit laatste versie) en mijn laatste versie waarin de opmerkingen van Medewerker Je deels zijn verwerkt (met aug2016 in de naam).

De stukken stuur ik je later (uiteeraard wel z.s.m.). Ik wacht heel even de reactie van het parket A'dam af.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
Parket-Generaal  
Afdeling BJZ  
Medewerker OM

PS Ik werk op maandag, dinsdag en woensdag (hele dagen) en donderdagochtend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 9 november 2016 08:27  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO-NCRV

Nee, ligt nog steeds bij de minister.  
Gisteren nog maar eens gerappelleerd bij BSG..  
groet, Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 9 november 2016 8:25  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: Wob KRO-NCRV

Goedemorgen Medewerker JenV,

Hoe staat het er nu mee?  
Kan de beslissing verzonden worden?

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** vrijdag 4 november 2016 14:23  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:**

Nota Wob Wilders ligt bij de minister.  
groet, Medewerker JenV

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2016 14:08  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** wob Wilders

Ha Medewerker OM

Heb het vorige week al even aan Hoofd bij OM gemeld; er bleek iets mis te zijn gegaan waardoor de Minister het stuk niet voorgelegd heeft gekregen.

Dat is alsnog gebeurd. Zojuist vernam ik dat hij het heeft gezien. Ik heb echter nog geen akkoord. We zullen dus nog even geduld moeten hebben.

groet, Medewerker JenV

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 30 november 2016 15:54  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: verzending wobbesluit

Dat gaat DV doen.

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 30 november 2016 15:53  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE: verzending wobbesluit

Ha,

Dat is goed.  
Bel jij dan ook nog met verzoeker?

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 30 november 2016 15:47  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE: verzending wobbesluit

Hoi,  
Ja dat gaat lukken. Het wordt vanmiddag of vanavond ondertekend door de SG. Ik heb aan het secretariaat gevraagd of ze mij een seintje willen geven als er daadwerkelijk verzonden wordt zodat ik jou en DV bij ons kan inlichten. Ik verwacht dat dat morgen is.  
Zal ik jou en <sup>Hoofd bij OM</sup> mailen?  
groet, Medewerker JenV



---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 30 november 2016 15:41  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** verzending wobbesluit

Hallo Medewerker JenV,

Gaat het lukken het besluit deze week te verzenden?  
Kunnen wij een afschrift krijgen van het besluit?

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** maandag 28 november 2016 7:58  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE:

Hallo Medewerker JenV,

Verzending van het besluit deze week is akkoord.

Vandaag en morgen zit ik veelvuldig in overleg. Ben daarom lastig bereikbaar en kan mijn mail ook niet meteen lezen.

Groet,

Medewerker C

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** woensdag 23 november 2016 11:59  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:** RE:

Dank Medewerker OI en beterschap!

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....



---

**Van:** Medewerker OM  
**Verzonden:** woensdag 23 november 2016 10:40  
**Aan:** Medewerker JenV  
**Onderwerp:** RE:

Hallo Medewerker JenV,

Dank voor je miltje. Ik kom a.s. maandag pas weer werken. Ik spit nu even mijn mail door. Tussen einde proces (is volgens mij vandaag met het slotwoord van Wilders) en de uitspraak (9 december) lijkt mij, maar ik zal de vraag uitzetten bij persvoorlichting en de zaaksovj's. Dan hoor je nog.

Met vriendelijke groet,

Medewerker OM  
senior adviseur

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
088 – 699 8758 (secretariaat 088-6998864)  
Telefoon medewerker OM

[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** dinsdag 22 november 2016 14:16  
**Aan:** Medewerker OM  
**Onderwerp:**

Ha Medewerker OI,

Ik hoor dat je ziek bent. Vervelend.

Misschien knapt dit je op ;) : de minister is akkoord met Wob Wilders. Ik zou graag ook nog even bellen hierover.

Wat zou voor het OM een goed moment zijn om de brief uit te laten gaan?

groet,  
Medewerker JenV

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden

aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Medewerker JenV

---

**Van:** Medewerker JenV  
**Verzonden:** vrijdag 2 december 2016 15:32  
**Aan:** Medewerker OM Hoofd bij OM  
**Bijlagen:** 2007-08-09-brief College aan hovj A'dam-doss8297 deel I.PDF

Ha <sup>Hoofd bij OM</sup> en <sup>Medewerker OM</sup>,

Het Wob-besluit m.b.t. de Wilderszaken gaat vandaag de deur uit (daarbij wordt zoals al eerder besproken slechts één doc openbaar gemaakt (zie bijgaand in de verzonden versie is de naam weggelakt).

DV belt met de <sup>Wob-verzoeker</sup> om hem te informeren dat het eraan komt.

Een scan van de verzonden versie van het besluit, stuur ik maandag toe (staat nog niet in digijust).

Goed weekend. <sup>Medewerker JenV</sup>



Openbaar Ministerie

## College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam  
Hoofdofficier  
Postbus 84500  
1080 BN Amsterdam

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon +31 70 33 99 600  
Telefax +31 70 33 99 854

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken

Medewerker OM

9 augustus 2007  
PaG/BJZ/21952

10, lid 2, sub e

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

behandeling aangiften tegen Wilders ivm uitlatingen in de Volkskrant op 8 augustus j.l.

Geachte heer<sup>Hoofdofficier</sup>



Op verschillende plaatsen in het land is aangifte gedaan tegen de heer G. Wilders in verband met zijn uitspraken in de Volkskrant op 8 augustus j.l.

Het College acht het opportuun om de behandeling van die aangiften op één parket te laten plaatsvinden. Het College verzoekt u deze taak op u te nemen, gelet op het feit dat de uitingen te Amsterdam verschenen zijn, er ook in Amsterdam aangifte tegen de heer Wilders is gedaan en omdat het Landelijk expertisecentrum discriminatie onder uw verantwoordelijkheid opereert.

Het College verzoekt u tenslotte om de overige arrondissementsparketten te vragen ontvangen aangiften aan uw parket ter behandeling over te dragen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Hoogachtend,

Lid College van P-G's