

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de brief van 10 februari 2020 inzake het gespreksverslag onderzoek Poch (Kamerstuk 35 300 VI, nr. 112).

De voorzitter van de commissie,
Van Meenen

De adjunct-griffier van de commissie,
Schoor

Nr	Vraag
1	Kunt u het gespreksverslag alsnog naar de Kamer sturen?
2	Wanneer heeft de heer Machielse het verslag voor het eerst ingezien?
3	Hoe vaak en op welke momenten heeft u met de Commissie Dossier J.A. Poch gesproken?
4	Is in deze gesprekken het verslag ook aan de orde gekomen?
5	Waarom heeft het openbaar ministerie (OM) u pas op 30 januari 2020 over het verslag geïnformeerd terwijl de Commissie Dossier J.A. Poch al maanden daarvoor beschikte over het verslag?
6	Sinds wanneer heeft u kennis van de nota zoals die door Nieuwsuur is gepubliceerd?
7	Wanneer heeft de vertegenwoordiger van het OM de onwettige wijze om Poch via Spanje uit te leveren voor het eerst geopperd?
8	Waarop baseerde de Argentijnse vertegenwoordiger dat uitlevering via Spanje mogelijk was gelet op de afspraken die toen bestonden?
9	Zijn er nog andere documenten die u in het kader van de zaak Poch naar de Kamer zal sturen?
10	Kan worden verduidelijkt vanaf welke datum het document bekend was bij de ambtenaren op het Ministerie van Justitie en Veiligheid en vanaf welke datum het document bij u bekend was?
11	Klopt het dat het document waarover Nieuwsuur onlangs berichtte wél aan de Commissie Dossier J.A. Poch is gestuurd, maar niet aan de Kamer? Waarom is dit zo gegaan, wat was hier de afweging? Wie heeft deze beslissing genomen? Was u van deze beslissing op de hoogte?
12	Kan worden uitgelegd waarom het niet delen van het document waarover Nieuwsuur onlangs berichtte in lijn is met de eerdere toezegging van u dat u volledige openheid van zaken zou geven en alle relevante stukken aan de Kamer zou sturen?
13	Kan worden verduidelijkt wanneer een document precies aangemerkt wordt als een intern ambtelijk document waarin persoonlijke beleidsopvattingen staan?
14	Kan worden verduidelijkt waarom documenten niet aan de Kamer gestuurd worden, ook als de Kamer daar nadrukkelijk wel om heeft gevraagd?
15	Waarom zou de Kamer een document dat betrekking heeft op diplomatiek verkeer niet mogen inzien? Sinds wanneer is dit beleid?
16	Herkent u de door Nieuwsuur op 11 maart 2020 geopenbaarde nota waarin verslag wordt gedaan van een ontmoeting tussen Nederlandse en Argentijnse autoriteiten inzake Poch? Komt de inhoud van de door Nieuwsuur gepresenteerde nota overeen met de werkelijk bestaande nota, inclusief de aantekeningen op deze nota van voormalig Minister van Justitie Hirsch Ballin?
17	Kunt u op korte termijn een inventarislijst van de documenten die de Commissie Dossier J.A. Poch in het kader van haar werkzaamheden verzameld heeft met de Kamer te delen?
18	Heeft de Commissie Dossier J.A. Poch een einddatum gekregen waarop de werkzaamheden afgerond dienen te zijn? Zo nee, heeft de recente berichtgeving aanleiding gegeven tot het stellen van een einddatum?
19	Zijn er naast het uitgelekte document nog andere documenten met de Commissie Dossier J.A. Poch gedeeld die tot nu toe nog niet met de Kamer zijn gedeeld?

- 20 Bent u – in het licht van recente discussies in de Kamer over wat wel of niet tot persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren behoort, mede gelet op twee moties van het lid Omtzigt c.s. in relatie tot de werking van artikel 68 Grondwet – nog steeds van mening dat de nota inclusief de daarop geplaatste aantekeningen van Hirsch Ballin te kwalificeren zijn als persoonlijke beleidsopvattingen?
- 21 Kan precies worden aangegeven op welke momenten Hirsch Ballin zich door het OM heeft laten informeren over de strafzaak tegen Poch?
- 22 Kan deze informatie naar de Kamer worden gestuurd? Zo nee, waarom niet?
- 23 Zijn de Nederlandse OM-medewerkers, die gesuggereerd hebben dat Poch wel in een ander land kon worden opgepakt, thans nog werkzaam bij het OM?
- 24 Waarom kon de medewerker van de politie die verantwoordelijk is voor het vernietigen van het eerste reisverslag van zijn dienstreis, dit niet overdragen aan zijn opvolger?
- 25 Is deze verantwoordelijke medewerker thans nog werkzaam bij de politie?
- 26 Zit het journaal van de politie-liaison over de eerste dienstreis in het LIRC systeem van de politie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid dit alsnog te via dit systeem te achterhalen en te delen met de Kamer?
- 27 Op welk moment exact had u of hadden ambtenaren bij uw ministerie de beschikking over het tweede reisverslag?
- 28 Op welk moment exact beschikte het OM over het tweede reisverslag?
- 29 Hoe beoordeelt u het feit dat Hirsch Ballin in de nota stelt dat «het verwijt van verkapte uitlevering op de loer ligt»?
- 30 Hoe beoordeelt u het feit dat in de nota verschillende politieke scenario's worden afgewogen?
- 31 Hoe beoordeelt u de afweging van de verschillende politieke scenario's in de nota en het bericht dat het verwijt van verkapte uitlevering op de loer ligt in het licht van de onder ede afgelegde verklaring van Hirsch Ballin dat «een dergelijk verzoek om rechtshulp behoort te worden ingewilligd»?
- 32 Hoe beoordeelt u het feit dat ook staatsrechtgeleerden, waaronder hoogleraar Staatsrecht Paul Bovend'Eert, aangeven dat de uitgelekte nota hoort bij het volledig geven van opening van zaken zoals u zelf eerder heeft toegezegd?
- 33 Op grond waarvan hoort dit volgens u niet bij het volledig openheid geven van zaken? Op welke regelgeving is dit gebaseerd?
- 34 Waarom heeft de heer Machielse, slechts één dag per week alleen een «oriënterende verkenning van het dossier» uitgevoerd?
- 35 Wat verstaat u onder «uiterste inspanning»?
- 36 Waarom heeft u pas half december 2019 een officiële onderzoekscommissie ingesteld, tien maanden na de benoeming van de heer Machielse tot onderzoeker van het Poch-dossier?
- 37 Waarom heeft u de Tweede Kamer hierover niet geïnformeerd?