



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Directeur-generaal Infrastructuur en Milieu
drs. C.B.F. Kuijpers

**Inspectie Leefomgeving en
Transport**

ILT/Handhavingsbeleid
Beleidsadvies
Koningskade 4
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon

██████████
██████████
██████████

Datum ~~17 mei 2016~~
Betreft HUF-toets aanvullingswetten bodem em geluid

Datum
27 MEI 2016
Oms kenmerk
ILT-2016/44457

Geachte heer Kuijpers,

Op 22 maart 2016 zond u mij het verzoek een HUF-toets uit te voeren op de Aanvullingswetten bodem en geluid. U had verzocht vóór 17 mei 2016 een antwoord te mogen ontvangen. In overleg met ██████████ is deze deadline opgeschoven naar 1 juni 2016.

Ik breng in de volgende punten onder uw aandacht.

I. Ten aanzien van bodem

a. In technische zin is het wetsvoorstel beperkt tot een aantal specifieke aanvullingen: de verbreding van instructieregels, de toevoeging van een aantal gedoogplichten en de toevoeging van een bevoegdheid voor de gemeenten in geval van een toevalsvondst in de bodem waaraan onaanvaardbaar hoge risico's voor de gezondheid zijn verbonden.

De inhoudelijke keuzen op het gebied van normering e.d. zullen derhalve aan de orde komen bij de uitvoeringsregelgeving. In dat verband wil ik erop wijzen dat de ILT graag zou zien dat de totstandkoming van het nieuwe omgevingsrecht ook wordt gebruikt om tot een verdere verbetering te komen van de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid door de vaststelling van juridisch verankerde en goed handhaafbare essentiële eisen voor alle werkzaamheden die in de Kwaliboregelgeving worden aangewezen. In dat kader sluit ik me graag aan bij de opmerking dat bij de uitwerking van de doelstelling van het vergroten van de inzichtelijkheid, de voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht de gebruiker centraal wordt gesteld, zodat die bij de toepassing van algemene regels zonder tussenkomst van de overheid weet welke randvoorwaarden van toepassing zijn en wat zijn handelingsvrijheid is. In het huidige Kwalibostelsel is dit dat laatste thans niet het geval.

b. Gesteld wordt dat in het wetsvoorstel zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de bestaande taakverdeling. Ik stel echter ook vast dat dit uitgangspunt voor de Kwaliboregelgeving niet verder wordt uitgewerkt. Er lijkt daarmee, ook voor het toezicht op de kwaliboregelgeving, te worden gekozen voor het uitgangspunt 'decentraal tenzij'. Op pagina 50 van de toelichting op de Aanvullingswet Bodem wordt echter opgemerkt dat hoofdstuk 11A van de Wet milieubeheer de basis blijft voor de regels op het gebied van de kwaliteitsborging, zoals die zijn opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Mij is daarom niet geheel duidelijk wat de gevolgen

Uw kenmerk

IENM/BSK 2016/10959

zullen zijn van het nieuwe omgevingsrecht voor de bestaande toezichttaken ten aanzien van het vigerende Besluit bodemkwaliteit (waaronder Kwalibo).

II Ten aanzien van geluid

a. Artikel 2.34 biedt de grondslag voor instructie over de uitoefening van een taak of bevoegdheid. Onder I wordt voor artikel 2.34 onderdeel d ingevoegd waarbij aan de gemeenteraad de bevoegdheid wordt toegekend om geluidproductieplafonds rondom een industrieterrein vast te stellen waarop zich voorzieningen voor de landsverdediging bevinden. Aannemende dat de minister van IenM betrokken blijft als beheerder van de zone waarop zich voorzieningen voor de landsverdediging bevinden kunnen zich verschillende scenario's voordoen. Het scenario waarbij een zone beleidsarm of neutraal (in combinatie met een eenduidige methodiek) wordt omgezet hoeft niet direct tot problemen te leiden. Dit kan anders zijn in een scenario wanneer er nog problemen spelen rond de vaststelling van de zones onder de huidige Wet geluidhinder. Voor een dergelijke situatie is niet duidelijk beschreven hoe artikel 2.34 gaat werken. Naar mijn oordeel zullen er aanvullende regels nodig zijn voor de gevallen dat het voor de Raad van een gemeente onmogelijk is en/of wanneer hij onwelwillend is tot vaststelling van geluidproductieplafonds over te gaan rondom industrieterreinen waarop zich voorzieningen voor de landsverdediging bevinden.

b. In de aanhef en verderop in de wet wordt gesproken over 'hoofdspoorwegen' en 'lokale spoorwegen'. Op bladzijde 19 staat in een voetnoot dat de bijzondere spoorwegen buiten beschouwing blijven, omdat relevante geluideffecten voor de omgeving ontbreken. Onder bijzondere spoorwegen vallen echter ook lijnen waar zwaar goederentransport over plaatsvindt. Ik adviseer te bezien of er in de Omgevingswet niet ook een regime voor bijzondere spoorwegen noodzakelijk is.

c. Ik vraag uw aandacht voor de samenloop van deze wetgeving met artikel 17 van de Spoorwegwet ten aanzien van de beheerconcessie van de beheerder (ProRail). Daarin is ook een regime opgenomen met betrekking tot de geluidbelasting die het spoorverkeer met zich meebrengt. Dit regime omvat een eigen stelsel met een aantal eigensoortige begripsomschrijvingen. Ook het toezicht op en de handhaving van de voorschriften die de gebruikers van hoofdspoorwegen in acht moeten nemen speelt hier een rol, naast de verplichtingen voor de beheerder zelf. Ik adviseer u de bedoelde samenloop bij de voorliggende wetgeving te betrekken, waarbij ook gekeken moet worden naar de toedeling van bevoegdheden.

d. Het overgangsrecht is in de voorliggende stukken P.M. gehouden. De ILT verzoekt om bij de vormgeving van het overgangsrecht aandacht te besteden aan de werking van de geluidmaat en de grondslagen voor besluiten in de overgang van het oude naar het nieuwe regime. Voor de geluidproductieplafonds onder hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer wordt immers gewerkt met de geluidmaat Lden over een kalenderjaar en bij de overgang van het oude regime naar het nieuwe regime is het van belang dat de Lden over het kalenderjaar sluitend blijft. Bij de wisseling van het oude regime naar het nieuwe regime wisselen ook de grondslagen voor de besluiten die voorafgaande aan de wijziging van het regime worden genomen. Nu is beoogd om hoofdstuk 11 Wet milieubeheer materieel gelijk te houden verzoekt de ILT de wijziging van de grondslagen ook op te vangen voor de door haar te nemen en/of genomen besluiten (verzoeken om handhaving en/of bestuursrechtelijk maatregelen).

Met betrekking tot de concrete gevolgen op het gebied van de uitvoering en de handhaafbaarheid, alsmede met betrekking tot de meer bedrijfsmatige aspecten van dit wetsvoorstel kunnen pas uitspraken worden gedaan, wanneer helder is op welke wijze een en ander in de lagere regelgeving wordt vormgegeven. Ik stel mij voor dat de onderwerpen geluid en bodem onderdeel zullen uitmaken van ons uiteindelijke oordeel over het pakket dat in 2018 in werking moet treden.

Met vriendelijke groet,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,

mr. J.A. van den Bos