



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Ministerie van BZK  
Programma Directoraat Generaal Omgevingswet  
T.a.v. Programma directeur-generaal Omgevingswet  
Erik Jan van Kempen  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

**ILT**  
TWO Omgeving en Bestuur  
Netwerk Leefomgeving en  
Wonen  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

**Contactpersoon**

[Redacted contact information]

**Ons kenmerk**  
ILT-2018/81001

**Bijlage(n)**  
1

Datum 19 december 2018  
Betreft HUF-toets Invoeringsbesluit Omgevingswet

Geachte heer Van Kempen,

Op 25 oktober jl. stuurde u mij een verzoek voor het uitvoeren van een toets op de handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid (HUF-toets) op het ontwerp van het Invoeringsbesluit Omgevingswet.

Voor de opmerkingen die de ILT heeft met betrekking tot handhaafbaarheid verwijs ik u naar de bijlage.

Met betrekking tot de gevolgen van de uitvoering, heeft het invoeringsbesluit zelf geen gevolgen voor de capaciteit van de bedrijfsvoering en de organisatie. Zoals ik in mijn HUF-toets op de ontwerp AMvB's al heb aangegeven, zal ik nog terugkomen op gevolgen van de invoering van de Omgevingswet en bijbehorende AMvB's voor bedrijfsvoering en organisatie van de ILT.

Ik zie graag uw reactie op de resultaten van de HUF-toets tegemoet.

De Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport,

drs. J.H. Slootmaker, wvd

<b>Onderwerp: EXTERNE VEILIGHEID</b>	
<b>Artikel</b>	<b>Opmerking</b>
3.22, 4.472 e.v. Invoeringsbesluit Bal en toelichting	De ILT vindt het meldingsplichtig maken van LPG tanken onverstandig omdat dit een activiteit is die veel externe veiligheidsrisico's met zich meebrengt.
<b>Onderwerp: BIOCIDEN</b>	
13.1a lid 2 Ob	<p>In artikel 13.1a tweede lid van het Omgevingsbesluit staat vermeld dat de bestuursrechtelijke handhavingstaak, bedoeld in artikel 18.1 van de wet, berust bij het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij het verrichten van andere milieubelastende activiteiten dan bedoeld in het eerste lid en bij het gebruik van biociden ook bij Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat.</p> <p>Dit zou een uitbreiding van de taken van de ILT inhouden. Gezien de beleidsneutrale overgang van de huidige situatie naar de Omgevingswet is dit niet wenselijk en dient dit artikel als volgt te worden aangepast: bestuursrechtelijke handhavingstaak, bedoeld in artikel 18.1 van de wet, berust bij het gebruik van biociden ook bij Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat.</p>
<b>Onderwerp: BODEM</b>	
Algemeen	<p>Definitie 'certificaat': In het invoeringsbesluit BAL staat 'certificaat': verklaring van een certificatie-instantie dat een persoon, een onderneming, een dienst, een product, een ontwerp of een systeem voldoet aan de eisen die in die verklaring zijn vermeld.</p> <p>In het Besluit bodemkwaliteit staat: <i>Certificaat</i>: verklaring waarmee een door Onze Minister erkende certificeringsinstelling kenbaar maakt dat <u>gedurende een bepaalde periode</u> een gerechtvaardigd vertrouwen bestaat dat de hierin genoemde persoon voldoet aan het voor de certificering geldende normdocument. De toevoeging 'gedurende een bepaalde periode' verduidelijkt het geheel. In de systematiek van het Bbk is het van belang om te weten of een persoon of bedrijf in een bepaalde periode/tijdstip over een erkenning beschikte.</p> <p>Bovendien komen er na de inwerkingtreding van de Omgevingswet dus twee definities voor hetzelfde begrip. Een in het BAL en een in het resterende deel van het Besluit bodemkwaliteit. Dit zal leiden tot verwarring en afbreuk doen aan de handhaafbaarheid van de bepalingen, ook al zijn de definities in een ander wettelijk kader geplaatst. Deze verschillen lijken ook niet zonder meer verklaarbaar.</p> <p>Waar wordt gesproken over 'melden' is niet opgenomen wie de verantwoordelijkheid heeft om te melden en is er dus ook niet duidelijk wie er achteraf bij niet of onjuist melden kan worden aangesproken. Of is dit vastgelegd in het BAL ?</p>

<p>2.6</p>	<p>De meldplicht lijkt met dit artikel te zijn beperkt tot de in dit artikel genoemde gevallen. De meldplicht aan de minister over het toepassen van grond of baggerspecie op of in de landbodem lijkt hier mee te zijn vervallen. Dit maakt dat er met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook geen landelijk register meer kan worden bijgehouden. En het ontbreken van een landelijk register zal de uitvoering van de ketenregierol van de Minister, die is vastgelegd in het Besluit bodemkwaliteit, ernstig belemmeren.</p> <p>Het digitale systeem van informatie-uitwisseling vormt hiervoor namelijk een essentiële bron van informatie. Wanneer de ILT, die namens de Minister de ketenregierol uitoefent geen toegang heeft tot deze informatie dan heeft dit als neveneffect dat er bijvoorbeeld ook bij kennisgevingen in het kader van de EVOA niet beoordeeld worden of er bij import van grond sprake is van een nuttige toepassing.</p> <p>In het slechtste geval kan het ontbreken van concrete informatie over nuttige toepassingen leiden tot import van verontreinigde grond in Nederland waarvoor geen nuttige toepassing is.</p> <p>Het vervallen van de meldplicht aan de Minister m.b.t. het toepassen van grond of baggerspecie dient daarom te worden heroverwogen.</p>
<p>4.509, en 4.511, 4.601, 4.603, 4.967, 4.968, 4.969, 4.970,4.972, 4.973, 4.974, 4.975, 4.977, 4.978,4.986, 4.989.4.991, 4.992,4.993,4.994, 4.997,4.999,4.1142, 4.1153, 5.3, 5.6, 5.19.</p>	<p>In artikel 4.509 is sprake van een statische verwijzing naar de BRL 7700.</p> <p>Voor dit artikel en de andere aangehaalde artikelen geldt dat al eerder door de ILT is aangegeven in de door haar uitgevoerde HUF toetsen van resp. 26 september 2016 en september 2018 dat in Bijlage C van de Regeling bodemkwaliteit wordt verwezen, juist omdat de BRL-en en de daarbij behorende Protocollen geregeld worden gewijzigd, versienummers op te nemen om onduidelijkheid over het geldende normdocument te voorkomen.</p> <p><u>Een enkele verwijzing naar een BRL (zonder versienummer ) zorgt voor onduidelijkheid. En uiteindelijk ook discrepantie tussen de regels in het BAL, het Besluit bodemkwaliteit en de Regeling bodemkwaliteit.</u></p>
<p><b>Onderwerp: STOOKINSTALLATIES</b></p>	
<p>4.75 Bal</p>	<p>Term 'andere afvalverbrandingsinstallaties': Het is onduidelijk wat in het Bal met 'andere afvalverbrandingsinstallaties' wordt bedoeld.</p> <p>Een onduidelijke definiëring van dit begrip kan ertoe leiden dat allerlei ongewenste activiteiten onder dit begrip worden geschoven.</p>
<p>4.98 en art 4.100 Bal</p>	<p>Gevaarlijk afval: De volgende eis wordt gesteld: gevaarlijk afval moet tenminste 2 seconden verblijven bij 1100 °C.</p> <p>De ILT mist de toelichting in de regelgeving dat elk gasdeeltje van het te behandelen materiaal 2 seconden bij 1100 °C moet verblijven. Het is niet voldoende als de uit het materiaal vrijkomende gasmassa als geheel 2 seconden verblijft in een verbrandingskamer. Voor de beoogde afbraak moeten de verbrandingsomstandigheden in de oven er toe leiden dat ook de deeltjes aan de binnenkant van die massa tenminste 2 seconden bij 1100 °C worden blootgesteld.</p> <p>In de oven moet dus voldoende menging van de gasfase ontstaan om voor alle deeltjes tenminste 2 seconden bij 1100 °C te bereiken. Het</p>

	doel van deze verhoogde temperatuur is immers een meer volledige verbranding te bereiken.
<b>Onderwerp: SPOOR</b>	
Algemeen	De ILT merkt op dat de doelstelling van de Omgevingswet in artikel 1.3 van de Omgevingswet, namelijk instandhouden en beschermen van de fysieke leefomgeving, niet overeen lijken te komen met de doelstelling van de Spoorwetgeving, namelijk bescherming van het spoor tegen invloeden van buiten af (art 19 Spoorwegwet). Dit is met elkaar in strijd. Is de wetgever zich hiervan bewust en hoe gaat zij hiermee om?
	De ILT vraagt zich af welke verplichtingen er gelden voor activiteiten die plaatsvinden op emplacementen in lokaal of bijzonder spoor? Het lijkt erop dat met de term spoorwegemplacement alleen maar wordt bedoeld op emplacementen in het hoofdspoor.
Algemeen	Er zijn nu twee regelingen waarin wordt bepaald welke afstanden er gelden: de Regeling omgevingsregime hoofdspoorwegen en de Regeling omgevingsregime bijzondere spoorwegen. Moeten deze regelingen worden ingetrokken?
3.295a e.v.	Er wordt gesproken over 'het exploiteren' van een spoorwegemplacement. Het is de ILT niet duidelijk wie het spoorwegemplacement exploiteert? Met andere woorden, wie is de normadressaat? Is dat de spoorwegonderneming, de beheerder een verlader of nog iemand anders?
§3.8.9 Bal	In het Bal wordt de term 'spoorwegemplacement' gebruikt. In bijlage 6, behorende bij het Besluit spoorverkeer precies wordt opgesomd welke spoorwegemplacementen we kennen. De ILT vraagt zich af of de wetgever uitgaat van deze lijst spoorwegemplacementen, of dat er misschien nog andere spoorwegemplacementen zijn waarvoor de eisen van het Bal en de Omgevingswet gaan gelden?
<b>Onderwerp: DEFENSIE</b>	
Algemeen	<p>Maatwerkvoorschriften (artikel 2.13 e.v.):</p> <p>Door expliciet op te nemen bij artikel 4.5 dat het ook gaat om vergunningvoorschriften, wordt dit dan ook aangepast in andere (specifieke) artikelen die verwijzen naar maatwerkvoorschriften? De ILT wil graag verduidelijking bij de volgende artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Activiteiten in of bij waterstaatwerken in beheer bij het Rijk (met name m.b.t. beperkingengebied), artikel 6.1 en 6.6.</li> <li>- Activiteiten in de Noordzee (met name m.b.t. beperkingengebied), artikel 7.1 en 7.6.</li> <li>- Beperkingengebied militaire luchthaven bevoegdheid maatwerk, artikel 10.5.</li> </ul> <p>Daarnaast is het niet duidelijk hoe zich dit verhoudt tot de bevoegdheden van de Minister van IenW (ILT als vergunningverlener) op basis van 5.11 lid 1 onder c en 5.11 lid 3 Omgevingswet. Daar</p>

	<p>wordt niet op ingegaan in de toelichting bij het betreffend artikel. De ILT ziet dit graag verduidelijkt.</p> <p><i>Toelichting: De Minister van Defensie is het bevoegd gezag voor het stellen van maatwerkvoorschriften over beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot militaire luchthavens. Deze bevoegdheidsverdeling volgt de bevoegdheidsverdeling ten aanzien van de vergunningen (artikel 5.11, eerste lid, onder f, van de wet en artikel 4.9 Omgevingsbesluit).</i></p>
<p>3.5 en 3.6 e.v.</p>	<p>(Grote) stookinstallaties: In artikel 3.6 wordt in de toelichting aangegeven dat: <i>Daarnaast worden de modules voor energiebesparing aangezet voor alle stookinstallaties. De modules zeer zorgwekkende stoffen en de luchtmodule worden aangezet voor de vergunningplichtige stookinstallaties waarin niet-standaard brandstoffen worden verstoekt. Dit is inhoudelijk een voortzetting van het systeem onder het Activiteitenbesluit milieubeheer.</i></p> <p>Het is niet duidelijk waarom hier wordt verwezen naar het systeem van het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit kent alleen artikel 2.4 maar geen concrete modules waarnaar wordt verwezen in de Omgevingswetgeving. De ILT vraagt op dit punt om verduidelijking.</p>
<p>3.27 en 3.28</p>	<p>Opslag van gevaarlijke stoffen:</p> <p>In 3.27 wordt in de toelichting aangegeven dat: <i>Door het vervallen van 'in verpakking' wordt bovendien bereikt dat in de praktijk geen discussie hoeft te worden gevoerd over de vraag of iets wel of geen verpakking is.</i></p> <p>Hoe verhoudt 3.27 en het vervallen van 'in verpakking' zich tot bijvoorbeeld de PGS 15 waarin opslag van verpakte gevaarlijke stoffen wordt geregeld (geldend voor bijvoorbeeld gasflessen)? De ILT vraagt om verduidelijking op dit punt.</p> <p>Ten aanzien van 3.27 en het handhaven van 1000 kg in totaal aan gevaarlijke stoffen. Dit wordt normaal gesproken gehandhaafd met verpakking en indien dat zonder beoordeeld dient te worden, is dat moeilijk handhaafbaar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opslag propaan, artikel 3.22 en 4.897 en 4.899.</li> <li>- Het bewerken van metalen, artikel 4.291 en 4.303a.</li> </ul> <p>In artikel 4.303a wordt aangegeven: <i>Met het oog op een doelmatig beheer van afvalstoffen worden afvalstoffen van verspanende metaalbewerking waarbij olie, smeermiddel of koelvloeistof is gebruikt gescheiden in een metaalfractie en een oliefractie door ze te centrifugeren of 48 uur te laten uitlekken.</i></p> <p>Dit is een goede wijziging omdat hiermee reststoffen worden gescheiden en niet meer in grote hoeveelheden met het oud ijzer in een container gaan. De duur van 48 uur die wordt vermeld in het artikel is echter niet handhaafbaar.</p>
<p>4.431a e.v.</p>	<p>Middelgrote en kleine stookinstallaties:</p> <p>Het is een goede wijziging dat er gekozen is voor de term 'exploiteren' van een stookinstallatie en de regels ook van toepassing zijn in</p>

	<p>periodes dat de stookinstallatie niet aan staat. Dit is beter te handhaven.</p> <p>In artikel 4.431d wordt aangegeven dat modules eindonderzoek bodem en bodembeschermende voorzieningen gelden. Hoe verhouden deze modules zich tot de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) die nu wordt gebruikt in het kader van vergunningverlening en het Activiteitenbesluit? De ILT vraagt om dit punt te verduidelijken.</p> <p>In artikel 4.431d wordt tevens aangegeven dat bij het verrichten van de activiteit wordt voldaan aan de regels voor het eindonderzoek bodem (module eindonderzoek). Wordt daarbij tevens rekening gehouden met een nulsituatie-onderzoek? Anders is dit niet handhaafbaar namelijk omdat dit niet kan worden vergeleken met de uitgangspunten van het nulsituatie-onderzoek.</p> <p>In de toelichting op 4.431e wordt aangegeven dat er voor stookinstallaties waarop al een emissiegrenswaarde van toepassing is niets verandert omdat het Activiteitenbesluit geldt of de vergunningvoorschriften en maatwerkvoorschriften gelden. Dan wordt er aangegeven dat stookinstallaties die in bedrijf worden genomen na inwerkingtreding van dit besluit maatwerk generiek mogelijk is. Het is niet duidelijk hoe dit moet worden uitgelegd in het kader van vergunde installaties die bijvoorbeeld worden vervangen (bij defect). Hiervoor gelden wel al emissiegrenswaarden in het kader van de vergunning. De ILT vraagt om verduidelijking hiervan.</p> <p>Daarnaast lijkt het erop dat er in het nieuwe 4.431e de mogelijkheid wordt geboden om buiten de emissiewaarden om een versoepeling te laten plaatsvinden van de waarden door middel van maatwerk. Het is niet duidelijk waarom gekozen is voor deze versoepeling in plaats van duidelijke emissiegrenswaarden aan te houden. De ILT vraagt om verduidelijking hiervan.</p> <p>In artikel 4.431p wordt in de toelichting aangegeven dat er geen gasmotoren meer in werking zijn van voor 2010 en dat er geen maatwerkmogelijkheid voor dergelijke gasmotoren opgenomen hoeven te worden. Het is niet duidelijk waarom dit beleidsmatig ongewenst is. Defensie heeft in ieder geval twee grote gasmotoren van voor april 2010 en hiervoor is het wenselijk om wel een maatwerkmogelijkheid in stand te houden. Bij meerdere artikelen onder de afdeling kleine en middelgrote stookinstallaties wordt verwezen naar de datum van 20 december 2018. Het is niet duidelijk waarop deze datum is gebaseerd en hoe deze datum zich verhoudt tot de datum van 1 april 2010 die gesteld is in artikel 4.431p. De ILT vraagt om verduidelijking op dit punt.</p> <p>In artikel 4.431af wordt aangegeven dat met het oog op het beperken van de verontreiniging van de lucht een stookinstallatie die als gevolg van een storing niet aan de emissiegrenswaarden kan voldoen uiterlijk 120 uren na de storing in bedrijf kan blijven, met een maximum van 120 uren per kalenderjaar. Handhaving op basis van dit aantal uren is moeilijk, indiene storing niet aan het bevoegd gezag gemeld hoeft te worden. Daarnaast wordt in lid 2 onder b van het artikel aangegeven dat dit eerste lid niet van toepassing is als het gaat om een stookinstallatie, waarvan de storing redelijkerwijs niet binnen 120 uren kan worden hersteld. Het is niet duidelijk wat moet worden verstaan onder redelijkerwijs en hoe dit moet worden uitgelegd. De ILT vraagt om verduidelijking hiervan.</p>
--	--

<p>2.13 e.v.</p>	<p>CE-markeringen en kwaliteitsverklaringen bouw:</p> <p>Dit artikellid is met het Invoeringsbesluit in het BBL gevoegd, maar dit artikellid is in het BBL al opgenomen in artikel 2.14 lid 5. De 'versie' als neergelegd in artikel 2.14 lid 5 is vollediger.</p> <p>Bij artikel 2.13 lid 6 BBL het volgende. De vraag is wie de aanmeldende autoriteit wordt. Tot op heden heeft BZK deze bevoegdheid. Voor zover de ILT weet is deze bevoegdheid niet belegd bij een andere instantie; BZK is dan zelf de aanmeldende autoriteit. (zie ook de bijgevoegde toelichting hieronder bij de huidige Regeling Bouwbesluit). De ILT vraagt om verduidelijking hiervan.</p>
<p>Toelichting regeling Bouwbesluit, artikel 1.4 en 1.5</p>	<p>De ILT vraagt zich af waarom de leden 4 als 5 van artikel 2.14 niet onder artikel 2.13 zijn gebracht, aangezien dat artikel ziet op 'verordening bouwproducten'?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Vraag om toelichting: Waarom is het huidige artikel 1.5 lid 2 van de Regeling Bouwbesluit 2012 niet meegenomen in deze wijziging?</li> <li>2) Vraag om toelichting: Waarom is het huidige artikel 1.6 van de Regeling Bouwbesluit niet meegenomen?</li> </ol> <p>In artikel 2.15m wordt besproken wat de mogelijkheden zijn om vergunningvrij te bouwen als bedoeld in artikel 2.15j, in het kader van de externe veiligheid. Er wordt aangegeven dat in bepaalde gebieden, omschreven in het Besluit kwaliteit leefomgeving, zonder voorafgaande toets en instemming door het bevoegd gezag niet gebouwd mag worden. Stel dat die beperking geldt en er mag niet vergunningvrij gebouwd worden is er dan rekening gehouden met het feit dat er in het geval van Defensie-inrichtingen veel externe veiligheidsinformatie Staatsgeheim is en het bevoegd gezag voor vergunningverlening bouwwerken onder de Omgevingswet in beginsel veelal de gemeente zal zijn?</p>
<p>2.15d Bbl</p>	<p>Onder de wijziging van het Bbl artikel 2.15d wordt gesproken over het opleggen van een maatwerkvoorschrift in het geval van overtreden van de eerdere bepalingen artikel 13 ev van de Woningwet. De ILT kan niet beoordelen in hoeverre een maatwerkvoorschrift dekkend kan zijn om de overtredingen die eerder werden omschreven in artikel 13 ev van de Woningwet en werden opgelegd via een last onder dwangsom te vervangen.</p>