

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 3 februari 2020  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/54159  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Bijlage(n) - Wettelijk kader  
- Inventarislijst  
- Openbaar gemaakte documenten  
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

## Geachte

Op 13 november 2019 heeft de minister van Justitie en Veiligheid uw brief van 27 juni 2018, waarin u een verzoek doet om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), op grond van artikel 4 van de Wob doorgezonden aan het College van procureurs-generaal (hierna: het College). Dit gebeurde naar aanleiding van de tussenuitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 november 2019 (kenmerk: ECLI:NL:RBMNE:2019:5147, in het bijzonder rechtsoverweging 11). De rechtbank Midden-Nederland heeft bepaald dat de onderstaande formulering leidend is bij het bepalen van de reikwijdte van het verzoek:

*"Alle documenten betreffende de eventuele vervolging van de heer Wilders bij of onder het ministerie van Justitie en Veiligheid (waaronder het toenmalige ministerie Veiligheid en Justitie), dat wil zeggen van alle documenten ten behoeve van de ambtelijke en politieke leiding (waaronder notities, memo's, non-documenten, adviezen, gespreksverslagen, agenda's, e-mails en alle concepten)"*

De rechtbank Midden-Nederland heeft in de tussenuitspraak aangegeven dat het gaat om documenten uit de periode van 19 maart 2014 tot 18 december 2014.

De ontvangst van uw Wob-verzoek heb ik u reeds eerder bevestigd per brief van 22 november 2019 met kenmerk PaG/BJZ/53951. In die brief heb ik u

geïnformeerd over de zoekslag die werd verricht binnen het Openbaar Ministerie naar (kort gezegd) alle documenten die betrekking hebben op de vervolging van de heer Wilders naar aanleiding van de 'minder Marokkanen'-uitspraak, voor zover blijkt dat die documenten gedeeld zijn met, afkomstig zijn van of gericht zijn aan (een medewerker van) het departement, dan wel voor zover die documenten gaan over contact met (een medewerker van) het departement en dat na voltooiing van die zoekslag het College een zelfstandig besluit zal nemen over de documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek en die zich bevinden onder het Openbaar Ministerie.

In dezelfde brief heb ik de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In uw brief van 9 december 2019 aan de rechtbank Midden-Nederland hebt u kenbaar gemaakt dat u het niet eens bent met de – in uw woorden – inperking van de periode waarbinnen de zoekslag dient plaats te vinden door het Openbaar Ministerie. U hebt de rechtbank Midden-Nederland verzocht om te verduidelijken dat de jaren 2015 en 2016 ook door het Openbaar Ministerie moeten worden betrokken bij het Wob-besluit en dat u anders bereid bent om met betrekking tot die periode een nieuw Wob-verzoek in te dienen. Omdat het mogelijk is gebleken om bij dit besluit ook al de jaren 2015 en 2016 mee te nemen, besluit ik thans ook over de openbaarmaking van de documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen over de jaren 2015 en 2016.

Volledigheidshalve merk ik op dat ik in mijn besluit documenten heb meegenomen die zien op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders, met andere woorden: op de strafzaak. Documenten die – kort gezegd – zien op contacten met het departement met betrekking tot (het reageren op) Kamervragen en Wob-verzoeken over de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders, heb ik niet meegenomen in mijn besluit.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar de gevraagde documenten bij het arrondissementsparket Den Haag, het Landelijke Expertisecentrum Discriminatie (LECD) en het Parket-Generaal. Op basis van uw verzoek zijn 24 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken met toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob. Dat besluit licht ik hieronder toe.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat het niet mogelijk is om over te gaan tot openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

#### *Reeds openbaar*

Het document met nummer 12 betreft een Wob-besluit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid van 1 december 2016 en is reeds openbaar en te raadplegen via het internet. Op documenten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing. U kunt dit Wob-besluit raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/documenten/wob-verzoeken/2016/12/01/wob-besluit-1-december-2016>. De documenten die bij het Wob-besluit van 1 december 2016 niet openbaar zijn gemaakt, heb ik (mede gelet op rechtsoverweging 12 van de tussenuitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 november 2019) in het onderhavige besluit buiten beschouwing gelaten.

Het document met nummer 14 betreft een e-mail waarin het persbericht van de rechtbank wordt gemeld aan het departement. Het persbericht met de bijlagen is gepubliceerd op de website van de rechtspraak en derhalve reeds openbaar. Ook op dit document is de Wob niet van toepassing.

De documenten met de nummers 20, 21 en 22 betreffen de ambtsberichten die door het Openbaar Ministerie aan de minister van Justitie en Veiligheid zijn verzonden. Deze ambtsberichten zijn op 4 september 2019 aan het Gerechtshof gezonden en maken derhalve onderdeel uit van het strafdossier. Daarnaast heeft de minister van Justitie en Veiligheid deze ambtsberichten op 10 september 2019 aan de Tweede Kamer gezonden. Op documenten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing. U kunt deze documenten raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/documenten/kamerstukken/2019/09/10/tk-informatievoorziening-rondom-strafproces-tegen-de-heer-wilders>.

*Buiten reikwijdte*

Zoals in mijn brief van 22 november 2019 met kenmerk PaG/BJZ/53951 is toegelicht, is bij de inventarisatie gezocht naar documenten die gedeeld zijn met, afkomstig zijn van of gericht zijn aan (een medewerker van) het departement of inhoudelijk betrekking hebben op contact met (een medewerker van) het departement, voor zover die documenten gaan over de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De documenten met nummer 3b, 7, 8, 9, 15 bevatten onderdelen die vallen binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Deze onderdelen maak ik openbaar. Maar de genoemde documenten bevatten ook onderdelen die niet zien op de voormelde bestuurlijke aangelegenheid en die ik zodoende niet openbaar maak. Ik licht dat hieronder per document toe.

Het document met nummer 3b betreft een memo waarin – zoals ook uit de e-mail blijkt – de veiligheidsaspecten worden weergegeven bij een mogelijke vervolgingsbeslissing. Het document ziet niet op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders maar op zijn veiligheidssituatie. Daarom ben ik van oordeel dat het document buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

Het document met nummer 7 betreft een programma van het werkbezoek dat de toenmalig Minister van Veiligheid en Justitie aan het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie heeft afgelegd. Het betrof een algemeen werkbezoek in de periode dat deze strafzaak zich afspeelde. Bij de voorbereiding is rekening gehouden met de kans dat de toenmalige minister een vraag zou stellen over de strafzaak. In het programma is een passage opgenomen over hoe daarmee diende te worden omgegaan. De overige aspecten van het programma van het werkbezoek zien niet op de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders en heb ik daarom gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'.

Het document met nummer 8 betreft een ambtsbericht van officieren van justitie gericht aan de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Den Haag. Het ambtsbericht bevat – zoals uit de eerste alinea blijkt – informatie over de te volgen strategie in de strafzaak en deze passages zien niet op contacten met of

over het ministerie van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De betreffende passages heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'.

Het document met nummer 9 betreft een e-mail bericht waarin een andere zaak wordt besproken en waar de strafzaak van de heer Wilders kort wordt aangehaald. De passages die niet zien op de strafzaak van de heer Wilders heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'.

Het document met nummer 15 betreft een communicatieplan van het Openbaar Ministerie. De inhoud van het communicatieplan ziet grotendeels niet op contacten met of over het ministerie van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De betreffende passages heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'. Enkele passages betreffen wel contacten met het departement, te weten de afdeling Voorlichting. Deze passages maak ik openbaar.

Het document met nummer 18 betreft een aantekening naar aanleiding van een gesprek met de heer Van der Burg. De inhoud van het de aantekening ziet grotendeels niet op contacten met het ministerie van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van de (beslissing tot) vervolging van de heer Wilders. De betreffende passages heb ik gemarkeerd met 'Buiten bereik Wob-verzoek'. Enkele passages betreffen wel contacten met het departement, te weten de afdeling Voorlichting. Deze passages maak ik openbaar.

#### *Artikel 365 Wetboek van Strafvordering*

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van anderen tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Dit betekent dat de Wob niet van toepassing kan zijn op documenten waarop reeds artikel 365 Sv van toepassing is.

Het document met nummer 6 betreft een e-mail die is ingezonden aan de rechtbank en die op 5 december 2019 ook aan het Gerechtshof is gezonden. Dit document maakt derhalve onderdeel uit van het strafdossier. Dit document kan ik niet openbaar maken, omdat daarop de Wob niet van toepassing is. Overigens is de inhoud van het document door verschillende nieuwsmedia, waaronder RTL, in de publiciteit gebracht.

*Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob)*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 10 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens onder meer verstaan persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten.

In de documenten met nummers 5, 16 en 19 staan strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Daar waar het gaat om strafrechtelijke persoonsgegevens, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid onder d van de Wob.

*Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen.

Het document met nummer 19 bevat overwegingen voor het horen van specifieke getuigen. Openbaarmaking van deze overwegingen zou inzicht geven in door het openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën in de lopende strafzaak en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten om deze passages niet openbaar te maken.

*Persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)*

Op grond van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van

openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld of het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, of bij de afweging van dat belang tegen het openbaarheidsbelang openbaarmaking van de gevraagde documenten in redelijkheid kan worden geweigerd.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken ambtenaren, voor zover het gaat om direct herleidbare gegevens als hun naam, telefoonnummer of e-mailadres (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321).

In bijna alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers die te herleiden zijn naar betrokken personen.

Met betrekking tot de namen van ambtenaren is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van de namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik verwijs hierbij naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). De namen van ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden, zoals leden van het College, hoofdofficieren van justitie en directeuren-generaal maak ik wel openbaar.

De naam van de heer Wilders maak ik ook openbaar. Hoewel hij in verschillende documenten als verdachte bij naam wordt genoemd, is het feit dat hij de verdachte is in de onderhavige zaak – zo volgt al uit uw verzoek – reeds openbare informatie, zodat hiermee zijn persoonlijke levenssfeer niet wordt aangetast. Daar waar in de openbaar gemaakte documenten niet is aangegeven op welke grondslag een passage onleesbaar is gemaakt, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11 van de Wob)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen

informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 2, 5, 11, 16, 17 zijn (deels) opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen of bevatten onderdelen die persoonlijke beleidsopvattingen weergeven. Daar waar de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kople aan. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid  
namens de Minister,  
Het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze,

*Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift*



*indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegegeed;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden

verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Billage 2: Inventarislijst**

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Opsteller / ontvanger
1.	E-mail 24-3-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	AP DH / PaG
2.	Aantekeningen PO 2-4-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	PaG
3.	E-mail 25-9-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / PaG
3a.	E-mail 25-9-2014 BIJLAGE 1	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / PaG
3b.	E-mail 25-9-2014 BIJLAGE 2	Niet openbaar	Buiten reikwijdte	AP DH / PaG
4.	E-mail 26-9-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / PaG
5.	E-mail 5-10-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	AP DH
6.	E-mail 8-10-2014	Niet openbaar	365 Sv	AP DH / Politie
7.	Programma bezoek MV&J aan LECD 4-11-2014	Gedeeltelijk openbaar	10.2.c 10.2.e	LECD
8.	Ambtsbericht 10-12-2014	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e	AP DH
9.	E-mail 10-02-2015	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e	Ministerie van J&V / Ministerie van BuZa / PaG,
10.	E-mail 12-06-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	AP DH / FP Rotterdam / PaG / AP Noord-Holland / LP A'dam / FP A'dam
11.	E-mail 20-8-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van J&V / PaG
12.	Wob-besluit 1-12-2016	Reeds openbaar	-	Ministerie van J&V
13.	E-mail 18-12-2015	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	PaG
14.	E-mail 21-12-2015	Gedeeltelijk openbaar	Reeds openbaar 10.2.e	PaG / Ministerie van JenV

15.	Aangepast communicatieplan uitnodiging verhoor G. Wilders	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte	
16.	Aantekeningen PaG iz AB Wilders	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	PaG
17.	Aantekeningen AP DH	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	AP DH
18.	Aantekeningen tbv gesprek vz PG's	Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte 10.2.e	
19.	Aantekeningen PaG iz getuigenverhoren	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.c 10.2.e	PaG
20.	Ambtsbericht 10-9-2014	Reeds openbaar	-	PaG / Ministerie van J&V
21.	Ambtsbericht 7-10-2014	Reeds openbaar	-	PaG / Ministerie van J&V
22.	Ambtsbericht 17-12-2014	Reeds openbaar	-	PaG / Ministerie van J&V