

10

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden. Ik stel voor het debat over de Najaarsnota ... Ik wacht even totdat de heer El Yassini, de heer Edgar Mulder, de heer Stoffer, de heer Schonis, de heer Van Wijngaarden en de heer Middendorp zitten.

Dan ga ik naar de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor het debat over de Najaarsnota te houden op woensdag 18 december 2019 en daarbij maximumspreektijden te hanteren van:

- 10 minuten voor VVD, PVV, CDA en D66;
- 7 minuten voor GroenLinks, SP en PvdA;
- 5 minuten voor ChristenUnie, Partij voor de Dieren, 50PLUS, SGP, DENK en Forum voor Democratie;
- 2,5 minuut voor de leden Van Kooten-Arissen en Van Haga.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de VVD bij de stemmingen op 10 december jongstleden over de motie-Von Martels (27858, nr. 500) geacht wenst te worden voor deze motie te hebben gestemd.

Ik stel voor dinsdag 17 december aanstaande ook te stemmen over de aangehouden motie-Remco Dijkstra (35300-A, nr. 59).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledendebat over een conceptvredesonderhandelingsakkoord met de Taliban van de lijst af te voeren.

Aangezien voor de volgende stukken de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd: 35330-1; 35331-1; 35329-(R2139)-1; 35231-(R2129)-2.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 28286-1059; 28286-1054; 21501-32-1193; 21501-03-134; 2019Z23179; 21501-04-226; 21501-07-1640; 33625-288; 2019Z23371; 35300-XVII-11; 32637-386; 32637-382; 32637-379; 32637-378; 27838-27; 31490-253; 26643-615; 32761-133; 32670-195; 35300-XIV-62; 21501-32-1209; 31288-780; 31288-796; 28638-177; 28638-176; 28638-175; 28638-174; 35233-6; 35300-XIV-66; 33118-122; 28089-151; 26956-212; 32861-52; 32861-42; 34870-19; 29689-1029; 29689-1016; 29447-52; 29237-173; 34775-V-79; 34960-V-3; 21501-02-1891; 21501-02-1898; 21501-02-1900; 35001; 35000-V-8; 32623-241; 26150-177; 19637-2425; 35001-3; 35000-V-10; 32827-177; 30420-333; 27923-384; 31066-546; 35300-XV-25; 31409-257; 29684-191; 2019Z22642; 35179-16; 27858-493; 2019Z23754; 31066-544; 31066-547; 30420-334; 29984-872; 31305-299; 35300-A-57; 35300-A-58; 25422-258; 32824-289; 31066-549; 31066-550; 32827-179; 29614-145; 21501-33-788; 2019Z22650; 21501-02-2089; 29279-551; 2019Z22085; 25868-24.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO CBR, met als eerste spreker mevrouw Postma namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Het is voor mensen heel moeilijk om informatie te krijgen van de Belastingdienst, zeker als zij in de toelagenaffaire als schuldigen zijn bestempeld en alles moeten terugbetalen. Nu hebben een aantal mensen hun dossier gekregen waar ze om hebben gevraagd. De bezorging daarvan is maandagavond begonnen. Gisteravond kregen nog meer ouders ze. Dat zijn enorme pakketten. Wat daarin opvalt, is dat er heel veel in weggelakt wordt. Dat de overheid op deze manier schandalig omgaat met de pers of met mensen die om openheid vragen, daar hebben we het hier vaak genoeg over. Maar dat er op deze manier met de ouders wordt omgegaan ... Ik wil daarover heel snel een debat met de staatssecretaris van Financiën.

De voorzitter:

En hoe snel is "heel snel"?

Mevrouw Leijten (SP):

Morgen. Ik zal u ook zeggen waarom niet vandaag. Mijn goede collega Pieter Omtzigt, die hier ook heel veel op heeft gedaan, is op dit moment voor zijn werkzaamheden als Kamerlid in het buitenland. Ik vind dat hij daar morgen bij moet kunnen zijn.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Voorzitter. 50PLUS is het helemaal eens met mevrouw Leijten. Het is een enorme schande. Hoe kun je de kloof tussen burger en politiek nog groter maken? Eens. Steun voor dat debat, en ook voor morgen.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (vKA):

Voorzitter. Ik heb de gelakte stukken gezien. Het is echt een schande en het is wederom een klap in het gezicht van de burger. Ik steun dit verzoek van harte en ook steun voor morgen.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. We kregen zojuist een brief waarin staat: er is begrijpelijk ophef ontstaan. Dan denk ik: nou als dat te begrijpen is, dan had je het moeten voorkomen. Dus volop steun, en ook voor morgenavond.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Wij, en ik denk ook de ouders, hebben er weinig begrip voor dat deze ouders niet alleen nu al zes jaar lang

het bos in worden gestuurd, maar dat nu ook nog het beetje informatie waar ze recht op hebben, wordt weggelakt. Dat geeft maar aan dat bij de eerste de beste beslissing deze staatssecretaris niet goed handelt. Ik wil graag morgen een spoeddebat.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. De moed zakt je in de schoenen. Hoe krijgt deze staatssecretaris het na vorige week, en na zo veel ellende, voor elkaar om dit zo op te sturen naar de ouders? Het ziet ze letterlijk zwart voor de ogen. Ik steun het verzoek om een debat morgen.

De heer **Baudet** (FvD):
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Ik zie dat de coalitiepartijen nog niet reageren. Op hun reacties had ik op mijn beurt weer willen reageren door te zeggen dat we ons niet kunnen verschuilen achter bureaucratische procedures hier.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Zo is het.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Deze mensen verdienen gerechtigheid. Dus van harte steun voor het verzoek om het debat morgen te voeren.

De **voorzitter**:
Ja. Meneer Slootweg.

De heer **Slootweg** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Toen wij dit zagen, dachten ook wij: dit is echt gewoon bij de wilde spinnen af. Hoe kan dit nou op deze manier gebeuren? Ondertussen heeft de staatssecretaris een brief gestuurd. Ik zou willen voorstellen om het te doen langs de volgende lijnen. Ik zou toch nog een nadere brief willen hebben van de staatssecretaris. Daarin zou hij in samenspraak met vertegenwoordigers van de ouders moeten kijken hoe er een onafhankelijke derde gezocht kan worden, bijvoorbeeld de Ombudsman. Die zou moeten beoordelen of dit nou daadwerkelijk op goede gronden is gedaan. Daarbij zou de uitspraak van de rechtbank van Rotterdam moeten worden betrokken. Als we deze informatie hebben, zouden we die graag willen betrekken bij een debat, samen met het tweede rapport van de heer Donner en de rapporten van de ADR. Dat lijkt ons de beste route.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor dit verzoek?

De heer **Slootweg** (CDA):
Ik wil het debat als we de brief, het rapport van Donner en de ADR-rapporten hebben.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het debat wel?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Nee, hij steunt het morgen te voeren debat niet, voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, dat begrijp ik.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Ik had dezelfde reactie toen ik al die zwartgelakte letters zag. Maar er ligt wat mij betreft nu een heldere brief van de staatssecretaris. Hij zegt: ik moet van de wet ook de privacy van andere ouders en van de kinderopvanginstelling beschermen. Hij zegt: ik mag dus die informatie niet geven. Het lijkt me goed dat bijvoorbeeld de Autoriteit Persoonsgegevens of de Ombudsman ook eens kijkt of dat inderdaad goed is toegepast. Dat vind ik inderdaad verstandig. Ik steun een debat, maar niet een debat morgen al. Ik wil een debat als we ook het rapport van de commissie-Donner en dat van de Auditdienst Rijk hebben. Dat is, denk ik, snel na het kerstreces.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter, misschien heb ik nog een andere variant. Er ligt inderdaad een brief van de staatssecretaris waarin hij ingaat op de ophef die ontstaan is. Ik was gisteravond en vanmorgen ook echt verbijsterd, zeker gezien alle reacties. Ik zou op basis van die brief een aantal vragen willen stellen. Ik heb geen behoefte aan een uitgebreide vragenronde, maar ik heb wel een aantal vragen waar ik antwoord op wil hebben. Daarna wil ik zo snel mogelijk een debat voeren, maar dat is dan niet vanavond of morgen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Volgende week?

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik maak me al langere tijd zorgen over wat er allemaal wordt weggelakt. Dit zijn natuurlijk echt absurde taferelen. Er wordt nu aan de microfoon gezegd: laat eens een onafhankelijk iemand meekijken naar wat er nou precies wordt weggelakt. Dat vind ik wel een goed idee. Als dat wordt gedaan en we uitleg krijgen, en horen of dit inderdaad klopt, dan kunnen we daarna ook een debat hebben. Dat doen we dus wat mij betreft niet morgen, maar zodra de informatie daarover binnen is.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik heb ook met verbijstering zitten kijken naar die zwartgelakte stukken die op Twitter verschenen. Dit was bedoeld om het vertrouwen van ouders in de Belastingdienst weer te herstellen, maar wat nu gebeurt, helpt niet. Tegelijkertijd heb ik aarzelingen om het debat

voor morgen al te steunen, want we krijgen heel snel een debat over het rapport van Donner. Waar ik wel erg veel behoefte aan heb, is om op basis van de brief van de staatssecretaris die we net binnen hebben gekregen ...

Mevrouw **Leijten** (SP):
Daar staat niks in.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Daarom heb ik er behoefte aan, mevrouw Leijten, om ...

Mevrouw **Leijten** (SP):
Er staat weer niks in. Het is ...

De **voorzitter**:
Heel even wachten, mevrouw Leijten. Gaat u verder, meneer Snels.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Daarom heb ik er echt behoefte aan dat wij als Kamercommissie echt nog aanvullende vragen kunnen stellen aan de staatssecretaris. Dat kunnen wij in de commissie Financiën doen. Waarom zien die dossiers eruit zoals ze eruitzien? Waarom zijn die zwartgelakt? Kunnen we hem betrekken bij bijvoorbeeld een onafhankelijk oordeel van de Ombudsman? Ik zou ook heel graag zo'n voorbeelddossier willen zien, zodat wij ook zelf kunnen controleren.

De **voorzitter**:
Maar steunt u het verzoek, of niet?

De heer **Snels** (GroenLinks):
Ik steun het verzoek voor het debat, maar wat mij betreft hoeft dat niet morgenavond.

De **voorzitter**:
Oké.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter, zou ik nog wat mogen zeggen?

De **voorzitter**:
Ja, heel kort.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dat filmpje dat ik heb gedeeld gisteravond, is langer. Dat begint namelijk met, ook met de stem van de moeder erbij: moet je nou zien wat ik heb gekregen. Op de kaft staat de naam van haar CAF-onderzoek en op de eerste pagina staat bovenaan "samenvatting" en vanaf dan is het helemaal zwart. Nou zegt de staatssecretaris dat het niet relevant is. Stuur het dan niet op. Het is een slag in de gezichten van de mensen. Als de coalitiepartijen dit doen, dan laten ze de staatssecretaris bungelen. Een onafhankelijke derde

hiernaar laten kijken ... Volgens mij heeft iedereen al gezien dat dit niet kan, niet mag en dat we dit niet mogen pikken.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u heeft een meerderheid voor een debat, alleen niet deze week. Dat is de conclusie die ik nu trek.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dan hebben we wel een probleem.

De **voorzitter**:
Ja. Dat is het.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter, wordt het dan volgende week? De heer Van Haga is er niet, dus we kunnen een hoofdelijke stemming houden, maar volgens mij is niemand daar nou echt bij gebaat.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Nee.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Daar wordt het alleen maar lelijker van. Wat als we nou die vragen inventariseren en volgende week het debat doen? Dan kan ik daarmee leven, hoewel ik het ook liever morgen had gehad. Anders kunnen we in een hoofdelijke stemming vragen wanneer we het debat hebben, maar ik zou volgende week nog een uitkomst vinden waar ik mee zou kunnen leven.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik reageer nog even op de heer Snels. Hij zou graag zo'n dossier willen zien. Ik weet zeker dat er ouders zijn die dat hier willen laten zien. Daar staan ook echt schokkende, schokkende mailwisselingen in tussen die ambtenaren. Hoe ze over die ouders praten!

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik hoop dat GroenLinks dan net zo boos wordt als wij en wil dat hier een eind aan wordt gemaakt.

De **voorzitter**:
U hebt een meerderheid, niet voor deze week, maar ...

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, u mag gaan zitten, mevrouw Leijten. Het is duidelijk.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ik wil graag een afspraak maken wanneer we het debat dan wel voeren. Want ik vind dat je het niet kunt maken tegenover deze mensen om daar onduidelijkheid over te laten bestaan. Er zijn wat fracties die nog wat vragen willen stellen. Dat kan deze week. Dan moeten de antwoorden uiterlijk maandag binnen zijn. We moeten hier dan wel afspreken dat we volgende week dan ook het debat gaan doen.

De voorzitter:

Dat kan alleen als een meerderheid dat ook wil.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Precies, dus ik wil graag iedereen uitnodigen om daarop te reageren.

De voorzitter:

Ze staan erbij, ze luisteren mee, dus als ze iets willen zeggen, dan doen ze dat. En anders is de conclusie: een meerderheid voor een debat, maar dan niet deze week.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter.

De voorzitter:

Nee, dat heeft weinig zin.

De heer **Azarkan** (DENK):

Nou ja, het heeft heel veel zin. We zijn nu al jaren bezig met deze zaak, burgers zitten heel lang in onzekerheid en ze kijken mee. Ik wil graag van de coalitie weten of ze dit steunen voor volgende week. En anders laten ze het maar bungelen en laten ze die mensen in de steek.

De voorzitter:

De heer Slootweg zie ik naar de interruptiemicrofoon lopen.

De heer **Slootweg** (CDA):

Ik vind het niet zozeer een kwestie van bungelen. Ik vind het een goed idee om deze vragen te inventariseren. En ik vind het ook een heel goed idee, want we willen dit ook graag doen samen met die ouders, om die onafhankelijke derde daarnaar te laten kijken. Hoe snel dat kan, is voor mij verder geen probleem. Maar ik wil daarvan wel graag in eerste instantie de antwoorden zien.

De voorzitter:

Goed. Dan ga ik een einde maken aan deze gedachtewisseling, ook voor u, mevrouw Sazias. Het spijt me. Er is een meerderheid voor een debat, maar niet deze week. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kröger namens GroenLinks. Ja, het mag ook bij de interruptiemicrofoon, hoor. Wat u wilt.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik heb twee verzoeken op de regeling staan. Een is: we hebben morgen twee VSO's die ik allebei heb aangevraagd en die nagenoeg over hetzelfde onderwerp gaan, die ik graag wil samenvoegen. Ik ben me ervan bewust dat de spreektijd dan hetzelfde blijft.

De voorzitter:

Zo is dat!

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

En het andere verzoek is het VAO Nucleair uit te stellen totdat de brief van het kabinet waarop we nog wachten, binnen is.

De voorzitter:

Ja, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter. De drama's staan hier vandaag op een rij. Want morgen spreken we al over de gruwelijke moord op Joost Wolters, gepleegd door een man die psychisch gestoord was en vast had moeten zitten. Daar zijn veel inschattingfouten gemaakt. Het gaat over diverse rapporten en ik kom er toch wel achter dat we wel wat tijd nodig hebben om uiteen te zetten wat er allemaal mis is gegaan. Dus ik wilde u heel graag vragen of het mogelijk is om enige uitbreiding van de spreektijd te hebben. We hebben als commissie vorige week gevraagd om ook het rapport van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd te krijgen. Dat willen we hebben omdat we zien dat er verschillen zijn tussen wat het AMC aangeeft en wat de Inspectie van Justitie aangeeft. We hebben gezegd: desnoods vertrouwelijk, al is dat lastig. Maar we kunnen niet controleren of we een beeld hebben van wat er allemaal mis is gegaan, om te voorkomen dat het weer gebeurt. Ik wil dat rapport hebben. Dat hebben we nog steeds niet. Daar wil ik een rappel op doen.

De voorzitter:

Wat de laatste opmerking betreft stel ik voor om het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Uitbreiding spreektijden. Waar denkt u aan? Een gevaarlijke vraag aan Kamerleden. Ik zie dat jullie allemaal dit verzoek steunen. Ik stel zes minuten voor. Dan doen we dat, oké.

Dan ga ik naar de heer Ziengs namens de VVD.

De heer **Ziengs** (VVD):

Voorzitter. Het verzoek is om een VSO Milieuraad voor 19 december toe te voegen aan de agenda.

De voorzitter:

Ja. Dan zullen we daar rekening mee houden. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Tellegen