
31

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Van Kooten-Arissen bij de stemmingen op 26 november jongstleden over de motie-Emiel van Dijk (35300-VI, nr. 33) geacht wenst te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35300-59; 35300-60; 35207-20; 35207-19; 31369-18; 25295-53; 33037-340; 31936-567; 31936-549.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Externe veiligheid, met als eerste spreker mevrouw Kröger namens GroenLinks;
- het VAO Ondernemen en bedrijfsfinanciering, met als eerste spreker de heer Aartsen namens de VVD;
- het VSO Raad Buitenlandse Zaken Ontwikkelingssamenwerking, met als eerste spreker de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Weverling namens de VVD.

De heer Weverling (VVD):

Voorzitter. Vorige week is het besluit rondom de veiling van 5G-frequenties genomen. Er ligt ook een AMvB over het toestaan van apparatuur van buitenlandse leveranciers. Er is nog veel onduidelijkheid, ook rondom de verplaatsing van het satellietgrondstation Burum. De frequentieveiling komt dichterbij. Daarom zou ik graag voor eind januari in debat gaan met de staatssecretaris van EZK over het brede 5G-dossier.

De voorzitter:

Ik zit even te kijken naar andere debatten die daarover gaan. Er is een debat, op nummer 67, zeg ik tegen de heer Weverling, over mogelijke spionage door Huawei in Nederland, van mevrouw Laan-Geselschap. Maar dat is niet wat u ... Nee, hè? Dat moet ik nooit vragen, want dat is nooit hetzelfde. Maar dan geef ik mevrouw Van den Berg namens het CDA het woord.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. We steunen dat verzoek graag. We denken ook dat er enige spoed is om dit in te plannen, maar we zouden het wel willen verbreden, zodat we er ook met Justitie en Veiligheid en Buitenlandse Zaken integraal over kunnen spreken.

De heer Stoffor (SGP):

Steun.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. Ik was wel blij met uw suggestie, zeker als we de suggestie van het CDA overnemen. Volgens mij kunnen we dan twee debatten samenvoegen. Een goed idee dus.

De voorzitter:

Ja, het lijkt echt veel op elkaar.

De heer Futselaar (SP):

Steun voor het verzoek. Ik zou ook graag voorafgaand aan het debat een brief willen met de laatste stand van zaken op alle verschillende dossiers die de heer Weverling heeft genoemd.

De voorzitter:

Ja, prima.

De heer Nijboer (PvdA):

Ik sluit me aan bij SP en GroenLinks.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Weverling, maar er is ook meegegeven om het samen te voegen.

De heer Weverling (VVD):

Dat is goed.

De voorzitter:

Gaat u even met mevrouw Laan-Geselschap ...

De heer Weverling (VVD):

Ik kijk even naar mevrouw Laan-Geselschap. Ik zie dat zij ook akkoord is met de samenvoeging.

De voorzitter:

U zit in dezelfde fractie, dus ik denk dat het goed komt.

De heer Weverling (VVD):

Ja, dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Weverling. U heeft nog een verzoek.

De heer **Weverling** (VVD):

Dat klopt, dat gaat over de postfusie. Twee maanden geleden heeft de staatssecretaris besloten om de fusie tussen PostNL en Sandd toe te staan en dat zou zonder gedwongen ontslagen van postbezorgers gebeuren. Inmiddels lezen we dagelijks berichten over ontslagen postbezorgers. Er ontstaat een monopolist en de ACM zou daar goed toezicht op moeten kunnen houden. Daarom wil ik graag zo snel mogelijk, in ieder geval na de beantwoording van de feitelijke vragen, maar nog voor de parlementaire behandeling van de Wijziging van de Postwet begint, een debat met de staatssecretaris van EZK.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van den Berg, CDA.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Daar moeten wij zeker over praten, maar volgens ons kan dat ook in een algemeen overleg dat wordt ingepland. Dan gaan we ook over artikel 47 en de beantwoording in dat kader praten.

De **voorzitter**:

Voorlopig geen steun.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun, voorzitter. Dit is toch wel een belangrijk onderwerp. We moeten maar wachten wanneer een algemeen overleg wordt ingepland. Wat mij betreft dus steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Zeker een belangrijk onderwerp, voorzitter. Daarom kan dat prima in een AO worden behandeld, dat we in de procedurevergadering op de agenda kunnen zetten.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het was inderdaad de verwachting dat er geen postbezorgers zouden worden ontslagen, dus hier moeten we zeker over praten.

De heer **Öztürk** (DENK):

Een belangrijk onderwerp, dus steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Weverling. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Van Brenk, namens 50PLUS. Sorry, nee, de heer Azarkan. Dat klopt.

De heer **Azarkan** (DENK):

Foutje, voorzitter, maar dat gebeurt ons allemaal.

Sommige fouten hebben echter heel grote gevolgen. We hebben aan het begin van het jaar een heel heftig debat gehad over het Haga Lyceum. Dat was met name gebaseerd op het ambtsbericht van de AIVD. Nu heeft de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten geoordeeld dat het ambtsbericht onrechtmatig was, met name op een tweetal onderdelen. Dat betrof ten eerste de verbinding met een terreurgroep en ten tweede het salafistisch onderwijs. Ik denk dat het goed is, als wij recht willen doen aan onze rechtsstaat, dat wij daarover nog een keer een debat voeren, maar dan met de juiste informatie. Ik zou dat graag doen met de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media en de minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Voorzitter. Deze zaak is op dit moment nog onder de rechter. Het lijkt me goed om dat proces eerst af te wachten, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter. Als je een debat aanvraagt, moet je dat volgens mij met de juiste informatie doen. Er is juist wél rechtmatig gehandeld, met een aantal kleine aantekeningen. Het is nu onder de rechter, dus wij wachten dat rustig af. Volgens mij komt het helemaal goed.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. De kern van de kritiek staat nog recht overeind. Bovendien ligt dit nu bij de rechter, dus daar wachten we even op. Geen steun.

De heer **Peters** (CDA):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ook geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Vooral nu even niet bemoeien met het proces, dus geen steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ook geen steun. Het is onder de rechter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Het lijkt me goed om de uitspraak af te wachten. Dan komen we er hier ongetwijfeld nog een keer over te spreken.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik zie het, voorzitter. Dat is verbazingwekkend, want toen het rapport uitkwam, wilde iedereen ...

De **voorzitter**:
Nee, niet doen, nee, nee.

De heer **Azarkan** (DENK):
... op korte termijn debatteren. Ongelofelijk.

De **voorzitter**:
Nou, dank u wel.

Ik ga naar mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. De laatste jaren gaat het fantastisch met de economie, maar toch blijft het aantal huishoudens met een laag inkomen de laatste drie jaar gelijk. Daar willen wij graag een debat over aanvragen, en we willen graag een brief met uitleg en voorstellen voor een oplossing om deze hardnekkige armoedeproblematiek uit de wereld te helpen. Ook willen we een visie op het sociaal minimum: wat is nu genoeg om van te leven?

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter. Dit voorbeeld is exemplarisch voor het beleid van dit kabinet. Al jarenlang economische groei en de mensen profiteren niet, dus van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Ik zou wel eerst een schriftelijke reactie van het kabinet willen, maar nu alvast steun voor dit belangrijke onderwerp.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De heer **Peters** (CDA):
Steun, na een reactie van de minister.

De heer **Renkema** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Wörsdörfer** (VVD):
Een reactie van het kabinet lijkt me logisch. Daarna kunnen we kijken of dat debat nog steun verdient.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Steun, voorzitter, en goed als we daarvoor ten behoeve van het debat nog een brief van de staatssecretaris krijgen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Daar wil ik de collega's voor danken, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Gisteren werd bekend dat de Nationale ombudsman een onderzoek heropent, omdat de Belastingdienst onjuiste informatie heeft aangeleverd. Het gaat om de dwangbevelkosten van de Belastingdienst. De CDA-fractie zou graag een brief hierover willen hebben, met wat er precies gebeurd is en wanneer duidelijk werd dat die informatie onjuist is. Tevens willen we daar na omekomst van die brief — dat mag een aantal weken duren — een debat over houden.

De tweede vraag die we in die brief beantwoord zouden willen hebben, is of er ook in andere rapporten onjuiste informatie naar de Ombudsman gegaan is. Dan gaat het bijvoorbeeld over het rapport over de kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst heeft eerder aan de Ombudsman gezegd dat de KOT is opgeschort, dat er 232 gezinnen bij hetzelfde gastouderbureau zaten, dat de gemachtigden de stukken niet aanleverden, en veel meer cijfers. We zouden willen weten of die informatie ook klopt en of er nog meer punten zijn waarover onvolledige informatie is aangeleverd.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Net als je denkt dat het niet erger kan, hebben we nu ook te maken met een liegende Belastingdienst, die de Ombudsman voorliegt.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het.

De heer **Azarkan** (DENK):
Van harte steun voor een brief en voor het debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Het kabinet heeft in een brief op 29 november overigens ook al ons gemeld dat dit was misgegaan. Steun voor het verzoek om nadere informatie, als die er is. Maar ik denk dat we dit sneller in een algemeen overleg kunnen behandelen, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Steun voor de brief — want ik heb ook een aantal vragen, met name hoeveel mensen het betreft — zo snel mogelijk, en na ommekomst van de brief even kijken hoe we dat zo snel mogelijk kunnen agenderen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorlopig even geen steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):
Steun voor een brief en het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Ik wil eerst even de informatie in de brief afwachten.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Als het zo doorgaat met de informatievoorziening van de staatssecretaris van Financiën, staan we hier én bij het vragenuur én bij elke regeling en de hele week bij debatten. Maar dat is blijkbaar noodzakelijk, dus steun.

De **voorzitter**:
De heer Van Aalst. Nee, Edgar Mulder, namens de PVV. Jullie lijken ook zo erg op elkaar ... niet dus. De heer Edgar Mulder, namens de PVV.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt. Geen steun voor uw opmerking.

De **voorzitter**:
Ik zie de heer Van Aalst niet eens in de zaal. Hoe ik daarbij kwam, is echt een raadsel.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Voorzitter, van harte steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Omtzigt.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, exclusief de opmerking over de heer Van Aalst.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Ik kijk even naar mevrouw Lodders, of zij wil dat wij vragen inventariseren via de commissie of ...

De **voorzitter**:
Ja, dat gaan jullie in de commissie doen. Dank u wel.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dan gaan wij via de commissie dus nog een paar extra vragen stellen.

De **voorzitter**:
Ja, via de commissie; niet hier. Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Komende maandag en dinsdag is er een Landbouw- en Visserijraad, op 16 en 17 december. Morgen hebben we daar een AO over en ik zou graag moties willen indienen. Dat betekent dat ik graag een VAO zou willen deze week, met stemmingen ook deze week.

De **voorzitter**:
Oké, dan gaan we daar in de planning rekening mee houden.

Mevrouw Karabulut namens de SP.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, dank u wel. Gisteren werd heel groot nieuws bekend. Schokkend nieuws, namelijk dat de oorlog tegen terrorisme, de oorlog in Afghanistan, onder leiding van de VS gevoerd sinds 2001, totaal is mislukt. Niet alleen is die oorlog totaal mislukt, ook is er stelselmatig over gelogen,

zo blijkt uit interviews die de Washington Post in handen heeft. De vraag dringt zich natuurlijk op: wat wist ons kabinet? Zijn ook wij voorgelogen?

Voorzitter, we zitten daar nog steeds — ik hoop u dat niet te vermelden — met militairen. Er zijn tienduizenden mensen omgekomen, ook militairen ...

De voorzitter:

Mevrouw Karabulut, dat gaat u allemaal in het debat zeggen. Maar u wilt een debat?

Mevrouw Karabulut (SP):

1 biljoen dollar, voorzitter. Natuurlijk wil ik hierover in debat met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie.

De heer Kuzu (DENK):

Voorzitter, een heel terecht punt van mevrouw Karabulut. Er zijn miljoenen mensen omgekomen en miljoenen mensen op de vlucht geslagen.

De voorzitter:

Dus u steunt het?

De heer Kuzu (DENK):

Daarom steunen wij het verzoek van harte, voorzitter.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Terechte kritische vragen en wij steunen het verzoek om een debat zeker.

De heer De Roon (PVV):

Ja, voorzitter, opnieuw is gebleken hoe makkelijk het is om je in een oorlog te storten en hoe moeilijk het is om je er met goed fatsoen weer uit te wurmen. Nederland zit ook met zijn vingers tussen de deur, dus ik steun het debat van harte.

De heer Bosman (VVD):

Voorzitter, het is duidelijk. Mevrouw Karabulut begon ook met een vraag: wat wist het kabinet? Het lijkt me verstandig dat er eerst een brief komt van het kabinet met daarin een verduidelijking van het standpunt en van de verschillende situaties waar het Nederlandse kabinet mee bekend was, ja of nee. Dan zeker steun voor het debat.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Steun.

De heer Verhoeven (D66):

Ook steun, voorzitter.

De heer Stoffer (SGP):

Dan steun ik het ook, voorzitter.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Als de heer Stoffer steunt ...

De voorzitter:

Dan steunt u het ook, oké.

De heer Wassenberg (PvdD):

Dan blijf ik niet achter, voorzitter: steun.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun voor dit verzoek.

De heer Renkema (GroenLinks):

Steun.

De voorzitter:

Mevrouw Karabulut.

Mevrouw Karabulut (SP):

Ik was vergeten er nog bij te vermelden dat dit verzoek mede namens de fractie van GroenLinks wordt gedaan. Ik zou u, voorzitter, gezien de urgentie en onze aanwezigheid aldaar, willen verzoeken het debat zo spoedig als mogelijk in te plannen.

De voorzitter:

Ja, maar dat geldt voor alle debatten. Dat begrijp ik heel goed. Dat gebeurt alleen als een meerderheid dat ook wil. Voor snel inplannen debatten, met name meerderheidsdebatten, is het belangrijk dat daar een meerderheid voor is.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter. Het mag ingepland worden als we de brief hebben gekregen. Ik wil eerst de brief dan het debat.

De voorzitter:

Prima.

De heer Bosman (VVD):

Eerst de brief en dan het debat.

De voorzitter:

Geldt dat voor iedereen, eerst de brief?

De heer Verhoeven (D66):

Ja. Wij steunen volmondig het debat, maar die brief moet ook zorgvuldig en we moeten wachten totdat die er is.

De voorzitter:
Dus voorlopig geen uitspraak ...

De heer **Verhoeven** (D66):
Wat mij betreft geen deadline en wel een goeie brief.

De voorzitter:
En als die brief er is, gaan we kijken. Dus geen uitspraak over het inplannen.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Gerven namens de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Vanmorgen lazen we in de Gelderlander het volgende bericht: "Zorgstop in ziekenhuizen, want het geld voor dit jaar is op". Daarmee schenden de zorgverzekeraars hun zorgplicht, terwijl ze bulken van het geld. Dit moet stoppen. Daarom wil ik graag een debat met de minister voor Medische Zorg en Sport over deze onverkwikkelijke kwestie.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Voorzitter. Dit is heel belangrijk. Van harte steun. Dit is nou een debat dat echt snel moet, want het heeft natuurlijk niet zo veel zin om dit na het paasreces te doen. Er zijn mensen die op zorg zitten te wachten, maar dit jaar die zorg niet meer krijgen. Dus dit moet echt snel, van harte steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Hoe snel ik het ook zou willen — daarom wil ik het debat ook van harte steunen — ik kan me ook heel goed voorstellen dat we het combineren met een ander debat, bijvoorbeeld het debat dat vorige week volgens mij door mevrouw Van den Berg is aangevraagd. Ik denk dat we het kunnen combineren en in één keer kunnen doen.

De voorzitter:
Dus wel steun, maar niet om het snel in te plannen.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun voor het verzoek van de heer Van Gerven.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter. Het lijkt me heel goed dat er eerst een brief komt van de minister om even aan te geven hoe het stelsel werkt, maar ook hoe de situatie daar is. Die kunnen we dan betrekken bij een eerder debat dat is aangevraagd. We hebben ook nog een vervolg-AO over het medisch

zorglandschap, dus kansen genoeg om het ergens bij te betrekken.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Ik zou me graag bij de woorden van mevrouw Bergkamp willen aansluiten.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ook ik kan mij daarbij aansluiten.

De heer **Veldman** (VVD):
En daar kan ik me ook bij aansluiten, voorzitter.

Mevrouw **Agema** (PVV):
In de brief van meneer Bruins zou ik ook graag de tegenovergestelde situatie toegelicht willen hebben. We krijgen signalen dat mensen overbodige behandelingen aangeboden krijgen. Kennelijk wordt er ook overgecontracteerd. Dat vind ik ook heel zorgelijk. Ik zou het bij de brief willen houden en daarna willen bekijken of er een debat moet komen.

De voorzitter:
Helder. Meneer Renkema?

De heer **Renkema** (GroenLinks):
Daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ook geen 30 leden?

De voorzitter:
Nee, ook geen 30 leden.

De heer **Van Gerven** (SP):
Nou, goed. We agenderen het wel weer opnieuw, want het is voorlopig nog niet opgelost.

De voorzitter:
Oké, dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.11 uur tot 16.15 uur geschorst.