

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemmingen op dinsdag 19 november jongstleden over de gewijzigde motie-Dik-Faber c.s. (35300-VII, nr. 81) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik benoem in de commissie voor de Werkwijze der Kamer het lid Geurts tot lid in de bestaande vacature en het lid Van der Molen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Geurts en in de contactgroepen Verenigd Koninkrijk en Verenigde Staten het lid Van Haga tot lid.

Op verzoek van de fractie van de Partij voor de Dieren benoem ik in de commissie voor de Werkwijze der Kamer het lid Wassenberg tot lid in plaats van het lid Ouwehand en het lid Van Esch tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Wassenberg.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Internationale rechtsorde in het digitale domein (33694, nr. 52), met als eerste spreker de heer Sjoerdsma namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren. In de regeling van werkzaamheden moet men echt heel kort aangeven over welk onderwerp men een debat wil en met welke bewindspersoon. De inhoudelijke discussie over wat men van het onderwerp vindt, sparen we op voor het debat.

De heer Van Raan.

De heer Van Raan (PvdD):

Met die aansporing, voorzitter, willen wij graag een debat aanvragen over de opening van Lelystad Airport. De minister zegt dat die doorgaat, maar het wordt steeds duidelijker dat die helemaal niet kan doorgaan. Er is nieuwe informatie dat ook andere partijen zich nu ineens tegen die opening gaan verzetten. Vandaar dat wij een debat willen met de minister van IenW.

De heer Laçin (SP):

Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Steun.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Geen steun, voorzitter. Nu niet. Ik wil eerst het M3-rapport ontvangen, het marktonderzoek dat beloofd is.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (vKA):

Voorzitter, steun.

De heer Stoffer (SGP):

Geen steun.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Volgens mij wachten we eerst nog op informatie, dus ik heb nu geen behoefte aan een debat.

De heer Amhaouch (CDA):

Idem. De informatie komt naar de Kamer en dan gaan we debatteren. Geen steun.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, ik kan me aansluiten bij mijn collega van het CDA.

De voorzitter:

Oké. U heeft geen meerderheid, meneer Van Raan. Het volgende verzoek.

De heer Van Raan (PvdD):

Maar ik heb wel meer dan 30 leden, dus ik wil het graag toch op de lijst, want binnenkort gaan we het erover hebben.

De voorzitter:

Dan voegen we dit toe aan de lijst.

De heer Van Raan (PvdD):

Dank, voorzitter.

Dan mijn tweede verzoek. Woensdag bespreken we vier suppletoire begrotingen inzake Urgenda. Die zijn samengevoegd tot één debat. Wij vinden dat ook de minister van LNV daarbij hoort te zijn. Dat vinden wij van groot belang. Vandaar deze nadrukkelijke oproep. We hopen op steun in de Kamer dat zij daarbij zal zijn.

De voorzitter:

Dus het gaat erom dat u de minister van LNV bij dit debat wilt vragen.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun.

De heer **Harbers** (VVD):
Voor ons hoeft het niet. Geen steun. Voor ons is het voldoende als ook een van de andere leden van het kabinet eventuele vragen kan beantwoorden.

De heer **Stoffer** (SGP):
Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging, dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Op zich wil ik het wel steunen, maar dit maakt het misschien nog lastiger om een geschikt tijdstip te vinden. Dan gaat dit debat schuiven.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Het is al geboekt, voorzitter, dus ze zouden er al bij zijn.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Nee, maar dit debat gaat schuiven in verband met een volgende aanvraag. Maar goed, ik loop vooruit op de zaken.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Niet in tijdstip.

De **voorzitter**:
Meneer Van der Lee? Steun dus? Oké.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, ik zie geen reden om het verzoek niet te steunen, dus steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Ik ga gewoon het rijtje af. Mevrouw Van Kooten-Arissen?

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Ook steun.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
De heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Helaas, je kon erop wachten. Na de eerste school die de deuren moet sluiten vanwege het lerarentekort is er nu een scholengemeenschap in Amsterdam die aangeeft een week lang dicht te gaan vanwege het lerarentekort. Het lijkt erop alsof het onderwijs, de toegang daartoe en de kwaliteit van onderwijs in het land ...

De **voorzitter**:
Dus u wilt een debat?

De heer **Kwint** (SP):
... niet langer gegarandeerd zijn. Daarover zou ik heel graag een debat willen met minister Slob.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter. Voordat ik een debat steun, zou ik eerst graag een brief willen hebben om de simpele reden dat ik niet weet of dit juridisch wel of niet kan. Daar zijn verschillende meningen over. Daarom eerst een brief van de minister of dat kan, en anders geen steun.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Op de lijst van dertigledendebatten heb ik op nummer 11 een debat staan over de handreiking over het lerarentekort. Ik steun de aanvraag als we het kunnen samenvoegen.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek.

De heer **Rog** (CDA):
Geen steun, wel een brief van de minister over wat de mogelijkheden zijn of niet.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Leerlingen en ouders waarvan de school dichtgaat kopen helemaal niks voor een brief. Ik ben een groot voorstander van een debat. Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Eerst een brief en dan pas eventueel een debat, dus nu nog geen steun.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, steun voor het debat zodra de brief er is.

De **voorzitter**:
Dus nu steun voor het debat? Begrijp ik dat goed? Oké.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Van harte steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Kwint** (SP):
Dan gaan we het toch doen, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ja, u heeft een meerderheid. U kijkt een beetje verbaasd, maar het is echt zo.

De heer **Kwint** (SP):
Nee, nee, dat is mijn gebruikelijke gezichtsuitdrukking. Ik val hier van verbazing in verbazing, elke dag dat ik hier ben.

De **voorzitter**:
Goed. Nou, u heeft gewoon steun. Dat is ook weleens fijn, toch? Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Marijnissen** namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
De minister-president was een week of drie zijn herinneringen kwijt, maar uiteindelijk hebben we de informatie van het kabinet ontvangen. De minister-president is geïnformeerd over de mogelijke burgerdoden in Irak; alleen, hij heeft er geen herinneringen meer aan. Dat is

ongeloofwaardig en onacceptabel. Daarom willen wij snel het debat daarover inplannen met de minister-president en met de minister van Defensie. Ik wil hier vandaag ook het verzoek doen om de minister van Buitenlandse Zaken daarbij uit te nodigen, omdat uit de informatie van het kabinet bleek dat Buitenlandse Zaken ook op de hoogte is gesteld. Dit verzoek is mede namens de heer Klaver.

De **voorzitter**:
Ik kijk even. De heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun.

De heer **Wilders** (PVV):
Steun.

De heer **Bosman** (VVD):
Steun voor het debat, maar dit kan prima met de minister-president en de minister van Defensie. Het kan dus zonder onze minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Steun.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Steun voor het debat, maar met de minister-president en de minister van Defensie. Dat is voldoende. De minister van Buitenlandse Zaken is wat ons betreft niet noodzakelijk.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Vanzelfsprekend steun voor het debat, maar niet voor het toevoegen van de heer Blok. Dat hebben we de vorige keer ook aangegeven. We denken dat de minister van Defensie eindverantwoordelijk is voor de evaluatie van militaire missies en Rutte op een hoger niveau. Vandaar dat we deze twee voldoende vinden.

De heer **Van Haga** (Van Haga):
Steun voor het debat, maar zonder minister Blok.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter, steun voor het snel inplannen van het debat. Dat kan wat ons betreft met de minister van Defensie en de premier.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik sluit me bij de laatste spreker aan, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
En ik doe hetzelfde.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik sluit me bij de heer Stoffer aan.

De voorzitter:
Dan heeft u een meerderheid, mevrouw Marijnissen. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Futselaar namens de SP. Als ik u zie, kijk ik of de heer Graus in de zaal zit, maar hij is er niet.

De heer **Futselaar** (SP):
Dank u, voorzitter. Ik wil heel graag een debat met de minister van LNV over landbouw en het klimaat. Er is eigenlijk geen enkele reden om dat plenair te doen, behalve dat het algemeen overleg dat daarvoor staat al anderhalf jaar wordt uitgesteld door de coalitie. Om toch te garanderen dat we in ieder geval deze zittingstermijn nog een keer over dit belangrijke onderwerp spreken, zou ik daar graag een plenair debat voor willen aanvragen omdat ik geen andere keuze heb.

De voorzitter:
Mevrouw Ouwehand, namens de Partij voor de Dieren ...

De heer **Futselaar** (SP):
Excuus, voorzitter. Ik doe dit verzoek mede namens mevrouw Bromet van GroenLinks, dus we zitten al op 28.

De voorzitter:
Oké. Prima. Dan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Ik wil het graag steunen en ook meegeven dat het de minister zelf is die steeds verzoekt om het uit te stellen. Zij heeft zich ook afgemeld voor het debat over de Urgendamaatregelen ...

De voorzitter:
U steunt het dus. Oké.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
... wat ons inderdaad noodzaakt om een plenair debat over landbouw en klimaat aan te vragen.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter. Niet verrassend wellicht, maar geen steun.

De heer **Harbers** (VVD):
Ook geen steun. Het AO is uitgesteld, niet afgesteld. Dat was om een goede reden, namelijk om eerst de samenhang met de Klimaat- en Energieverkenning, waar we binnenkort ook over debatteren, te bekijken. Dus geen steun.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Daar sluit ik me graag bij aan.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de heer Harbers.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Futselaar.

De heer **Futselaar** (SP):
Nee, maar bij uitzondering zou ik dit debat graag op de lijst van dertigledendebatten hebben. Mocht het de coalitie ooit behagen om ons het AO te geven, dan zal ik het weer intrekken.

De voorzitter:
Goed, daar houd ik u dan aan. We zetten dit debat op de lijst van dertigledendebatten.

Mevrouw Ouwehand. Zij is altijd heel kort.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. De minister van Justitie en Veiligheid was gisteravond te gast bij de algemene ledenvergadering van de vereniging van varkenshouders en daar heeft hij, blijkens het verslag, opgeroepen tot diefstal, leugens verspreid en aan ophitsing gedaan. Ik denk dat dat niet past bij een minister van Justitie en dat we daarover dus dringend een debat met hem moeten voeren.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Voorzitter. Ik duid hetgeen de minister van Justitie heeft gezegd heel anders, maar ik ben wel blij dat hij in klare taal spreekt over het feit dat wat daar is gebeurd in die stal ongehoord was en dat hij een mooie grens heeft aangegeven. Geen steun voor een debat.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Een brief lijkt mij voldoende, voorzitter.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer Van Nispen (SP):
Ik zou ook graag een brief willen ontvangen, zodat we van de minister zelf kunnen lezen wat hij daar precies heeft gezegd. Misschien zijn daar ook dingen bij waarvan hij nu zegt: dat had ik eigenlijk beter niet kunnen zeggen. Daar ben ik ook benieuwd naar. Dat mag ook in de brief.

De voorzitter:
Maar dus geen steun voor een apart debat.

De heer Markuszower (PVV):
Ik sluit me aan bij de laatste spreker.

De heer Bruins (ChristenUnie):
Ik heb ook geen behoefte aan een debat.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (vKA):
Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Geen steun voor een brief en geen steun voor een debat.

De heer Stoffer (SGP):
Geen steun.

De voorzitter:
Mevrouw Ouwehand, u heeft geen steun.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Nee, ik zie dat. Ik zie dat er wel om een brief gevraagd is. Ik zal zelf gedetailleerde Kamervragen stellen, want we moeten precies weten wat de minister daar heeft gezegd. Ik hoop eigenlijk ook dat iemand op het idee komt om aangifte te doen tegen deze uitlatingen van de minister.

De voorzitter:
Nou ja, oké. De regeling van werkzaamheden is niet bedoeld voor oproepen om aangifte te doen, maar goed.

Tot slot de heer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):
Dank u wel, voorzitter. Wij debatteren morgen over de Wet inkomensvoorziening oudere werklozen. Die behelst een verruiming van de groep, dus meer mensen krijgen daar recht op als die wet wordt aangenomen. Om te zorgen dat die op 1 januari kan ingaan, zou ik willen vragen om er nog deze week over te stemmen.

De voorzitter:
We gaan kijken hoe we dat gaan organiseren. Dank u wel, meneer Van Weyenberg.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot tien over vijf.

De vergadering wordt van 16.34 uur tot 17.13 uur geschorst.