

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Bekendmakingswet en andere wetten in verband met de elektronische publicatie van algemene bekendmakingen, mededelingen en kennisgevingen (Wet elektronische publicaties) (35218);
- Wijziging van de Uitvoeringswet verordening Europees burgerinitiatief in verband met de nieuwste verordening betreffende het Europees burgerinitiatief (35272).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35006-11; 35006-9; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33835-69; 33750-XIII-80; 33605-III-15; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32813-31; 32670-134; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28694-107; 28694-106; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27858-128; 27858-126; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 26991-449; 21501-32-1105; 21501-32-1104; 21501-32-1019; 21501-32-1017; 21501-32-752; 21501-32-687; 21501-32-681; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551; 35000-26; 32813-312; 32813-310; 24077-443; 33835-69; 35300-41; 31936-636; 31936-625; 31936-624; 31936-623; 31936-622; 24077-436 en 34170-10.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Herijking ouderschap, met als eerste spreker mevrouw Bergkamp namens D66;
- het VAO Nationale veiligheid en crisisbestrijding, met als eerste spreker de heer Van Raak namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. We zijn de ramp van het sluiten van de verzorgingshuizen nog niet te boven, of we krijgen op ons bordje een nog veel omvangrijker probleem. Op dit moment staan bijna 18.000 zeer zware patiënten op een wachtlijst voor een plek in een verpleeghuis. Er komen er 500 per maand bij. Het lijkt een onoverkomelijk probleem te worden. Voordat mijn collega's voorstellen om dit maar toe te voegen aan een algemeen overleg over de Wlz, de verpleeghuizen of de ouderenzorg: dit onderwerp is zó groot dat we het plenair moeten bespreken. En, voordat ze nu gaan zeggen dat de lijst te lang is: laten we met z'n allen afspreken om dat nog voor de kerst te doen. We kunnen deze mensen niet op deze wijze de kerstvakantie in laten gaan.

De voorzitter:

Helder.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Voorzitter. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Agema. Dus ik steun sowieso haar verzoek. Wat 50PLUS betreft zijn niet alleen de verpleeghuisplekken maar ook de plekken daarvoor een groot probleem. Wij zouden het fijn vinden als de minister van BZK ook bij dat debat aanwezig is.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Voorzitter. Ik heb ook eerder mijn zorgen geuit als het gaat over de toenemende wachtlijsten voor de verpleeghuizen. Dus ik ben geneigd om het debat te steunen. De minister heeft wel aangegeven dat er in december nog een capaciteitsbrief komt. Het lijkt mij wel goed dat die er is voordat we het debat hebben. Ik wil mevrouw Agema in ieder geval nog wel de volgende suggestie meegeven. Als er volgend jaar een algemeen overleg Verpleeghuiszorg komt — daar heb ik zelf om gevraagd — en dat dan eerder is, lijkt het mij goed dat we dan niet langer wachten en we dat AO er ook voor gebruiken. In ieder geval steun voor het debat.

De heer Slootweg (CDA):

Voorzitter. Ik ben blij dat dit kabinet in ieder geval voor de wachtlijstproblematiek dit jaar 250 miljoen en volgend jaar 200 miljoen extra beschikbaar wil stellen. Ik wil ook heel graag de brief over het capaciteitsplan eerst afwachten en dan bekijken wat het snelst is. Is dat een debat of een AO? Ik heb het het liefst in die volgorde.

De voorzitter:

Maar voorlopig geen steun. Hoor ik dat goed? Ja.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie steunt het debat wel. Mevrouw Bergkamp heeft er ook een aantal punten bij genoemd die ik ook belangrijk vind, maar in principe steun voor dit debat. Het is belangrijk.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (vKA):

Voorzitter, van harte steun.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Het was misdadig dat de verzorgingshuizen in het vorige kabinet wegbezuinigd zijn. Vandaar dat we nu met de problemen zitten dat mensen gewoon moeten wachten voor een beschermde woning.

De voorzitter:

Dus u steunt het.

De heer Van Gerven (SP):

Wij steunen uiteraard dit debat. Wat ons betreft zou het ook voor de kerst heel goed kunnen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Terecht punt. Steun.

De **voorzitter**:
Zo kan het ook.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):
Voorzitter. 14.000 tot 18.000 mensen wachten op een plek. Wij hopen dat dit zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. De combinatie met de minister van BZK zou mij welgevallig zijn omdat we dan daadwerkelijk eventueel iets aan de bouwopgave kunnen doen. Als het eerder in een AO kan, dan is dat goed, maar in ieder geval steun voor het debat.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter, steun voor het debat met beide ministers.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Steun en liefst zo snel mogelijk, want iedere maand komen er 500 plekken bij. Dus altijd goed als we er nog informatie over krijgen, maar volgens mij moeten we het hier zo snel mogelijk over hebben.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Van harte steun voor het debat, het liefst nog voor het einde van dit jaar.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik zie een ruime meerderheid, ook nog voor dit jaar. Dat was mijn voorstel. Toen zei mevrouw Bergkamp: na de capaciteitsbrief. Ik denk dat die in december komt. Dus tussen de capaciteitsbrief en het kerstreces, daar zie ik een meerderheid voor, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Agema.

Dan ga ik naar de heer Van Gerven namens de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Twee keer klopten de ouders radeloos aan bij de ggz-instelling. Twee keer werden ze weggestuurd. Een dag later vermoordde Thijs H. twee mensen op de Brunsummerheide in Zuid-Limburg. Heeft dat bijvoorbeeld te maken met het wegbezuinigen van een derde van het aantal bedden in de ggz-instellingen in Nederland? We weten het niet. We hebben geen schijn van een antwoord gekregen bij ...

De **voorzitter**:
Daarom wilt u een debat?

De heer **Van Gerven** (SP):
... de mondelinge vragen die gesteld zijn. Gezien de importantie en de ernst zou ik daar graag een plenair debat over willen met de staatssecretaris van ggz, dus de staatssecretaris van Volksgezondheid, van VWS.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ik ben het geheel met de heer Van Gerven eens dat dit een zeer ernstige zaak is en dat we hier uitgebreid met elkaar over moeten spreken, maar wij stellen voor om dit bij het AO Ggz te betrekken, omdat we denken dat dat eerder is. Als de SP daarvoor meer spreektijd gaat voorstellen, zal het CDA dat verzoek van harte ondersteunen.

De **voorzitter**:
Begrijp ik goed dat u geen apart plenair debat wilt, maar dat u dit onderwerp bij het algemeen overleg wilt betrekken en dat u of de heer Van Gerven een voorstel zal doen voor meer spreektijd in dat AO?

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Ja, want wij denken dat het debat anders niet snel zal plaatsvinden en wij hebben belang bij haast.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Ik steun het debat, omdat ik de antwoorden volstrekt onvoldoende vond en ook omdat ik denk dat niet alles klopt. Ik hoop dat het plenair lukt; anders wordt het het algemeen overleg. Maar ik steun het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mijn fractie wil dit graag aan de orde stellen in het algemeen overleg.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Van harte steun.

Mevrouw **Regterschot** (VVD):
Agenderen voor het AO Ggz.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik sluit me daarbij aan: bij een AO betrekken.

De heer **Renkema** (GroenLinks):
Het is een trieste situatie, maar geen steun voor een apart debat; betrekken bij het AO.

De heer **Kuzu** (DENK):
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun voor het houden van een debat, meneer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):
Ik heb het gehoord. We zullen het in de procedurevergadering verder bespreken.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Omtzigt namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Ik spreek namens de commissie. We hebben een procedurevergadering gehad. Daarin hebben we aan de staatssecretaris gevraagd om ervoor te zorgen dat we alle documenten die we gevraagd hebben over de kinderopvangtoeslagaffaire nog deze week in de Kamer hebben en volgende week de uitvoering van de motie waarin om een feitenrelaas wordt gevraagd. De week daarop willen we dan het al aangevraagde plenaire debat laten plaatsvinden. Dat vraag ik u namens de commissie.

De **voorzitter**:
Dus niet volgende week, maar de week daarop; begrijp ik dat goed?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Inderdaad, de week van 3, 4 en 5 december, voorzitter.

De **voorzitter**:
Als het namens de hele commissie is, dan is dat gewoon goed. Mevrouw Leijten?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ja, het is namens de hele commissie, maar ik zou tegen u willen zeggen dat er wellicht iets met spreektijden mogelijk is. Maar dat laat ik aan de wijsheid van de voorzitter.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Dat wou ik nog toevoegen, voorzitter. Wat mevrouw Leijten zegt, klopt. Een minuut of twee minuten extra spreektijd wordt gewaardeerd.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Jasper van Dijk namens de SP. Waar is de heer Jasper van Dijk? Die is er niet. Dan ga ik naar mevrouw Ouwehand. O, daar komt de heer Jasper van Dijk. Te laat!

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Dit kan even snel. We hebben morgenochtend een algemeen overleg over de RBZ-Raad. Die Raad vindt donderdag plaats in Europa. Ik wil u dus vragen rekening te houden met een eventueel VAO, inclusief stemmingen, morgen.

De **voorzitter**:
Daar zullen we in de planning rekening mee houden.

Dan de heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Excuus, voorzitter. De doelstellingen van de Participatiewet zijn niet waargemaakt, zo lasen we vanochtend in de media. Dat blijkt uit een onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau. De reactie van het kabinet komt eraan. Op grond daarvan zou ik graag een debat met de regering willen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Het is een belangrijke wet en een belangrijke evaluatie. Het is goed om daar een debat over te voeren. Ik zou inderdaad wel graag eerst de kabinetsreactie willen ontvangen. Ik heb begrepen dat er in de commissie door ik meen mevrouw Van Brenk nog om een rondetafel zal worden gevraagd. Als we dat dan netjes doorlopen, dan wil ik vanzelfsprekend ook een debat.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Het is belangrijk om hierover met elkaar in gesprek te gaan. Ik was aanvankelijk van plan om daar volgende week tijdens de begrotingsbehandeling ook aandacht aan te besteden. Ik kan me voorstellen dat er een brief moet komen, op basis waarvan wij een uitgebreid debat kunnen voeren. Vanuit die gedachte steun.

De **voorzitter**:
Dus steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. Het zijn vernietigende conclusies van het Sociaal en Cultureel Planbureau. Dus alle steun voor een debat. Het lijkt me goed om dat inderdaad even in de juiste volgorde te doen, met eerst een rondetafel. Prima. Zolang we het debat maar voeren.

De heer **Peters** (CDA):
Ik steun de heer Van Dijk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Steun hiervoor. Ik zou ook graag in de brief willen zien welke inspanningen de overheid heeft gedaan om deze mensen te plaatsen. Het lijkt me ook goed om dat mee te krijgen in de brief.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Steun voor het debat. En ook wel eerst graag de reactie van het kabinet. Ik denk dat we dadelijk even in een procedurevergadering moeten kijken naar het verzoek van mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Eerst een reactie maar nu al steun voor dit debatverzoek.

De heer **Renkema** (GroenLinks):
Ja, het is een belangrijke wet en het is een belangrijke evaluatie. Steun voor een debat.

De heer **De Jong** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Meneer Jasper van Dijk!

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Wat een feest!

De **voorzitter**:
Nou! Dank u wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Graag gedaan.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Brenk namens 50PLUS

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Fouten als gevolg van ICT-systemen betekenen dat mensen geen goed pensioen krijgen, dat er fouten gemaakt zijn, dat het niet correct is. Wij zouden daar graag een brief van het kabinet over hebben en een debat.

De heer **De Jong** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Ik wil graag een brief van het kabinet, maar ik zou voornamelijk geneigd zijn om het bij een komend AO te betrekken, ook gegeven de volle agenda en de wens om het snel te kunnen behandelen. Niet dat van aankomende donderdag, want dat gaat over iets anders.

De heer **Van Kent** (SP):
Voorzitter. Als we het aan de lijst toevoegen, dan zijn we straks allemaal zelf met pensioen voordat we erover kunnen spreken. Dus volg me op, dat is het goed om die brief te krijgen en er dan een algemeen overleg over te organiseren.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp. Graag een brief en wat mij betreft bij een AO.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Peters** (CDA):
Een brief en betrekken bij een AO.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Brief en AO.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Brenk, u heeft geen steun. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Morgen gaan tienduizenden personeelsleden van ziekenhuizen terecht staken. Dat betekent natuurlijk ook dat afspraken worden verzet, dat opnames worden uitgesteld en dat operaties worden verzet. Ik las het bericht op het RTL Nieuws. Ik kan me ook heel veel voorstellen bij de gedachte van patiënten dat zij de dupe zijn. Zij hebben weken- of maandenlang uitgekeken naar een operatie, die dan een week van tevoren wordt afgezegd. Over dat onderwerp zou ik graag een debat willen hebben met de minister voor Medische Zorg, omdat hij daar verantwoordelijk voor is.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. We hebben een minister zonder beurs, zonder geld. Dus we moeten daar zeker over spreken. Maar we hebben volgende week een groot algemeen overleg. Daar moet het, ook gezien de actualiteit, besproken worden. Dus geen steun voor het debat. Maar wel volgende week in het AO.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Het gebeurt niet iedere dag, maar ik zou me graag willen aansluiten bij de woorden van de SP.

De **voorzitter**:
Nou, dat is inderdaad bijzonder!

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Stakingsrecht is een groot goed. Geen steun voor dit debat.
Het kan bij het AO worden betrokken.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, ook mijn fractie wil het graag bij het algemeen overleg bespreken.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter. Ik hoor van veel cliënten en patiënten dat ze snappen dat de mensen in de zorg actie gaan voeren. We kunnen het over het thema van de heer Kuzu hebben, maar dat kan, denk ik, het snelst in het AO van volgende week.

De heer **Veldman** (VVD):
Voorzitter. Het klopt wat er gezegd wordt: volgende week in het AO Medisch zorglandschap kunnen we hier prima over spreken, als de heer Kuzu dat wil.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Wij steunen de staking; geen steun voor dit debatverzoek.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Laat alstublieft niet het beeld ontstaan dat wij de staking niet steunen. Het AO Medisch zorglandschap staat inderdaad op de agenda. Dat was een hele volle agenda, maar goed, daar gaan we het dan volgende week maar doen. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Staaij namens de SGP.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Mevrouw de voorzitter. Kort na de zomer heb ik een debat aangevraagd naar aanleiding van berichtgeving in het Nederlands Dagblad over de houding van Nederland ten opzichte van anti-Israëlresoluties. Wij wilden een debat over de uitvoering van een motie die twee jaar geleden is aangenomen, van mijn hand met een aantal collega's en door de Kamer ondersteund, die de regering verzocht actief stelling te nemen tegen dat soort resoluties. Nu is er heel recent weer opnieuw publiciteit rond de stellingname over resoluties die tegen Israël gericht zijn, waarin de Joodse geschiedenis, de Tempelberg, niet meer genoemd mag worden. Mijn verzoek is daarom om het debat dat al aangevraagd is ...

De **voorzitter**:
Ja, dat staat op de lijst.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Het staat op de lijst. Mijn verzoek is om dat debat het liefst voor het kerstreces — kort daarna is ook goed, maar dus op afzienbare termijn — in te plannen.

De heer **De Roon** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun, voorzitter. Wij zullen bij de procedurevergadering vragen om een brief over de laatste stand van zaken en een reactie van het kabinet op het laatste stemgedrag. Mogelijk willen we daarna nog een schriftelijk overleg voeren. We hebben dus wel even ruimte nodig om goed scherp te krijgen wat er nu precies gebeurd is.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik wil het debat van harte steunen, maar dan wel vanuit een totaal andere perceptie. Er vindt namelijk al decennialang onrecht plaats ...

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Kuzu** (DENK):
... in dat gebied, in Palestina, en dat moet eens een keertje ophouden. Blij met de internationale gemeenschap, maar vanuit een totaal andere perceptie wil ik het wel steunen.

De **voorzitter**:
U steunt het. Oké.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Zonder over de motieven uit te weiden: steun.

De **voorzitter**:
Precies; dank u wel.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Het CDA heeft ook vragen gesteld over het stemgedrag. We hebben daar nog steeds vragen over, dus ik zou eigenlijk eerst een schriftelijke vragenronde willen doen en daarna pas, als we die antwoorden hebben, nadenken over een debat. Ik steun het nu dus niet.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Ik wil eerst even vragen beantwoord hebben, want anders blijven we steken in steeds dezelfde statements. Ik wil echt duidelijke antwoorden.

De heer **Koopmans** (VVD):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Ik ook.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter. Aangezien de VS nu ook het vredesproces torpederen door annexatie goed te keuren, lijkt een debat mij op z'n plaats. Om die reden: steun.

De **voorzitter**:
Meneer Van der Staaij, er is geen meerderheid om dit debat zo snel mogelijk, althans voor de kerst of begin januari, in te plannen.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ik begrijp dat er eerst nog een schriftelijke vragenronde komt. Ik denk dat we ons daarna in de commissie met elkaar moeten buigen over wat dan het goede moment is.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Zo kan het inderdaad ook.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Voorzitter. We wachten nu al een tijdje op de minister-president: of hij nou wel of niet herinneringen heeft aan 70 burgerdoden in Irak en of hij nou wel of niet wat rapporten op ministeries kan vinden die dat al dan niet bewijzen. Gisteren was er een reconstructie in Nieuwsuur, waaruit dan ook weer blijkt dat allerlei ministeries van alles wisten en vermoedelijk de minister-president ook.

Voorzitter. Dat gaat zo niet langer. De waarheid moet boven tafel in een debat. Eerder stond ik hier om dat debat aan te vragen. Daar was een grote meerderheid voor. Ik zou willen voorstellen om dat debat nog deze week te voeren en dus in te plannen.

De heer **Koopmans** (VVD):
Voorzitter. Het is van groot belang dat we eerst de antwoorden krijgen. Maar zodra we de antwoorden krijgen, moeten we zo snel mogelijk een debat voeren. Maar laten we eerst de antwoorden en het serieuze onderzoek afwachten.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Ik vind dat die antwoorden deze week, bij voorkeur morgen voor 12.00 uur, binnen moeten zijn. Dan kunnen we het debat, dat ik steun, zo snel mogelijk nog deze week voeren.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Precies het verkrijgen van die antwoorden duurt nu gewoon veel te lang. Ik vind het vreemd dat het zo lang duurt. Ik zou erop willen aandringen dat we die brief zo snel mogelijk krijgen en dat we deze week nog dat debat voeren.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik wil inderdaad graag steun geven aan het verzoek om dit deze week in te plannen, omdat dat druk zet op het kabinet. Die antwoorden moeten eindelijk eens komen. We hebben er vorige week meerdere malen om gevraagd. Ook steun voor het verzoek van de collega van de PVV: we willen voor morgen 12.00 uur die antwoorden hebben, en anders willen we een bericht van het kabinet ontvangen wanneer ze er dan zijn. Maar dit debat moet gewoon ingepland worden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, eens. Het kabinet moet er een prioriteit van maken dat die antwoorden op tafel komen en morgen voor 12.00 uur naar de Kamer komen, en dan kan nog deze week een debat gepland worden.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Dit heeft zeker prioriteit. Het CDA vindt wel dat de zorgvuldigheid van die beantwoording voorgaat, dus niet snel-snel en afraffelen. Wij willen fatsoenlijke, gedegen beargumenteerde antwoorden. De zorgvuldigheid gaat voor de snelheid. Pas na die antwoorden kunnen we een debat inplannen.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is belangrijk dat we alle informatie die nu gevraagd is, naar de Kamer krijgen. Ik wil dus eerst die informatie zien en daarna kunnen we een gedegen debat voeren. Maar eerst moeten we gewoon rustig de vragen en de antwoorden afwachten.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Voorzitter, van harte steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter. De vragen zijn dik een week geleden gesteld. De antwoorden blijven uit. Die moeten snel komen. Ik vind dat er druk moet worden gezet. Ik sluit me aan bij de collega's die zeggen dat de antwoorden morgen moeten komen. Dan kunnen we vervolgens het debat inplannen.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. Ik snap het ongeduld van de collega's goed. Die antwoorden moeten ook zo snel mogelijk komen, maar het debat moet pas na ommekomst van die antwoorden.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Je zou bijna denken dat er op die ministeries geen ambtenaren zijn. Volgens mij is een week een prima tijd, dus steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Marijnissen, er is geen steun voor uw verzoek om deze week een debat te houden, maar ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Marijnissen.

Tot slot. De heer Van Weyenberg.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Op de agenda staat donderdag een VAO Pensioenonderwerpen, terwijl we een halfuur daarna beginnen aan het debat over het al dan niet moeten korten van de pensioenen. Dat vind ik een wat ongelukkige samenloop, dus ik zou willen voorstellen om dat VAO een week uit te stellen. We kunnen dan zowel het AO van half oktober als dat van aanstaande donderdag meenemen. Mevrouw Van Brenk was en blijft wat mij betreft natuurlijk de eerste spreker. Dat verzoek tot uitstel doe ik mede namens de fracties van 50PLUS, VVD, CDA, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks.

De voorzitter:

Dan heeft u een meerderheid geregeld, dacht ik tenminste. Dat scheelt. Dank u wel. We gaan het VAO van de agenda afvoeren.

Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Lodders