



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie VWS

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

Plaats en datum: Den Haag, 21 november 2019  
Betreft: Verzoek om beantwoording vragen n.a.v. uitzending van het tv-programma Haagse lobby d.d. 1 november 2019 in relatie tot het [Wetsvoorstel Financiële toetsing voorgedragen kwaliteitsstandaarden](#) (Kamerstuk 35124)  
Ons kenmerk: 2019Z022843

Geachte heer De Jonge,

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft in haar procedurevergadering van 6 november 2019 besloten naar aanleiding van een uitzending van het tv-programma Haagse lobby d.d. 1 november 2019 u een aantal vragen voor te leggen in relatie tot het [Wetsvoorstel Financiële toetsing voorgedragen kwaliteitsstandaarden](#) (Kamerstuk 35124). De vragen zijn bijgevoegd in de bijlage.

De commissie verzoekt u de beantwoording van de vragen voor de behandeling van hiervoor genoemd wetsvoorstel aan de Kamer te sturen.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

H.J. Post

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.vws@tweedekamer.nl](mailto:cie.vws@tweedekamer.nl)

## **Bijlage**

### **Opmerkingen en vragen PVV- fractie**

1.  
De voormalig staatssecretaris van VWS (Van Rijn, PvdA) wilde niet reageren in de uitzending van Haagse Lobby omdat hij u niet voor de voeten wil lopen. Wat bedoelt hij hier precies mee? Zijn er dingen gebeurt rondom dit proces die wij, de Kamer, niet weten?
2.  
De leden van de PVV-fractie vragen of de strekking van de lezing van het programma Haagse Lobby klopt over hoe de extra middelen voor de verpleeghuizen precies tot stand gekomen zijn? Klopt de hele uitzending? Zo nee, hoe is het wel gegaan? Welke delen kloppen wel en welke niet?
3.  
Kunt u middels een tijdspad precies aangegeven op welke manier dit extra geld voor de verpleeghuizen tot stand gekomen is en wie daarvan op de hoogte waren?
4.  
Tevens vragen de leden van de PVV-fractie of het klopt dat ambtenaren van VWS de opdracht hadden gekregen om een regeling te bedenken waardoor er meer geld naar de ouderenzorg zou kunnen gaan? Wat is er toen allemaal uitgezet/besproken met de voormalig staatssecretaris van VWS?
5.  
Waren de ambtenaren van VWS en de voormalig staatssecretaris van VWS op de hoogte van het feit dat het met het inschakelen van het Zorginstituut voor het opstellen en registeren van het kwaliteitskader verpleeghuiscare het daarbij behorende geld ook juridisch verplicht werd?
6.  
Klopt het dat de landsadvocaat ingeschakeld werd om te voorkomen dat de extra miljarden die nodig waren om een minimum aan personeel in de verpleeghuizen te krijgen ook daadwerkelijk daaraan uit te geven? Wat was hiervoor de reden? Wie nam hiertoe het besluit? Was de voormalig staatssecretaris van VWS hiervan op de hoogte? Was de voormalig minister van VWS hiervan op de hoogte? Wanneer speelde dit?
7.  
Wanneer kwam de reactie van de landsadvocaat? Kan de kamer deze alstublieft ontvangen? Wat was de dagtekening van dat stuk?
8.  
Was de bedoeling van het inschakelen van de landsadvocaat om te proberen onder het juridisch verplichte karakter van het kwaliteitskader uit te komen? Was het de bedoeling om dit geld niet beschikbaar te stellen voor de verpleeghuizen?
9.  
Was de voormalig minister van VWS (Schippers, VVD) ook op de hoogte van het feit dat er zo een groot bedrag nodig was om het kwaliteitskader voor de verpleeghuizen te realiseren? Was de minister-president (Rutte, VVD) ervan op de hoogte?
10.  
Vindt u het niet vreemd dat toen nog niemand wist (dus nog voor het publiceren van het kwaliteitskader op 31 maart 2017 en voor de doorrekening van het CPB van de bezettingsnorm op 16 februari 2017 en voor het publiek maken van het juridische karakter van het kwaliteitskader door de voormalig staatssecretaris van VWS tijdens het Algemeen Overleg op 29 juni 2017) de VVD als enige partij het zeer hoge bedrag van 1,9 miljard euro in de doorrekening van het CPB van de verkiezingsprogramma's (Keuzes in Kaart 2018-2021, 16 februari 2017) had opgenomen? Steekt dat niet vreemd af tegen de 0,5 miljard euro die de PvdA (de partij van de voormalig staatssecretaris van VWS) in diezelfde doorrekening had opgenomen? Als u dat ook vreemd vindt, deelt u dan de mening dat alle uitspraken van de VVD en de minister-president in verkiezingstijd over de twee miljard die zij beschikbaar wilden stellen voor de verpleeghuizen, terwijl ze al wisten dat het juridisch verplicht was en ze er dus niet onderuit konden, in een vreemd daglicht komen te staan?

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
**Postbus 20018**  
**2500 EA Den Haag**

**T. 070-3182211**  
**E. [cie.vws@tweedekamer.nl](mailto:cie.vws@tweedekamer.nl)**

11.

Als u denkt dat de lezing hierboven (vraag 10) niet klopt, kunt u dat dan met zekerheid stellen? Zo ja, waar baseert u dat op? Zo nee, waarom niet?

12.

Deelt u de mening dat het vreemd is dat u in de uitzending van Haagse Lobby zei dat u stond voor het extra geld voor de verpleeghuizen, maar dat u weglief dat u de juridische verplichting van het kwaliteitskader gaat terugdraaien middels een wetswijziging (Wijziging van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg in verband met het creëren van een bevoegdheid voor Onze Minister om een voorgedragen kwaliteitsstandaard vanwege financiële gevolgen niet in het openbaar register op te nemen, 35124)?

13.

Waar staat u eigenlijk voor als het gaat om voldoende medewerkers in onze verpleeghuizen? Staat u voor voldoende personeel conform het kwaliteitskader verpleeghuiszorg? Zo ja, waarom vindt u het dan nodig om de juridische verplichting op te heffen?

14.

Deelt u mening dat de vraag of er wel of niet voldoende personeel op de werkvloer in de verpleeghuizen staat, nooit meer afhankelijk zou moeten zijn van politieke schommelingen, maar juist van een objectief kwaliteitskader? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom stuurt u deze wetswijziging (35124) dan naar de Kamer?

15.

Wat gaan de oma's die over vijf, tien, vijftien of twintig jaar in onze verpleeghuizen merken van deze wetswijziging (35124)?

### **Vragen D66-fractie**

De leden van de D66-fractie verzoeken om feitenrelaas over dit alles.

Dit feitenrelaas zou onder andere in moeten gaan op wie wanneer wist van welke (financiële) gevolgen, wanneer de Kamer allemaal geïnformeerd is en wanneer juridische bijstand (Landsadvocaat) is ingeschakeld.