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Uw kenmerk 35261/2019D40171

Datum: 4 november 2019

Geachte Leden van de Commissie BiZa,

Het IPO ontving uw uitnodiging tot het aanleveren van een position paper en maakt graag gebruik van de mogelijkheid tot het geven van inzicht in de verwachte impact van het wetsvoorstel.

**1. Algemeen**

Provincies zien deze wet als een logische en positieve ontwikkeling. Gezien de grote vlucht die de computer en het internet hebben genomen, is de voorgestelde modernisering van het bestuurlijk verkeer noodzakelijk. Elektronisch bestuurlijk verkeer is niet meer weg te denken uit de dagelijkse praktijk. Door dit ook wettelijk te regelen wordt dit minder vrijblijvend.

Het wetsvoorstel is sinds 2014 in voorbereiding, maar is nog weinig bekend bij provincies en omgevingsdiensten. In 2017 heeft Deloitte een [Voorlopige Handreiking implementatie Wet modernisering elektronisch verkeer](https://www.digitaleoverheid.nl/wp-content/uploads/sites/8/2017/04/eindconcept-voorlopige-handreiking-implementatie-wet-modernisering-elektronisch-bestuurlijk-verkeer.pdf) geschreven, echter deze is inmiddels door nieuwe ontwikkelingen deels verouderd.

**2. Impact**

De impact van dit wetsvoorstel op de bestuurspraktijk van provincies en omgevingsdiensten wordt volgens de MvT mede bepaald door een groot aantal andere in behandeling zijnde e-overheid wetten, met name de Wet digitale overheid, maar ook de Wet open overheid, de (vernieuwde) Archiefwet, de Wet elektronische publicaties en de Omgevingswet (Digitaal Stelsel Omgevingswet). Daarnaast de unierechtelijke verplichtingen voor digitale informatie en berichtenverkeer: de EU verordening Single Digital Gateway; de berichtenverkeer regeling in de Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet.

De uitvoering van de Dienstenwet is momenteel onderwerp van een inbreukprocedure, die de Commissie tegen de Nederlandse overheden is gestart op 6 juni jl. Deze samenhangende regelingen worden niet in samenhang ingevoerd; hierdoor blijven efficiencyvoordelen onbenut.

Provincies maken zich dan ook zorgen dat de invoering van deze generieke regeling voor berichtenverkeer niet als vanzelf - na voorlichting en handreiking - zal worden opgevolgd in de decentrale praktijk. Voor dit type wetgeving, hoezeer ook betrekking hebbend op de “core business” van provincies, is meestal geen bestuurlijke of ambtelijke eigenaar te vinden. Het generiek rijks- en provinciaal toezicht, voorgesteld in de Wet digitale overheid, ziet niet toe op de uitvoering van de Wmebv.

In de Wmebv zijn geen (lichte) vormen van toezicht op de naleving door medeoverheden opgenomen. Controle is niet interbestuurlijk belegd, maar is aan de rechtsbescherming door de rechter overgelaten. Een onafhankelijke toezichthouder, zoals bijvoorbeeld in de Uitvoeringswet AVG, kan echter behalve de naleving ook de uniforme uitleg van de wet door medeoverheden bewaken.

De Afdeling Bestuursrechtspaak wijst in haar advies naar onze mening terecht op de stevige impact voor de decentrale overheidspraktijk, zoals provincies of hun omgevingsdienst, gemeenschappelijke regeling of steunfunctie stichting:

*“De wet verplicht tot het inrichten van een infrastructuur voor de elektronische ontvangst van diverse berichtenstromen voor allerlei uiteenlopende taken. Weliswaar worden bestuursorganen verplicht om aan te sluiten op de aan te wijzen voorzieningen in de Wet digitale overheid, maar voor de specifieke inrichting wordt veel overgelaten aan de overheden zelf. Zoals uit het voorgestelde artikel 2:13, tweede lid, van de Awb ("Bij wettelijk voorschrift") en de toelichting bij het voorstel volgt, is het in beginsel aan bestuursorganen zelf om af te wegen of zij één centraal punt inrichten of dat zij voor verschillende type berichten verschillende kanalen inrichten, waarbij ook afhankelijk van het type bericht kan worden gekozen voor verschillende type kanalen (voor het ene bericht een e-mail, voor het andere bericht een webformulier of zelfs via social media). Dat vormt, zeker voor de kleinere decentrale overheden en/of overheden die thans in mindere mate "digitaal volwassen" zijn, een grote taakstelling en daarmee (financiële) belasting. Te meer nu de actualiteit van dergelijke voorzieningen snel is achterhaald.*

*De Afdeling bestuursrechtspraak benadrukt dat de verantwoordelijkheid die aan de (decentrale) overheden wordt gegeven niet moet worden onderschat. De praktische uitwerking is, gelet op de verschillende loketten, communicatievormen en kanalen, lastig. De Afdeling bestuursrechtspraak waarschuwt voor het optuigen en inrichten van teveel verschillende kanalen. Voor burgers en bedrijven is het verwarrend als bij de verschillende bestuursorganen geen eenduidige regels worden gehanteerd voor het indienen van dezelfde soort of type stukken. Daarom is afstemming tussen verschillende bestuursorganen belangrijk. De Afdeling bestuursrechtspraak beveelt aan om op gemeentelijk niveau deze coördinatie en normering te laten plaatsvinden door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten .*

*Daarbij kan ook worden gedacht aan een éénloket-systeem, waarbij wordt doorverwezen naar verschillende bestuursorganen, waarbij geput kan worden uit de bestaande praktijkervaring met dergelijke loketten. Een voorbeeld daarvan is het bedrijvenloket (Berichtenbox voor bedrijven, Antwoorden voor bedrijven) van het ministerie van Economische Zaken, zoals voorgeschreven bij artikel 6 van de Dienstenrichtlijn 2006/1 23/EG, waar bedrijven en ondernemers informatie kunnen verkrijgen over wetten en regels van de Nederlandse overheid. Gelet op een goede bereikbaarheid moeten bestuursorganen in ieder geval over een duidelijke website beschikken waarop op overzichtelijke wijze het juiste kanaal voor ieder type bericht wordt aangeduid.”*

Bij de uitvoering van provinciale taken gaat het vooral om formele berichten in het interbestuurlijke en bedrijvendomein. Sinds 2010 hebben provincies ervaring opgedaan en onderzoek laten doen naar een effectieve uitvoering van de Dienstenwet en gebruik van de Berichtenbox voor Bedrijven en elektronische formulieren. De resultaten daarvan hebben wij gedeeld op www.europadecentraal.nl, www.infomil.nl , www.digitaleoverheid.nl, https://optimaaldigitaal.gebruikercentraal.nl/ en in presentaties voor medeoverheden en geïnteresseerden.

Verschillende provincies en omgevingsdiensten hebben de doelstelling om elektronisch bestuurlijk verkeer met en medeoverheden te standaardiseren via de beveiligde voorziening Berichtenbox voor Bedrijven. Bij deze doelstelling past de bevoegdheid om bij provinciale verordening voor het contact in het bedrijvendomein uitsluitend de digitale weg open te stellen. Het voorontwerp Wmebv kende deze mogelijkheid wel, het huidige wetsvoorstel niet meer, waardoor decentrale overheden beperkt worden in hun kanaalsturing.

Provincies zijn afhankelijk van de rijkswetgever of zij voor de communicatie met ondernemers of medeoverheden uitsluitend de elektronische weg kunnen aanwijzen. Dit lijkt in strijd met het uitgangspunt van de autonome provinciale huishouding. Graag brengen wij dit onder de aandacht van uw commissie.

In aanvulling op de Dienstenwet brengt de Wmebv vergaande verplichtingen voor provincies voor alle typen formele berichten:

* Aanwijzen kanaal, de elektronische weg, per type bericht en aanpassen;
* Geen onnodige technische belemmeringen of gegevens uitvragen in eisen voor verzenden;
* (Herhaling en inhoud van) notificatie, ontvangstbevestiging aan afzender;
* (Interne) doorgeleiding of mededeling bij verkeerd geadresseerde berichten;
* Onderzoeksplicht e-mailadres geadresseerde;
* Veilig aan indiener beschikbaar stellen gegevens, ingevuld in webformulier;
* Bewijslast bij bestuursorgaan voor verzending en ontvangst van berichten in Mijndomeinen (logging);
* Mededeling bij weigering verkeerd ingezonden formeel bericht;
* Algemene zorgplicht tot ondersteuning van de digitaal minder vaardige burger.

Deze nieuwe wettelijk verplichte taken zullen veel tijd, middelen en aandacht vragen om in te voeren in onze provincies, omgevingsdiensten en uitvoeringsorganisaties. Diepgaand inzicht en gevoel van urgentie daarin ontbreekt op dit moment nog.

De aangepaste Handreiking implementatie Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer zal verder worden uitgetest in pilots met de VNG en gemeenten. Provincies bevelen aan deze pilots uit te breiden naar IPO en de Unie van Waterschappen.

**Samenvattend**

Provincies onderschrijven het belang van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, maar vragen tevens om voldoende tijd en middelen voor een goede implementatie van deze Wet en de vele daarmee samenhangende e-overheidswetgeving.

De Handreiking en de financiële middelen, die na de pilotfase worden beschikbaar gesteld, dienen te zijn toegesneden om aan al deze wetgeving te kunnen gaan voldoen.

Een wettelijke verankering van interbestuurlijk toezicht op de naleving van de Wmebv verdient de voorkeur.

Daarnaast zien provincies graag dat de bevoegdheid voor decentrale overheden om in voorkomende gevallen uitsluitend de digitale weg open te kunnen stellen, zoals deze was opgenomen in het voorontwerp van de Wmebv, alsnog in de wet op te nemen.